Dosarul nr 2-15761/2023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 04 iulie 2024
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 01 august 2024 și transmisă judecătorului la data de 05 august 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 05 august 2024
04 iulie 2024
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici
Grefier Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantei Danciu Mariana avocatul Lupea Georgeta împuternicită în baza mandatului, seria MA nr.***** din 12 decembrie 2023 și a reprezentantului pârâtului Ignat Vasile, avocatul Burduja Mihai, împuternicit în baza mandatului, seria MA nr. ***** din 08 noiembrie 2023
A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de Danciu Mariana către Ignat Vasile privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

A CONSTATAT:

ARGUMENTELE ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTEI.

Reclamanta Danciu Mariana, la data de *****, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Ignat Vasile privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Danciu Mariana a solicitat majorarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** a.n ***** cu încasarea din beneficiul pârâtului Ignat Vasile a pensiei alimentare într-o mărime fixa - ***** lei lunar până la atingerea majoratului copilului.

În fapt, reclamanta Danciu Mariana a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei s.Centru, mun. Chișinău din *****, (dosarul nr.*****) s-a dispus desfacerea căsătoriei între Ignat Mariana și pârâtul Ignat Vasile, cât și încasarea de la Ignat Vasile în beneficiul lui Ignat Mariana pensia de întreținere pentru copilul minor ***** a.n. ***** în mărime de ***** din toate veniturile lunare, începând cu data de ***** până la atingerea de către copil a majoratului.

În baza hotărârii Judecătoriei s. Centru mun. Chișinău a fost eliberat titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere și dispusa intentarea procedurii de executare.

În prezent în baza procedurii de executare sunt încasate mijloace financiare minore in raport cu rata de inflație, prin ce se creează un obstacol financiar în întreținerea copilului minor.

În legătură cu faptul că pârâtul Ignat Vasile nu este angajat în câmpul muncii sau în această perioadă are activități temporare și în această situație achită cu întârziere pensia de întreținere a copilului minor în sumă de 350 lei lunar, consideră că este în drept de a înainta o acțiune de majorare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, deoarece cheltuielile lunare legate de școală și alte activități ce corespund vârstei copilului, impun cheltuieli financiare majore.

Potrivit art.74 Codul Familiei părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art.75 Codul Familiei cuantumul pensiei de intretinere a copilului minor poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materiala si familiala a părinților, de alte circumstanțe importante.

Potrivit art.76 CF, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Și-a întemeiat acțiunea în baza art. 74,75,76 Codul Familiei al RM.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, Danciu Mariana avocatul Lupea Georgeta, fiind împuternicită în baza mandatului, seria MA nr.***** din 12 decembrie 2023 a susținut acțiunea din motivele de fapt și de drept expuse, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Ignat Vasile, avocatul Burduja Mihai, fiind împuternicit în baza mandatului, seria MA nr. ***** din 08 noiembrie 2023 a recunoscut parțial acțiunea, solicitând încasarea din contul pârâtului Ignat Vasile a pensiei alimentare în sumă fixă în mărime de ***** lei, invocîndu-și motivele în referința anexată la materialele cauzei

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reprezentanții participanților la proces, examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Danciu Mariana către Ignat Vasile privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 5 al Convenţiei, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.

Art. 18 alin. (1) al Convenţiei date stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

În corespundere cu prevederile art. 52 alin. (1), art. 53 şi art. 61 ale Codului familiei, desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Conform art. 58 alin.(1) al Codului familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În speță, s-a constatat cu certitudine că la data de *****, la Oficiul Stare Civilă Chișinău a fost înregistrată căsătoria între Ignat(*****) Mariana și Ignat Vasile fiind trecută în registrul de stare civilă la nr.*****.

Din căsătoria dată, la data de ***** s-a născut fiica ***** ceea ce se confirmă prin certificatul de naștere eliberat la ***** de OSC sectorul Centru, iar părinții sunt indicați; tata Ignat Vasile și mama Danciu Mariana(f.d.7).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din *****, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Ignat(*****) Mariana și Ignat Vasile înregistrată la ***** de către Oficiul Stare Civilă Chișinău, actul de căsătorie nr. ***** (f.d.8-9).

Totodată, s-a încasat de la Ignat Vasile, a.n. ***** domiciliat în mun. Chișinău bl. ***** în beneficiul lui Ignat (*****) Mariana a.n. ***** domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născută la ***** în mărime de ¼ din toate veniturile lunare, începînd cu data de ***** pînă la atingerea de către copil a majoratului, în rest cerința privind încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă sa respins ca neîntemeiată.(f.d.8-9).

La rîndul său reclamanta Danciu Mariana solicită majorarea cuantumului pensiei de întreținere și dispunerea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născută la ***** în sumă bănească fixă, în mărime de *****,00 lei lună până la atingerea majoratului, de la pârâtul Ignat Vasile, în folosul D-ei, invocînd că, până în prezent copilul minor-fiica Diana se află în îngrijirea și educarea ei, iar pârâtul-tatăl copilului nu participă nici într-un fel in educația și întreținerea materială a copilului, manifestînd o atitudine rezervată și o indiferență față de creșterea, educarea și supravegherea copilului, sarcina revenindu-i în exclusivitate reclamantei, mai mult, acesta nu s-a manifestat ca părinte, nici nu s-a interesat de starea sănătății copilului.

Instanța de judecată atestă, că reieșind din prevederile art.74-76 ale Codului familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu

participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit prevederilor art. 110 al Codului familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Totodată, urmează a se ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte. Mai mult ca atât, modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată a cărei discreţie decizională nu trebuie să depăşească cadrul legal pertinent.

Astfel, pretenția privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere și dispunerea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de ***** lei/lunar, pînă la atingerea majoratului fiicei, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată.

Instanța reține faptul că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei competente să o examineze

În susținerea poziției sale, reclamanta a menționat că cuantumul pensiei de întreținere stabilit în mărime de ¼ din toate veniturile lunare, începînd cu data de ***** pînă la atingerea de către copil a majoratului prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău la *****, nu acoperă cheltuielile suplimentare suportate de reclamantă, astfel solicită a mări cuantumul pensiei de întreținere.

La caz, instanța atestă că suma stabilită prin hotărârea Judecătoriei s. Centru, mun.Chișinău din ***** în mărime de ¼ din toate veniturile lunare nu corespunde cheltuielilor reale necesare pentru

întreținerea şi îngrijirea unui copil, constituind o valoare netă inferioară valorii minimului de existenţă calculat pentru o lună pentru întreținerea unui copil minor.

În acest context, instanța ține cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul www.statistica.md, (anexată la materialele cauzei) conform căreia minimul de existență pentru copii, domiciliați în orașe mari, în medie lunar în primul semestru al a. 2019- 2023 constituie în medie 3542,1 lei pentru un copil în vârstă de 7-17 ani.

Astfel, pentru un copil în vîrstă de la 7-17 ani, domiciliat în mun. Chișinău, care este un oraș mare, minimul de existență este de 3542,1 lei, sumă care urmează a fi divizată proporțional ambilor părinți, însă instanța la acest capitol statuează că, art. 74 al Codului Familiei RM. stabileşte că părinții sunt obligați să-și întrețină copii minori.

În asemenea condiții instanța consideră că suma de ***** lei este rezonabilă pentru a acoperi proporţional cheltuielile de întreţinere a copilului minor.

În conformitate cu prevederile art. 3, alin (1) din Convenția ONU internațională cu privire la protecţia drepturilor copilului în toate deciziile care ii privesc pe copii, fie ca sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate, iar cum a menționat repr. reclamantei, pârâtul are posibilitatea de a interveni în educația și întreținerea materială a copilului, fiind angajat, or cuantumul pensiei de întreținere stabilit în mărime de ¼ din toate veniturile lunare prin hotărârea instanței de judecată din *****, nu acoperă cheltuielile necesare suportate de reclamantă pentru întreținerea fiicei minore.

Deşi este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copiilor, obligația legală de întreţinere a copiilor, este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celor îndreptățiți, resursele necesare împlinirii şi a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale.

În corespundere cu art.2 al Legii nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanța de judecată reține că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc. activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

La fel instanța de judecată i-a în considerație faptul, că ambii părinţi, reieșind din legislația în vigoare, au şi poartă o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului minor.

Concomitent,obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfințită în art. 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că suma solicitată de către reclamantă pentru întreţinerea copilului minor în mărime de ***** lei lunar, este excesivă în raport cu datele privind minimul de existență în Republica Moldova, având în vedere și faptul că pârâtul, Ignat Vasile din *****, activează în calitate de conducător auto în cadrul ÎS Aeroportul Internațional Chişinău", iar potrivit Adeverinței nr.8 din *****, salariul de funcție lunar al pârâtului constituie suma de ***** lei. (f.d.23).

După desfacerea căsătoriei între părți, pârâtul are o nouă familie compusă din 2 copii minori şi concubină, fapt confirmat prin Adeverința nr.552 din 18.08.2023 (f.d.24), eliberată de către Primăria Țipala, unde pârâtul locuieşte la moment.

Totodată instanța ține să remarce faptul că, pârâtul Ignat Vasile nu s-a eschivat şi nici nu se eschivează de la achitarea pensiei alimentare, acesta făcând depuneri şi până în prezent pe contul bancar, la care are acces reclamanta şi este destinat pentru acumularea/depunerea mijloacelor financiare pentru plata pensiei alimentare, fapt ce se confirmă prin Extrasele din conturile eliberate de către BC „OTP Bank" şi prin următoarele Ordine de încasare a numerarului în cuantum a câte *****lei fiecare, după cum urmează, nr. ***** din 11.04.2023, nr. ***** din 25.05.2023, nr. ***** din 30.06.2023, nr. ***** din 13.07.2023, nr. ***** din 14.09.2023, nr. ***** din 08.11.2023. (f.d.25-37), or potrivit art. 18 al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului adoptată la New-York la 20.11.1989, „ambii părinți poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală si socială ținând cont de interesele acestuia".

În acelaşi aspect juridic, alin. (1) art. 27 al Convenției stabileşte „dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinților le revine responsabilitatea de a asigura condițiile de viață necesare dezvoltării copilului."

Aşadar, la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanţa de judecată ia în considerație informația de la Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil minor la vârsta corespunzătoare. Urmează a fi menționată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

Reieşind din normele supra menționate şi circumstanțele de fapt, instanța remarcă că, în cadrul ședinței de judecată, din spusele părților s-a constatat că, reclamanta la momentul actual nu locuieşte pe teritoriul RM, ultima fiind stabilită cu traiul permanent în Germania împreună cu copilul minor, fapt pentru care pârâtul şi-a exprimat acordul, fără a crea careva impedimente fiind conştient de posibilităţile şi perspectiva de care va dispune copilul minor în viitor.

Astfel, ținând cont de solicitarea reclamantei de a se încasa din contul părătului pensia alimentară în cuantum de ***** lei/lunar sunt nefondate şi în lipsă de corelație cu realitățile financiare şi posibilitățile sociale de care dispune pârâtul la moment pe teritoriul RM, iar reclamanta la rîndul său nu a probat nici într-un fel cheltuielile financiare pentru întreținerea copilului minor.

Or, faptul că reclamanta a decis să-şi stabilească locul de trai permanent împreună cu copilul minor în Germania, aceasta şi-a asumat subsecvent şi cheltuielile financiare pe care urma să le suporte pentru întreținerea acesteia, în corespundere cu realitățile din Germania, acestea neputând a fi puse şi pe seama pârâtului în condițiile în care, ultimul dispune de un venit modest, are la întreținere 2 copii minori şi concubina, ultimul fiind unicul întreținător al familiei.

Totodată, pârâtul potrivit Certificatului medical prezentat (Forma 027/e) din 09.11.2023, ultimul se află la evidența „D" cu Hipotensiune arterială de gr. II, permanent primind tratament hipotensiv.

Conform art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă şi art. 4 pct. 1) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

În conformitate cu 98 alin. (1) al Codului de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 3 pct. 1) lit. a) a Legii menţionate, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial este de 3 % din valoarea acţiunii sau

din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei de la persoanele juridice. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui Ignat Vasile în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 720 ,00lei.

Luînd în considerație cele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Danciu Mariana către Ignat Vasile privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere stabilită prin hotărîrea Judecătoriei s. Centru, mun. Chișinău (nr. **********) din ***** în mărime ¼ din toate veniturile lunare și se încasează din contul lui Ignat Vasile născut la *****, IDNP ***** domiciliat în mun. Chișinău, bl. ***** în beneficiul lui Danciu Mariana născută la *****, IDNP ***** domiciliată în mun. Chișinău, ***** pensie pentru întreținerea copilului minor ***** născută la ***** în cuantum de *****,00 (*****) lei lunar, începînd cu data adresării cererii în judecată, de la ***** pînă la atingerea majoratului copilului minor, în rest cerințele reclamantei se resping ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Danciu Mariana către Ignat Vasile privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere stabilită prin hotărîrea Judecătoriei s. Centru, mun. Chișinău (nr. **********) din ***** în mărime ¼ din toate veniturile lunare şi se încasează din contul lui Ignat Vasile născut la *****, IDNP ***** domiciliat în mun. Chișinău, bl. ***** în beneficiul lui Danciu Mariana născută la *****, IDNP ***** domiciliată în mun. Chișinău, ***** pensie pentru întreținerea copilului minor ***** născută la ***** în cuantum de *****,00 (*****) lei lunar, începînd cu data adresării cererii în judecată, de la ***** pînă la atingerea majoratului copilului minor, în rest cerințele reclamantei se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează din contul lui Ignat Vasile născut la *****, IDNP ***** domiciliat în mun. Chișinău, bl. ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de ***** lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele de ședință, judecător **Daria Sușchevici**