C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-853/2026 Judecătoria Ungheni
4-25061653-03-4r-16022026 Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În Numele Legii

16 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Viorica Severin

examinând, în ordine de recurs, recursul agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Petrilă Ana declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2025*** adoptată în cauza contravențională după contestația depusă de Crețu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Petrilă Ana din 16 aprilie 2025 adoptate în privința lui **Crețu Serghei** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 16 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Petrilă Ana a întocmit în privința lui Crețu Serghei un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, în perioada anului 2024, aflându-se în mun. Ungheni, a acceptat bunuri, servicii sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Petrilă Ana din 16 aprilie 2025, Crețu Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Contravenientul Crețu Serghei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 16 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației, Crețu Serghei a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal şi decizia de sancționare, considerând că au fost adoptate contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt ale cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2025 s-a admis contestația înaintată de Crețu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 16 aprilie 2025 de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Petrilă Ana, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, emis în privința lui Crețu Serghei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator, Petrilă Ana, din 16 aprilie 2025, prin care Crețu Serghei a fost sancționat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Ungheni, Petrilă Ana a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, invocă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul IP Ungheni, Petrilă Ana urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 16 aprilie 2025, întocmit în privința lui Crețu Serghei, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, și anume nu a indicat fapta și circumstanțele esențiale și imperios necesare ce au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Crețu Serghei la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuirii au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind timpul comiterii – *anul 2024*, modul de comitere a faptei – în perioada anului 2024, aflându-se în mun. Ungheni, a acceptat bunuri, servicii sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024.

La acest aspect, instanța de recurs mai explică că, o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal reține de asemenea că, în motivarea soluției adoptate, instanța de fond a reținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către contravenient, iar refuzul ultimului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contrasemnat prin semnătura a cel puțin unui martor asistent, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar. 445 alin. (1) Cod contravențional duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcări ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2)) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Reieșind din cele constate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a încălcării prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or încălcarea admisă de agentul constatator nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Pe acest fundal, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența contravenientului, lucrul ce în esență nici nu a fost negativ de către contravenient, fiind de altfel identificat prin intermediul buletinului de identitate, însă contravenientul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, prin urmare cele menționate exclud aplicabilitatea menținerii în cauză a incidenței prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a certifica presupusul refuz al contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție prin semnătura unui martor asistent nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenientul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i s-a adus la cunoștință esența învinuirii aduse și de altfel, în conținutul contestației depuse nu a invocat și nici nu a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza acestui temei, astfel Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de

către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării

lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului Crețu Serghei se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat contravenientului Crețu Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional; extrasul din fișierul format Excel, prin care s-a stabilit că Crețu Serghei este posesorul cartelei SIM ***** și ***** care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional (*22.08.2024-17.10.2024*) a primit în cumul 28 SMS-uri de la banca comercială PSB.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Crețu Serghei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Crețu Serghei nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator reflecăt evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Referitor la argumentele contravenientului Crețu Serghei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare

- certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății, nu este pus la dubii dreptul contravenientului Crețu Serghei la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați. Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Aferent, Colegiul penal ține a menționa că, soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 16 aprilie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Crețu Serghei, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 16 aprilie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Crețu Serghei rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Crețu Serghei urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 16 aprilie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Petrilă Ana declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2025*** adoptată în cauza lui **Crețu Serghei** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Crețu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Petrilă Ana din 16 aprilie 2025 adoptate în privința lui **Crețu Serghei** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**