Doarul nr.1-241/2024
1-24102633-26-1-11092024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 octombrie 2024 or. Drochia

Judecătoria Drochia
(sediul Central)

în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Rusu
grefier Elena Tcaci
cu participarea:
procurorului Palamarciuc Ina
avocatului Vangheli Ion

examinând în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui:

Lisnic Ion *****, *născut la data de ***** ,IDNP *****, locuitor în or. Drochia,str.***** moldovean,pensionar , cetățean al Republicii Moldovean,* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 al.1 CP,-

C O N S T A T Ă:

Lisnic Ion *****, la data de 20 iulie 2024, aproximativ la ora 14.00, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în stradă, în orașul Drochia, strada Ion Vodă cel Viteaz, nr.25 A, în rezultatul unui conflict apărut cu vecina Bunescu Parascovia, din motiv, că a aruncat crengi în fața porții gospodăriei părții vătămate, i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu un băț confecționat din masă lemnoasă în regiunea feței și membrelor superioare, cauzându-i, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202427D0088 din 30.08.2024, leziuni corporale în formă de: fractură închisă a metafazei degetului 2, a mânii stângi, echimozele feței, ambelor membre superioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or, corp/uri, dur/re, contondent/te, cu o suprafață limitată, printre care ar fi un baston, posibil în timpul si circumstanțele indicate care se califică la vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Acţiunile lui Lisnic Ion ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art.152 al.1 Codul Penal-vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Instanţa de judecată a reţinut şi examinat în şedinţa de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:

-martorul Mateiciuc Andrei,în ședința de judecată a declarat,că este vecin cu ambii.Au mai fost așa situații între părți,însă sau împăcat.Partea vătămată a rugat săi taie crengile și le-a lăsat pe hat,a venit Lisnic de la spital și a luat crengile.În acea zi cînd a

avut loc conflictul el era la muncă.A venit ambulanța,partea vătămată era cu mîina bandajată.

-partea vătămată Bunescu Parascovia,în ședința de judecată a declarat,că numai cuvinte urîte aude de la inculpat.Vara a rugat un vecin să taie niște crengi de lîngă fîntînă,a venit Lisnic și i le-a aruncat în poartă.Cînd a vrut să stîngă crengile Lisnic a lovit-o cu bastonul peste mîină.S-a aplecat să strîngă crengile și el iar a lovit-o.A avut un deget rupt ,a fost pus în gips.

-inculpatul Lisnic Ion,în ședința de judecată a declarat,că a avut confșlict cu partea vătămată și ginerele ei.A fost internat în spital,cînd a venit acasă a văzut crengile sub gard.A luat crengile și le-a dus înapoi.A ieșit Bunescu l-a apucat de băț și el a căzut jos,ultima a început să-l lovească..El nu a lovit-o pe Bunescu.A venit ambulanța și la luat la spital.

Vinovăţia lui Lisnic Ion ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***

-**Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202427D0088 din 30.08.2024,** prin care s-a constatat că la Bunescu Parascovia, anul nașterii 1944, au fost depistate următoarele leziuni corporale: factura închisă a metafezei degetul 2 a mînii stîngi, echimozele feței, ambelor membre superioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or, corpuri/ri, dur/re, contondent/te cu o suprafață limitată, printre care putea fi un baston, posibil în timpul si circusstanțele indiate si de califică la vătămare medie a integrității corporale sau sănătății. Obiectul traumant n-a lăsat careva urme, ulterior pentru a fi identificat.

-**Conținutul procesului-verbal de ridicare din 26 iulie 2027**, prin care au au fost ridicate copii din materialul înregistrat sub nr. 20241202821 din 20.07.2024 pe 15 file;

-**Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.08.2024,** prin care au fost supuse examinării copiile actelor ridicate din materialul înregistrat sub nr. 20241202821 din 20.07.2024 și anume: -Informația telefonică nr. 20241202821 înregistrată la 20.07.2024, pe faptul adresării locuitorului orașuilui Drochia Lisnic Ion, care a comunicat că a fost agresat fizic de vecina sa;-Copia plîngerii justițiabilului Lisnic Ion ***** prin care a soclicitat să fie luate măsuri conform legii cu vecina Bunescu Parascovia, care l-a nagresat fizic;-Copia procesului-verbal de audiere a victimei Lisnic Ion, care a declarat, că la data de 20.07.2024, în jurul orelor 14.00, în stardă în fața gospodăriei sale amplasate pe str. Ion Vodă cel Viteaz nr.25, a depista mai multe cregi de la copaci, pe care le-a pus vecina Parascovia. Respectiv din cauza acestor cregi s-a început conflictul, inițial vecina striga cu cuvinte necenzurate în adresa lui, după care l-a agresat fizic, adică l-a lovit peste diferite părți ale corpului cu un obiect confecționat din lemn;-Copia procesului-verbal de cercatare la fața locului din 20.07.2024, cu planse foto prin care a fost exminat locu unde a avut loc aplicarea violenței în priivnța nlui Lisnic Ion *****, si anume strada Ion Vodă nr.25; -Copia procesului-verbal de audiere a martorului Nevoe Nina, care a comunicat că la 20.07.2024, în juru lorelor 14.00 i-a văzut pe vecinii Lisnic Ion și Bunecu Parascovia care se aflau în stardă, careva acțiuni vilente nu a văzut.-Copia raportului de constatare nr. 202418P0250 din

22.07.2024, potrivit căruia stabilim că la Lisnic Ion, anul nașerii 1944, s-au depistat leziuni corporale în formă de : echimozele feții și a abdomenului în partea de jos, c are puteau fi cauzate de actiunea traumatică a unui/or, corpuri/ri, dur/re, contondent/te, se prepoate în timpul și circumstanțele indicate și se califică la vătămare neînsemnată a integrității corporale;-Îndreptarea la medicul legist, în vederea stabilirii gravității leziunilor corporale primite de Lisnic Ion;-Copia raportului privid înregistrarea contravenției;-Copia prodcesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit un proces contravențional, Bunescu Parascovia, care a comunicat că la 20.07.2024, în timp ce se afla la domiciliu la poarta gospodăriei a venit vecinul Lisnic Ion, care a pus o grămadă de grengi în poarta gospodăriei, si respectiv o numea cu cuvinte necezurate. La ce i-a smuls bastonul lui Lisnic Ion din mîna cu care i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea corpului.-Copia procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 308179 din 26.07.2024, pornit în privina lui Bunescu parascovia, în baza art. 78 alin11 din Codul contravențional. Ca măsură de pedeapsă lui Bunescu Parascovia i-a fost aplikcată amendă contravențională în mărime de 5 unități convenționale.-Copia încheierii privind rezultatul acțiunior întreprinse în baza plăngerii lui Lisnic Ion *****;-Copia informației prin care justițiabilul a fost informaat despre rezutatul examinării plîngerii depuse la 20.07.2024;

-**Conținutului procesului-verbal de examinare din 08.08.2024, cu anexă plasă foto** a bastonului ridicat de la fața locului la 20.07.2024**,** prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.08.2024; două bucăți din masă lemnoasă cu dimensiunile de 50 cm și 37 cm, în total avînd 77 cm;

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Lisnic Ion*** *****, în aceea că, el la data de 20 iulie 2024, aproximativ la ora 14.00, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în stradă, în orașul Drochia, strada Ion Vodă cel Viteaz, nr.25 A, în rezultatul unui conflict apărut cu vecina Bunescu Parascovia, din motiv, că a aruncat crengi în fața porții gospodăriei părții vătămate, i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu un băț confecționat din masă lemnoasă în regiunea feții și membrelor superioare, cauzându-i, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202427D0088 din 30.08.2024, leziuni corporale în formă de: fractură închisă a metafazei degetului 2, a mânii stângi, echimozele feții, ambelor membre superioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or, corp/uri, dur/re, contondent/te, cu o suprafață limitată, printre care ar fi un baston, posibil în timpul si circumstanțele indicate care se califică la vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului ,ele reprezentînd un mijloc procesual legal admis ,dar care este combătut de probele prezente la materialele cauzei și împrejurările de fapt constatate,în special declarațiile părții vătămate Bunescu Parascovia,ultimile la rînd lor fiind confirmate de declarațiile martorului Mateiciuc Andrei

în ședință,obiectul material ridicat la fața locului ,precum și raportului de expertiză judiciare nr.202427D0088 din 30.08.2024 cu constatarea leziunilor corporale medii.

Astfel,vinovăția lui ***Lisnic Ion ********,*în comiterea acțiunii de* vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, *care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, infracțiune prevăzută de art. 152 al.1 CP, a găsit confirmare deplină în ședința de judecată în baza probelor examinate.*

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvîrşite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM.
În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –lipsesc.

Ţinînd cont de circumstanţele expuse mai sus, scopul şi motivele faptei comise, personalitatea şi comportarea inculpatului după comiterea infracţiunii, instanţa de judecată consideră că, inculpatului ***Lisnic Ion *******,urmează a-i fi aplicată o pedeapsă fără izolarea lui de societate,ultimul avînd o vîrstă înaintată și o stare de sănătate precară.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.De asemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Circumstanţele expuse confirmă că, corectarea şi reeducarea lui ***Lisnic Ion*** *****, este posibilă cu aplicarea unei pedepsei penale cu caracter eficient avînd ca scop restabilirea echităţii sociale şi prevenirea săvîrşirii a noi infracţiuni şi anume aplicarea art.90 Codul Penal R.M./Condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei/poziție determinată inclusiv de opia părților expuse în ședința de judecată pe marginea pedepsei aplicate.

Acţiunea civilă privind încasarea prejudiciului material ,declarate de partea vătămată Bunescu Parascovia, urmează de admis integral și de încasat de la Lisnic Ion în beneficiul părții vătămate Bunescu Parascovia suma de 342,00 lei.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***Lisnic Ion*** ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 448,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului ***Lisnic Ion*** ***** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.

În baza art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Lisnic Ion*** *****,în baza art. 152 al.1 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 1/unu /ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui Lisnic Ion ***** a o suspenda condiţionat şi sentinţa în privinţa lui a nu o executa, dacă el în termen de 1/un / an, stabilit ca perioada de probațiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

De admis integral acțiunea civilă.

De încasat de la Lisnic Ion ***** ,în beneficiul părții vătămate Bunescu Parascovia ***** prejudiciul material în sumă de 324,00/trei sutedouăzeci și patru,00/ lei.

De încasat de la Lisnic Ion ***** ,în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de a cîte 448 ,00/patru sute patruzeci și opt ,00/ lei.

Corpurile delcite:
-masa lemnoasa cu o lungime de 77 cm care se află la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia,de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Central).

Președinte de ședință, judecător Ion Rusu