Dosarul nr. 2r-2/2026 I
instanță
Nr. PIGD 2-25173237-05-2r-12012026 judecător Ghidirim
Sofia

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

10 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Ciobanu Iurie împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2025, adoptată la cererea înaintată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului Ciobanu Iurie,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T:

La data de 12 decembrie 2025, ***** s-a adresat instanței de judecată cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului Ciobanu Iurie. (f.d. 2-4)

În motivarea cererii a indicat că în data de 11 decembrie 2025 aproximativ la ora 23.00 soțul petiționarei Ciobanu Iurie fiind la domiciliu, a iscat un conflict cu petiționara, în urma căruia a început să fie agresiv, să o împingă, să o amenințe că va da foc la casă, să strige la copii ca să plece din casă, toată noaptea le-a terorizat

psihologic, trântea ușile, le amenința, strica obiecte din casă, o ușă la bucătărie a fost deteriorată, etc.

Totodată, a invocat că deseori, ultimul menționează că este lucrător medical și cunoaște unde să lovească ca să nu fie urme și să-i doboare.

A mai invocat că din frică, petiționara nu a formulat plângere la poliție referitor la acțiunile agresorului, îi este rușine de societate, de faptul că fiica acesteia este lucrător al organelor MAI, etc.

Având în vedere acțiunile violente ale pârâtului, consideră că există pericolul real ca acesta să întreprindă alte măsuri violente, punând în pericol real viața, sănătatea și integritatea sa fizică, or, petiționara, a decis și sesizarea instanței pentru desfacerea căsătoriei lor.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2025 s-a admis cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

S-a stabilit pentru ***** și copilului minor *****, pentru o perioadă de trei luni următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Ciobanu Iurie:

- să părăsească temporar locuința comună situată *****;

- s-a obligat Ciobanu Iurie de a sta departe de locul aflării (inclusiv domiciliul amplasat în *****) victimei ***** și copilului minor *****, excepție fiind doar perioada participării în instanța de judecată la soluționarea eventualelor litigii comune, pe un termen de 3 (trei) luni;

- s-a obligat Ciobanu Iurie să nu o contacteze pe victima *****, să nu viziteze locul de muncă și de trai al victimei *****, pe un termen de 3 luni;

- aplicarea monitorizării electronice a agresorului Ciobanu Iurie, în modul prevăzut de lege, pentru perioada instituirii măsurilor de protecție victimelor violenței în familie.

S-a explicat victimei și agresorului ca și măsurile de protecție pot fi retrase, odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri, și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție.

S-a comunicat victimei și agresorului că aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea altor acțiuni prevăzute de legislația în vigoare.

În baza încheierii s-a emis ordonanță de protecție, ce s-a pus imediat în executare.

S-a remis ordonanța de protecție IP Cimișlia și Organului de Asistență Socială pentru supraveghere și executare imediată, Biroului de Probațiune Cimișlia în partea executării aplicării monitorizării electronice. (f.d.24-27)

La data de 16 decembrie 2025, nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Cimişlia din 12 decembrie 2025, Ciobanu Iurie a înaintat recurs asupra încheierii emise de instanța de fond, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii contestate. (f.d.34-36)

În motivarea recursului a inovat, că încheierea judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2025, este ilegală, emisă în contradicție cu circumstanțele pricinii, în lipsa unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor întocmit de IP Cimişlia, lipsită de o analiză multiaspectuală a tuturor materialelor cauzei în conformitate cu legislația în vigoare, şi anume: art. 3 alin. (1), art. 118, art. 119, art. 121, art. 122 din Codul de procedură penală, art.3 Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007 (cu modificările ulterioare).

Consideră că presupusa victimă ***** nu a demonstrat prin probe, în sensul art. 118 alin. (1) CPC, existenţa unui pericol iminent de comitere a violenței fizice, prin prisma hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 1 din 28 mai 2012 „Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a prevederilor Capitolului XXXI din Codul de procedură civilă (aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie), potrivit căruia: se menţionează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Susține că instanţa de fond nu a auzit declarația presupusului agresor Ciobanu Iurie că, agresor este presupusa victimă ***** şi nu vice-versa.

Astfel, menționează că încheierea contestată semnalează lipsa unei motivaţii echitabile şi clare, întru susținerea soluţiei emise, ceea ce condiționează prejudicierea drepturilor şi intereselor recurentului.

Invocă că instanţa de fond nu a respectat principiul preeminenţii dreptului unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza Roşca vs. Moldovei, nr. 6267/02 din 22.03.2005 § 24).

Reține că Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Statutul Consiliului

Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (cauza Golder vs. Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21/02/1975, § 34), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Declaraţia Universală a Drepturilor Omului din 1948 instituie dreptul tuturor oamenilor (femei, bărbaţi, copii) la viaţă fără violenţă, statuând că toţi oamenii se nasc liberi şi egali în demnitate şi în drepturi.

Constituţia Republicii Moldova, ce statuează expres că toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a organelor de stat.

În temeiul celor indicate a invocat prevederile art. 240 alin. (1), art. 239, art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Consideră că circumstanțele şi probele constatate în cauză trebuie să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanțele pricinii, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Raportând normele legale indicate asupra actului judecătoresc contestat, se atestă faptul, că acesta este emis în contradicție cu circumstanțele pricinii. Mai mult ca atât, hotărârea contestată semnalează lipsa unei motivații echitabile şi clare, întru susţinerea soluţiei emise, ceiea ce condiţionează prejudicierea drepturilor şi intereselor recurentului.

Astfel, consideră că judecătoria Cimişlia, prin pronunţarea încheierii contestate insuficient motivată, a încălcat prevederile alin. (1) art. 6 CEDO care obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile.

În drept, recursul se întemeiază pe prevederile art. 278^9 din Codul de procedură civilă.

La data de 12 ianuarie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.37)

La data de 16 ianuarie 2026 a fost emisă încheierea Curții de Apel Sud de a nu da curs recursului declarat de către Ciobanu Iurie, fiind acordat recurentului un termen de 5 zile pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. (f.d.41-42)

La data de 26 ianuarie 2026 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat de la Ciobanu Iurie a parvenit prin intermediul poștei electronice dovada de achitare a taxei de timbru și recursul suplimentar. (f.d.43-47)

În motivarea recursului suplimentar s-a invocat că în privința presupusului agresor Ciobanu Iurie niciodată nu a fost pornit nici proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional și nici proces penal potrivit art. 201^1 din Codul penal.

Totodată, a indicat că există diferență clară între ceartă şi violență, violența presupunând o extindere mai îndelungată în timp, cearta fiind un caz unic. Totodată, violența presupune un ansamblu de conduite ostile la care un subiect mai puternic fizic sau moral îl supune pe altul, cu scopul de aşi impune dominarea. Violența în familie este compusă din o serie de comportamente agresive și sunt diferite de alte feluri de comportamente agresive apărute.

Completul de judecată constată că celelalte motive invocate în recursul suplimentar reiterează, în esență, argumentele expuse anterior în recursul inițial, fără a aduce elemente noi de fapt sau de drept care să justifice o analiză distinctă.

Ulterior, la data de 30 ianuarie 2026 în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de Ciobanu Iurie împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.48)

Completul constată că până la data examinării recursului careva referințe nu au parvenit în instanța de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, Completul de judecată conchide că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată reține că, la data de 12 decembrie 2025, ***** s-a adresat instanței de judecată cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului Ciobanu Iurie. (f.d.2-4)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2025 s-a admis cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

S-a stabilit pentru ***** și copilului minor *****, pentru o perioadă de trei luni următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Ciobanu Iurie:

- să părăsească temporar locuința comună situată *****;

- s-a obligat Ciobanu Iurie de a sta departe de locul aflării (inclusiv domiciliul amplasat în *****) victimei ***** și copilului minor *****, excepție fiind doar perioada participării în instanța de judecată la soluționarea eventualelor litigii comune, pe un termen de 3 (trei) luni;

- s-a obligat Ciobanu Iurie să nu o contacteze pe victima *****, să nu viziteze locul de muncă și de trai al victimei *****, pe un termen de 3 luni;

- aplicarea monitorizării electronice a agresorului Ciobanu Iurie, în modul prevăzut de lege, pentru perioada instituirii măsurilor de protecție victimelor violenței în familie.

S-a explicat victimei și agresorului ca și măsurile de protecție pot fi retrase, odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri, și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție.

S-a comunicat victimei și agresorului că aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea altor acțiuni prevăzute de legislația în vigoare.

În baza încheierii s-a emis ordonanță de protecție, ce s-a pus imediat în executare.

S-a remis ordonanța de protecție IP Cimișlia și Organului de Asistență Socială pentru supraveghere și executare imediată, Biroului de Probațiune Cimișlia în partea executării aplicării monitorizării electronice. (f.d.24-27)

La data de 16 decembrie 2025, nefiind de acord cu încheierea judecătoriei

Cimişlia din 12 decembrie 2025, Ciobanu Iurie a înaintat recurs, iar la data de 26 ianuarie 2026 a declarat recurs suplimentar asupra încheierii emise de instanța de fond, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii contestate. (f.d.34-36, 43-47)

Analizând argumentele invocate de recurent în conținutul recursului înaintat, în raport cu încheierea contestată, Completul de judecată conchide că criticele invocate sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse, cu menţinerea încheierii instanţei de fond din 12 decembrie 2025, ca fiind una întemeiată şi legală, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007*, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime*.

Legea enunțată prevede la art. 2 (în vigoare la data emiterii încheierii contestate) că, prin violenţă în familie se înţelege *acele acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral*.

Potrivit prevederilor art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, ***declaraţia independentă a victimei este suficientă*** *pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii*.

În conformitate cu art. 278[7] Cod de procedură civilă coroborat cu art. 15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenţei în familie (în vigoare la data emiterii încheierii contestate), *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:*

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol din Legea indicată (în vigoare la data emiterii încheierii contestate), *măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie*.

De asemenea potrivit prevederilor art. 278^{7} alin. (2^{1}) Cod de procedură civilă, *măsurile de protecţie prevăzute la alin. (2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege*.

***Conform dispoziţiilor art. 278^{9} alin. (1) Cod de procedură civilă**, încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.*

Studiind circumstanţele cauzei în raport cu normele legale, Completul de judecată reţine ca fiind întemeiată concluzia instanţei de fond cu privire la admiterea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, având în vedere că la materialele dosarului se conţin probe concludente şi pertinente ce dovedesc faptul că, la caz, există un mediu familial tensionat, care generează presiune psihologică asupra petiționarei.

Or, conform cererii depuse și poziției expuse în instanța de judecată se constată că victima se teme de Ciobanu Iurie, și consideră că există pericolul real că acesta poate să întreprindă alte măsuri violente.

Astfel, Completul consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind faptul că măsurile de protecție solicitate sunt proporționale, adecvate situației de fapt și necesare pentru asigurarea securității psihice a petiționarei și a copilului minor, deoarece agresorul prin comportamentul său de sine stătător, a creat premisele ce urmează a fi aplicate faţă de el potrivit prevederilor Legii cu privire la combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007.

Din aceste considerente instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că, *instanța de fond nu a auzit declarația presupusului agresor Ciobanu Iurie că, agresor este presupusa victimă ***** şi nu vice-versa, că încheierea contestată semnalează lipsa unei motivaţii echitabile şi clare, întru susţinerea soluţiei emise, ceea ce condiționează prejudicierea drepturilor şi intereselor recurentului, şi că instanţa de fond nu a respectat principiul preeminenţii dreptului unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza Roşca vs. Moldovei, nr. 6267/02 din 22.03.2005 § 24).*

Or, potrivit normelor legale în vigoare ***„declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie”***.

Mai mult ca atât, probele prezentate instanței confirmă comportamentul conflictual din partea lui Ciobanu Iurie în privința victimei ***** și impactul conflictului asupra copilului minor *****.

În aceeași ordine de idei, Completul apreciază critic și argumentele recurentului precum că, *„presupusa victimă ***** nu a demonstrat prin probe, în sensul art. 118 alin. (1) CPC, existența unui pericol iminent de comitere a violenței fizice, prin prisma hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 1 din 28 mai 2012 „Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a prevederilor Capitolului XXXI din Codul de procedură civilă (aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violenţă în familie), potrivit căruia: se menționează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.”.*

Or, în cadrul examinării dosarului au fost prezentate capturile de ecran ale conversațiilor purtate cu fiica majoră, care relevă existența unor relații conflictuale în cadrul familiei. Deși presupusul agresor a susținut că aceste mesaje nu ar avea o legătură directă cu momentul sesizării instanței, instanța apreciază că acestea prezintă relevanță probatorie în măsura în care contribuie la conturarea contextului general de tensiune și presiune psihologică existentă între părți. Or, având în vedere caracterul preventiv și protector al procedurii privind emiterea ordonanței de protecție, analiza situației de fapt nu se limitează strict la un incident izolat, ci vizează evaluarea ansamblului circumstanțelor care pot indica existența unui risc real pentru victimă.

Prin urmare, Completul consideră că instanţa de judecată întemeiat a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie, deoarece comportamentul conflictual lui Ciobanu Iurie se confirmă prin probele concludente şi admisibile anexate la dosar. Fiind astfel respins ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanţa de judecată nu a auzit declarația presupusului agresor Ciobanu Iurie că, agresor este presupusa victimă ***** şi nu vice-versa.

Reieșind din cele expuse supra, Completul apreciază critic argumentele invocate în recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului şi nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Prin urmare, în circumstanţele expuse, Completul de judecată consideră că instanța de fond justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de admitere a cererii cet. ***** privind eliberarea ordonanței de protecţie pentru victimele violenţei în familie.

În acest context sunt relevante constatările CtEDO în cauza *Fatma Yildirim contra Austriei* (decizia din 01 octombrie 2007), care se referea la asasinarea Dnei Yildirim de către soţul ei, Comitetul CEDAW a constatat că Statul şi-a încălcat obligaţia de diligentă cuvenită de a o proteja pe Fatma Yildirim. Prin urmare, comitetul a conclus că Statul-parte şi-a încălcat obligaţiile stabilite prin articolul 2 (a) şi (c) pînă la (f), şi articolul 3 ale CEDAW, interpretate în concordanță cu Articolul 1 al CEDAW şi recomandarea generală 19 a Comitetului, precum şi drepturile respective ale decedatei Fatma Yildirim la viaţă şi integritate fizică şi mentală. Declaraţia Adunării Generale a ONU privind eliminarea violenţei domestice (1993), în Articolul 4(c), îndeamnă Statele să „*exercite o diligentă corespunzătoare pentru a preveni, investiga şi a pedepsi, în conformitate cu*

legislaţia naţională, violenţa domestică, fie că acele acte sunt comise de către stat sau persoane private". În cel de-al treilea raport al său, către Comisia pentru Drepturile Omului a Consiliului Economic şi Social al ONU (E/CN.4/2006/61), Raportorul Special pentru violenţă domestică a considerat că există o regulă de drept internaţional cutumiar care „*obligă Statele să prevină şi să reacţioneze la actele de violenţă domestică cu diligenta corespunzătoare*", or „*Statele trebuie să introducă, să dezvolte şi/sau să amelioreze, după caz, politicile naţionale de luptă împotriva violenţei bazându-se pe securitatea maximă şi protecţia victimelor, susţinere şi asistenţă, amendarea dreptului penal şi civil, sensibilizarea publicului, formarea specializată a profesioniştilor care se confruntă cu violenţa împotriva femeilor şi prevenirea unor astfel de acte*".

La acest capitol, Completul de judecată notează că în corespundere cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului notează că, autorităţile statului au o obligaţie pozitivă de a proteja victimele violenţei în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art. 3 şi 8 din CEDO. Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (hotărârea din 16 iulie 2013), Curtea a indicat că, art. 1 din Convenţie, coroborat cu art. 3 impune Statelor obligaţii pozitive pentru a asigura că indivizii aflaţi sub jurisdicţia lor sunt protejaţi împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de art. 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât, Completul de judecată denotă că, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecţie relevantă a victimelor violenţei domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *T.M. şi C.M. contra Republicii Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eşec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violenţa în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat că Statele membre ar trebui să califice toate formele de violenţă în familie ca infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilităţii judecătorilor să adopte măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu/sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancţioneze toate

încălcările măsurilor impuse făptaşului şi să stabilească o procedură obligatorie de acţionare pentru poliţie, serviciile medicale şi sociale.

Într-o altă ordine de idei, este de menţionat faptul că violenţa este o experienţă traumatică a căror răni nu se reduc nicidecum la leziuni fizice. Scopul comportamentului violent este să distrugă stima de sine a victimei şi să spargă rezistenţa ei. Una dintre consecințele comportamentului violent este frica constantă a victimei de repetare a violenţei. În plus, CtEDO a indicat că judecarea acestei categorii de cauze urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfinţit în actele internaţionale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligaţiuni ale statului, şi, la fel, pe principiul toleranței „zero”, adică aplicarea măsurilor trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

În cumulul celor expuse, Completul de judecată reține că, concluzia instanței de fond referitor la admiterea cererii victimei ***** cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie pentru victimele violenţei în familie a sa și a copilului minor, este ***justă***, având la bază cumulul probelor administrate, cărora le-a fost oferită apreciere juridică cuvenită. În opoziție, recurentul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță.

Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Completul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, motiv din care va respinge recursul și va menține încheierea și ordonanța de protecție primei instanțe, care sunt legale și întemeiate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Ciobanu Iurie.

Se menține încheierea judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2025 și ordonanța de protecție de la aceeași dată, adoptate pe cauza la cererea înaintată de

***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului Ciobanu Iurie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri