Dosarul nr. **2r-348/24** Judecătoria Edineț sediul Central
judecător Cristina Prisacari

D E C I Z I E
28 noiembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Stratan Ion reprezentat de avocatul Rezuș Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24.09.2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Stratan Ion către Bandalac Vasile privind confirmarea tranzacției de împăcare și emiterea titlului executoriu, prin care cererea a fost respinsă,

a constatat:

La data de 28.05.2024, Stratan Ion prin intermediul avocatului Rezuș Andrei s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva lui Bandalac Vasile privind confirmarea tranzacției de împăcare și emiterea titlului executoriu.

În motivarea cererii Stratan Ion a invocat că, potrivit tranzacţiei de împăcare din 28.02.2024, semnată de către părţi în vederea prevenirii unui proces civil, debitorul Bandalac Vasile a recunoscut datoria de 65 000 dolari SUA faţă de creditorul Stratan Ion şi s-a obligat să o achite în tranşe.

Potrivit prevederilor tranzacţiei, prima tranşă de 5 000 dolari SUA urma să fie achitată până la data de 30.03.2024, însă debitorul nu şi-a onorat obligaţia respectivă şi nu a efectuat achitarea.

Conform pct. 4 din tranzacţia de împăcare, în cazul încălcării de către debitor a graficului de eşalonare, creditorul are dreptul incontestabil să ceară de îndată instanţei de judecată confirmarea tranzacţiei şi eliberarea titlului executoriu privind încasarea integrală a sumei totale datorate de 65 000 dolari SUA, drept pe care îl valorifică prin înaintarea prezentei cereri.

Astfel, datoria totală a debitorului faţă de creditor, generată de neachitarea totală şi încălcarea graficului stabilit în tranzacţie, constituie suma de 65 000 dolari SUA.

În urma celor invocate, reclamantul Stratan Ion solicită confirmarea tranzacției de împăcare din 28.02.2024, încheiate între creditorul Stratan Ion și debitorul Bandalac Vasile și emiterea titlului executoriu.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24.09.2024 s-a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între Stratan Ion și Bandalac Vasile și emiterea titlului executoriu.

Solicitarea recurentului și termenul de înaintare a recursului:

La 11.10.2024 avocatul Rezuș Andrei în interesele lui Stratan Ion a contestat încheierea instanței de fond solicitând casarea acesteia, cu soluționarea chestiunii în fond prin care cererea privind confirmarea tranzacției să fie admisă.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24.09.2024 a fost comunicată reprezentantului recurentului avocatului Rezuș Andrei la data de 03.10.2024, prin intermediul poștei electronice fiind contestată cu recurs la data de 11.10.2024, astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că, prima instanţă susţine că dobânda de întârziere în mărime de 10 000 dolari, stipulată de creditor în tranzacţia de împăcare nr. 01/SI/BV, care urmează a fi încasată de la debitor, este una excesiv de mare proporţional perioadei de restituire a împrumutului acordat, care încalcă prevederile art. 942-944 Cod Civil.

Astfel, articolul 942 alin. (1) Cod Civil, stabilește modul de calcul a dobânzii de întârziere în cazul în care aceasta nu a fost prevăzută de părţi.

La caz, atât creditorul dar şi debitorul au estimat prejudiciul în suma de 10 000 dolari SUA şi au prevăzut expres achitarea acestei sume pentru repararea prejudiciului, atribuindu-i formal natura juridică de dobândă, ca modalitate de reparare a prejudiciului cauzat. Debitorul a manifestat acordul .său pentru plata dobânzii menţionate, or, nu e posibil de a considera solicitarea încasării acesteia ca fiind ilegală atât timp cât debitorul a căzut de acord să o achite.

Cu trimitere la prevederile articolelor 934 (1), 936 (1) Cod Civil, susține că dacă urmează a fi calculat profitul real ratat de creditor din cauza neexecutării obligaţiei de către debitor, acesta este mult mai mare de 10 000 SUA.

Susține că, calcularea unei dobânzi samavolnic, fără a respecta prevederile legale sau fără a stabili cuantumul acesteia cu debitorul ar fi o acţiune ilegală, la caz însă creditorul a solicitat dobândă în mărime egală cu cea prevăzută în tranzacţia de împăcare, astfel nu putem afirma că aceasta este ilegală. Or, legea nu interzice stabilirea dobânzii de către creditor şi debitor de comun acord.

Cât priveşte invocarea de către instanţă a pretinsei nerespectări a art. 942 Cod Civil, atenţionează că alin. (6) al articolului 942 Cod Civil stabileşte că, orice dauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută. Prin norma dată legiuitorul a prevăzut expres aria de aplicabilitate obligatorie a articolului 942 Cod Civil, şi anume cazurilor în care partea figurează în calitate de consumator.

Tranzacţia menţionată în prezenta cauză nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale debitorului, care a consimţit conform art. 27 CPC - principiul disponibilităţii, asupra obligaţiilor ce şi le-a asumat prin tranzacţie. Respingând tranzacţia, instanţa a intervenit arbitrar în raportul juridic încheiat între părţi, pentru care tranzacţia are efectele unui act judecătoresc.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, Stratan Ion prin intermediul avocatului Rezuș Andrei s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva lui Bandalac Vasile privind confirmarea tranzacției de împăcare și emiterea titlului executoriu.

Conform încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24.09.2024 s-a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între Stratan Ion și Bandalac Vasile și emiterea titlului executoriu.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, dobânda de întârziere în mărime de 10 000 USD, stipulată de creditor în tranzacția de împăcare nr. 01/SI/BV, care urmează a fi încasată de la debitor, este una excesiv de mare proporțional perioadei de restituire a împrumutului acordat, care încalcă prevederile art. 942-944 Cod Civil.

Potrivit art. 489 alin. (3) lit. a) Cod de Procedură Civilă, judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.

Colegiul civil consideră eronată poziția instanței de fond ori, prezenta cauză a fost examinată cu încălcarea competenței de examinare a cererii.

În conformitate cu art. 487 CPC, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pîrîtului.

La caz, reclamantul Stratan Ion a depus cererea de confirmare a tranzacției de împăcare spre examinare la Judecătoria Edineț, sediul central, conform domiciliului pârâtului.

Însă, potrivit tranzacției de împăcare la pct. 5 este stipulat că, părțile convin că executarea prezentei tranzacții va avea loc la domiciliul creditorului – *****, *****, astfel competența de examinare a unei eventuale cereri judiciare de confirmare a tranzacției în cauză îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.8)

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(11) CPC, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanței din acel loc.

Prin urmare, la etapa intentării procesului instanța de fond urma să constate dacă reclamantul a depus cererea conform competenței.

În contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil consideră că soluția primei instanțe este neîntemeiată, cauza fiind reținută spre examinare cu încălcarea competenței de examinarea a cererii având în vedere că de către părți prin tranzacția de împăcare a

fost indicat expres instanța în care urmează a fi confirmată această tranzacție. Respectiv încheierea contestată a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În temeiul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Recursul declarat de Stratan Ion reprezentat de avocatul Rezuș Andrei, se admite.

Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24.09.2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Stratan Ion către Bandalac Vasile privind confirmarea tranzacției de împăcare și emiterea titlului executoriu, se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki