Dosar nr. 4-342/2026
4-26014633-12-4-09022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Stanislav
Vîzdoga
Cu participarea:
Contravenientului *****
Avocaților Muturniuc Alexandru și Tarlev Pavel
În lipsa:
Victimei și agentului constatator legal înștiințați

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, loc. ***** ***** 19, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335, art. 104 alin. (1) din Codul contravențional instanța,

c o n s t a t ă:

La data de 06 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui Ababii Tudor, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335, art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ana Costiuc.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 207203 din 02.02.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Calugari Irina, cet. ***** se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335, art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că la data 17.12.2025 a deteriorat bunuri străine și a exercitat samavolnic în mod arbitrar un drept efectiv.

Agentul constatator Calugari Irina, din cadrul IP Ciocana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Contravenientul *****, în ședința de judecată, a declarat că, deține în arendă

pământuri și are și pământuri personale și pe toate le-a arat, vizavi de terenul său unde el ara a venit alți băieți care au semănat un hectar de grâu pe pământul care era în arendă la el și pe care l-au semănat haotic și nu au pus haturile unde trebuiau așa cum era corect. A menționat că el când a arat, a arat drept și a îndreptat, după care ei au chemat sectoristul că le-a arat grâul. Explicându-le că un hectar merge drept și de ce nu au pus un semn până unde este la ei ca să se vadă. A mai invocat că nu a arat intenționat hectarele lor, el a îndreptat hectarul său care a pus țerușuri care stau și în ziua de astăzi. La întrebarea avocatului a declarat că deține acte de arendă pe aceste terenuri și contractul este semnat de el.

Avocatul Tarlev Pavel, în interesele contravenientului *****, a declarat că toată povestea acestor acțiuni a izbucnit în urma faptului că domnul ***** are un contract de arendă din data de 06 octombrie 2023 cu *****, respectiv acest contract domnul ***** având dreptul tuturor terenurilor care sunt indicate în el. Ulterior, ***** a decis s-ă vândă aceste terenuri mai multor persoane fără al anunța pe domnul Ababii. În prezent sunt pe rolul judecătoriei Chișinău sediul Centru 6 litigii, deoarece terenurile care sunt indicate în anexe au fost vândute la 6 persoane diferite inclusiv și ***** care este partea prezentului litigiu. Respectiv domnul ***** având terenuri în arendă până în anul 2027 prelucra aceste terenuri și nu a avut nici un impediment de a prelucra terenurile în cauză. Într-un final ***** și ceilalți, ne referim acum la ***** care a luat terenurile abuziv le-a semănat, respectiv dacă el este proprietar. Totodată a scris plângerea la poliție că domnul ***** a arat pământurile lor. Cu referire la procesul-verbal întocmit de către agentul constatator este vădit neîntemeiat întocmit cu încălcarea prevederilor legale, mai mult ca atât în procesul-verbal se menționează că ***** a distrus bunurile care aparțin altor persoane fără a fi indicat numărul cadastral, fără indicarea că terenurile în cauză: cu ce au fost semănate nu este complet ce o săvârșit ce bunuri, câte hectare, nu l-a întocmit concret că deoarece careva probe pertinente la materialele cauzei și întru dovedirea contravenției efectuată de către ***** nu există, respectiv procesul în cauză este unul formal și neîntemeiat în viziunea lor. A mai invocat că contractul de arendă anexat la materialele cauzei este un contract înregistrat la Administrația Publică Locală așa cum prevede legislația, ce ține de legalitatea acestui contract nu este până în ziua de astăzi contestat nu există o hotărâre de judecată și dacă ne uităm pe prima foaie ce ține de termen sunt două semnături a doamnei *****, pe prima foaie ce ține de termenul modificat, pe foaia numărul trei ***** a primit un avans de două ori câte 90 000 lei, adică ce ține de avans că a primit de două ori câte 90 000 lei tot este ok, dar că a dat terenul în arendă a uitat și nu le ține minte. La ziua de astăzi o hotărâre judecătorească ca să anuleze acest contract de arendă nu este, acest contract este perfect valabil, noi ne judecăm în privința legalității contractului de vânzare-cumpărare în care nu s-a respectat dreptul de permisiune în acest contract de

arendă. La întrebarea avocatului cu referire la procesul-verbal întocmit de către agentul constatator că este unul tipizat și nu este loc de descriere a anumitor fapte Codul contravențional prevede expres modalitate ce trebuie să conțină un proces-verbal.

Avocatul Muturniuc Alexandru, în interesele victimei *****, (SRL „Renewable Energy”) a declarat că domnul *****afirmă că, începând cu luna octombrie a anului 2023, deține drepturi asupra terenului, atragem atenția că contractul prezentat de către presupusul contravenient nu este semnat de către doamna *****, mai mult ca atât pagina nouă a materialelor cauzei unde sunt declarațiile doamnei ***** expres redă faptul că doamna Ciurcaș nu a avut niciodată intenția de a semna contracte, prin urmare dumneaei a refuzat să semneze acest contract. Domnul *****efectiv i-a propus doamnei Ciurcaș să semneze un contract de arendă în baza acestui fapt dumnealui presupune că are un drept de arendă pe care l-a exercitat în momentul săvârșirii contravenției atât timp a săvârșit contravenția de samavolnicie, cu referire la cele spuse la materialele cauzei sunt destule probe în continuare procesul-verbal contestat nu este lovit de vicii de fond sau de formă care iar atrage nulitatea conform Codului contravențional. Doamna Ciurcaș fiind proprietară a înstrăinat terenurile pe care le are exercitând un drept real. A reiterat că domnul *****doar a pretins un drept pe care efectiv nu l-a avut, mai mult ca atât dumnealui cunoaște faptul că acele terenuri nu-i mai aparțin, prin urmare contravenția de samavolnicie a fost săvârșită. La întrebarea avocatului Tarlev Pavel a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act tipizat nu îl întocmește de sine stătător agentul, agentul nu a avut destul spațiu pe procesul-verbal pentru a fi indicate toate aceste informații. În raport cu prejudiciu cauzat, la materialele cauzei la fel se regăsesc informații.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că faptele imputate făptuitorului ***** nu și-au găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele considerente.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 104 alin. (1), art. 335 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanței de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența

făptuitorului.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În speță, instanța de judecată remarcă, că art. 104 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

Latura obiectivă se manifestă prin distrugerea sau deteriorarea unor bunuri străine, iar latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată.

De asemenea, art. 335 Cod contravențional prevede răspundere pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune. Pornind de la conținutul laturii subiective specifică contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, aceasta se manifestă prin vinovăție intenționată, or făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus, în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile. Dreptul presupus constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Astfel, conform materialelor cauzei, instanța constată că, la data de 06.10.2023 între *****, în calitate de arendator și *****, în calitate de arendaș, a fost încheiat contractul de arendă a 5 terenuri agricole, privind preluarea în posesie și folosință temporară a terenurilor agricole pentru perioada 06.10.2023-06.10.2027, în baza căruia a fost întocmit Act de predare-primire a terenurilor agricole (f.d.43)

La data de 12.02.2025, ***** a vândut mai multe terenuri agricole către Ursu Iurie, printre care și unele din terenurile care au fost date în arendă către ***** (f.d.18-22).

Ulterior, la 01.06.2025, Ursu Iurie a transmis în arendă terenurile agricole către SRL „Renewable Energy” pentru perioada 01.06.2025-01.06.2030 (f.d.23-41).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța apreciază că relațiile dintre ***** și *****, precum și SRL „Renewable Energy” sunt de ordin civil, iar litigiile apărute între aceștia urmează a fi soluționate în ordinea procedurii civile, or ***** a acționat din perspectivă relațiilor de arendă acestor terenuri, în calitate de arendaș al terenurilor agricole aflate în proprietatea dnei *****,

conform contractului de arendă din 06.10.2023 valabil până în anul 2027, ceea ce justifică în mod obiectiv și real împrejurările cazului, iar concluziile agentului constatator privind imputarea faptelor contravenționale de deteriorare intenționată a bunurilor străine sau de samavolnicie sunt absolut eronate, acțiunile contravenientului fiind îndreptate spre un bun, despre care făptuitorul avea convingerea că se afla în posesia acestuia cu drept de folosință.

Mai mult, instanța reține, că contractul de vânzare-cumpărare încheiat între ***** și Ursu Iurie este contestat, legalitatea acestuia nefiind constatată.

Astfel, instanța menționează că în privința făptuitorului ***** nu au fost identificate faptele contravenționale, de săvârșirea cărora este acuzat, ceea ce duce la concluzia că acțiunile acestuia nu constituie o faptă contravențională, ci o relație contractuală de ordin civil, situație care urmează a fi soluționată în ordinea procedurii civile.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În temeiul art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 442-443 alin. (1) și art. 460-462 din Codul contravențional, instanța,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***** prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.02.2026 în baza art. 335, art. 104 alin. (1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**