Dosarul nr. 4-254/2026
4-26010025-12-4-28012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Contravenientei Maria Cebotari
Avocatului contravenientei Iulia Gheţivu
În lipsa:
Agentului constatator Natalia Malai

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Cebotari Maria******,*** *a******, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 28.01.2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Cebotari Maria***** învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 975796 din 22.01.2026, emis de agentul constatator din cadrul IP Rîşcani, Malai Natalia, cet. Cebotari Maria***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 21.01.2026, ora 00:00, în mun. Chişinău (sectorul Rîşcani), *****, în perioada septembrie 2025-ianuarie 2026, nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare faţă de fiul său *****, a.n. *****, care în timpul orelor de studii din cadrul *****, *****, manifestă un comportament neadecvat faţă de colegi şi profesori, folosind un vocabular vulgar şi cu cuvinte necenzurate.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

*În şedinţa de judecată, făptuitorul Cebotari Maria******, a declarat că, personal nu a auzit ca copilul său să vorbească cu cuvinte urâte. Ea în calitate de mamă îi spune copilului să nu vorbească cuvinte urâte, să se comporte frumos.

În şedinţa de judecată, avocatul făptuitorul, Iulia Gheţivu, a declarat că, în procesul constatării fapte contravenţionale, agentul constatator urma să întreprinde un şir de acţiuni procesuale, în special de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.

Analizând materialele cauzei, în procesul - verbal de contravenţie, se face referire la Anexe: Material R-II cu nr. 1221 din 21.02.2026, care conform filei 6, reprezintă un Demers înaintat organului de poliţiei IP Rîşcani de către administraţia *****, şi anume Directoarea Bugan Natalia.

Alte acţiuni realizate de către agentul constatator este doar audierea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul contravenţional, fila 7, consemnată în proces - verbal de audiere.

În această ordine de idei, agentul constatator a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenţie în privinţa dnei Cebotari Maria, fără însă a realiza o activitate pozitivă de investigare a cauzei.

În cauza contravenţională nu există probe care ar proba: 1) existenţa faptei contravenţionale; 2) vinovăţia contravenientului; 3) legătura de cauzalitate dintre pretinsa faptă şi acţiunile/inacţiunile contravenientului.

Mai mult, agentul, s-a limitat doar la demersul înaintat de către administraţia liceului, fără însă a realiza o activitatea procesuală de examinare a materialului primit spre examinare.

Pe cale de consecinţă, din analiza normei prenotate, este cert că, demersul unei instituţii nu poate fi considerată probă, în sensul art. 425 alin. (2), fiind necesară a se dispună audierea persoanei care a sesizat organul de urmărire penală.

În lipsa oricărei probe, dosarul contravenţional se rezumă doar la declaraţiile oferite de Cebotari Maria, care a declarat că, în Liceul vizat a avut loc o activitate de bulling împotriva copilului său minor, din cauza că, ultima nu a dorit să mai achite sume ilegal colectat în „fundaţia liceului”.

Mai mult, agentul constatator avea obligaţia legală de a se autosesiza, conform art. 440 alin. (2) CC, privind eventuala comiterea a unei contravenţii de însăşi directoarea liceului, şi anume art. 315 „luarea sau darea de recompensă nelegitimă sau de folos material”.

De asemenea, conform Instrucţiunii privind evaluarea şi dezvoltarea comportamentului elevilor din învăţământul primar şi secundar general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educaţiei al RM nr. 1090 din 28 decembrie 2016, secţiunea a 4-a, pct. 20, în cazul în care dirigintele sau învăţătorul identifică un comportament problematic, inclusiv atunci când sunt comise acţiuni de violenţă, acesta trebuie să parcurgă paşi concreţi. în primul rând, învăţătorul sau dirigintele trebuie să comunice cu elevul şi să identifice moţi vele şi factorii comportamentului problematic. În consecinţă, învăţătorul sau dirigintele va elabora o modalitate optimă de intervenţie. Dacă comportamentul problematic continuă, învăţătorul sau dirigintele trebuie să apeleze la ajutorul părinţilor/ reprezentanţilor legali ai elevului, iar dacă aceştia nu manifestă receptivitate, la asistenţa psihologului şcolar sau a specialiştilor Serviciului de asistenţă psihopedagogică. Dacă comportamentul problematic al elevului este determinat de mediul familial abuziv, învăţătorul sau dirigintele trebuie să informeze în mod obligatoriu coordonatorul acţiunilor de prevenire, identificare, raportare şi referire a cazurilor de abuz, neglijare, exploata re şi trafic al copilului.

La caz, Directoarea liceului de referinţă nu s-a expus asupra acţiunile oficiale ce urmau a fî întreprinse în probarea alegaţiilor invocate, (la Demersul înaintat, nu sunt indicate anexe).

De asemenea, evidenţiază că, în data de 16.01.2025, la adresa de domiciliu al contravenientei a fost efectuată de către reprezentantul DPDC Rîşcani, la referirea organului

de poliţie, o Evaluare iniţială a situaţiei copilului, în care s-a indicat la concluzii că riscurile au fost infirmate, precum si că „nu sunt necesare acţiuni, clasarea cazului”.

Astfel, reşeind din raţionamentele prenotate, în momentul întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenţiei, nu au existat probe, care ar fi justifica acţiunea agentului constator de întocmire a acestuia şi de transmitere conform competenţei, context în care agentul constatator nu a probat întrunirea elementelor componenţei de contravenţie încriminată.

Concluzionează că, agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. în alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmat prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, acestea vor fi interpretate în favoarea contravenientului.

În asemenea circumstanţe, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

De astfel, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şl concludente, nefiind anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligaţiei pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăţiei a pretinsului contravenient, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, nu poate fi temei de sancţionare a persoanei.

Aşadar, în absenţa probelor necesare care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, producerea unei încălcări, nu se poate concluziona asupra existenţei faptei imputate şi iar acţiunile dnei Cebotari Maria nu se încadrează în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece în speţă nu este dovedit faptul comiterii contravenţiei expuse.

În procesul - verbal cu privire la contravenţie din 22.01.2026, agentul constatator s-a limitat doar la indicarea următorului text „în perioada septembrie 2025 - ianuarie 2026, cet. Cebotari Mara, nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare faţă de comportamentul neadecvat faţă de colegi şi profesori, folosind un vocabular vulgar şi cu cuvinte necenzurate”, şi a comis astfel „contravenţia prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.”

În cele ce urmează, agentul constatator urma să identifice circumstanţele în care s-a comis pretinsa faptă de către Cebotari Maria, or, asemenea indicaţii abstracte şi neprobate nu răstoarnă prezumţia de nevinovăţiei de care beneficiază orice persoană acuzată în comiterea unei fapte.

De asemenea, urma să se indice elemente componenţei de contravenţie (latura subiectivă, obiectivă, obiectul şi subiectul contravenţiei), şi în special prin ce s-a manifestat pretinsa „încălcare a obligaţiei de educare”, or alin. (1) din art. 63 CC, statuează două modalităţi a faptei din latura obiectivă a componenţei de contravenţie „neîndeplinire” sau „îndeplinire necorespunzătoare”.

În consecinţă neindicarea acestor aspecte în procesul - verbal cu privire la contravenţie, îndreptăţeşte instanţa de a dispune încetarea procesului contravenţional, conform art. art. 461 alin. (1) CC şi 445 alin. (1).

Prin urmare, agentul constatator nu a indicat în procesul - verbal cu privire la contravenţie încadrarea faptei contravenţionale, a circumstanţelor comiterii, ceea ce determină nulitatea expresă a procesului- verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în susţinerea poziţiei sale avocatul a anexat la materialele cauzei poziţia scrisă.

La şedinţa de judecată, agentul constatator Malai Natalia, fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 12*), nu s-a prezentat, şi nu a informat despre motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Cebotari Maria** sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atrasă la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa

locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fapt dovedit înscrisul de la rubrica nr. 14. Mai mult ca atât, aceasta a semnat la rubrica nr. 18 privind recunoaşterea vinovăţiei din procesul-verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 4*).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Cebotari Maria*****, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, prin faptul că, la data de 21.01.2026, ora 00:00, în mun. Chişinău (sectorul Rîşcani), *****, în perioada septembrie 2025-ianuarie 2026, nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare faţă de fiul său *****, a.n. *****, care în timpul orelor de studii din cadrul *****, *****, manifestă un comportament neadecvat faţă de colegi şi profesori, folosind un vocabular vulgar şi cu cuvinte necenzurate.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Cebotari Maria***** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 975796 din 22.01.2026, întocmit în privinţa lui Cebotari Maria***** în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în prezenţa acesteia (*f.d. 4*);

- demersul administraţiei *****, potrivit căruia sesizează IP Rîşcani cu privire la comportamentul inadecvat al copilului minor *****(*f.d. 5-6*);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 22.01.2026, potrivit căruia Cebotari Maria***** a explicat că copilul său şi-a început studii la *****, începînd cu 01.09.2025, iniţial cu colegii şi profesorii au fost în relaţii bune, ulterior din motiv că a refuzat să achite pentru fundaţia clasei relaţiile sau înrăutăţit şi asupra copilului său erau acţiuni de buling, reproşuri, intimidări. La adresările către administraţie nu se întreprindeau măsuri, iar în unele situaţii copul său este provocat (*f.d. 7*);

- raportul din 23.01.2026 (*f.d. 8*).

Potrivit art. 60 alin. (2) a Codului familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 62 alin. (2), metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Cebotari Maria***** în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Cebotari Maria***** se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia cet. Cebotari Maria***** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, instanţa de judecată ţine să evidenţieze că, acţiunile copilului minor rezultă din educaţia pe care copilul o primeşte de la părinţi, la formarea personalităţii şi comportamentului copilului. La fel, părintele are obligaţia de întreţinere, educare şi instruire a copilului minor. Astfel, lăsarea fără supraveghere a copiilor minori în apartament s-a produs drept urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de

neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Cebotari Maria***** a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (*şase*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 300 (*trei sute*) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Cebotari Maria***** a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cebotari Maria**,** *a.n.* *****, se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi,* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Cebotari Maria*****,** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco