C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21r-106/2025 Judecătoria Orhei sediul Central
1-20046641-03-21r-28072025 Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În Numele Legii

11 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele condamnatului Rudi Ion declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 24 iunie 2025***, adoptate în limitele cererii **condamnatului Rudi Ion** privind aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art. 10 și 10^1 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 11 octombrie 2024 în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Central), după declinarea competenței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare cererea condamnatului Rudi Ion Iurie, deținut în Penitenciarul nr. 18, Brănești, privind aplicarea retroactivității legii penale.

La 18 decembrie 2024, prin încheierea protocolară a fost remisă spre soluționarea chestiunii privind posibilitatea conexării altei cereri depuse de condamnatul Rudi Ion Iurie, privind aplicarea retroactivității legii penale, cu nr. 21-1135/2024 (nr. elect. 1-24132964-38-21-21112024-1) la cauza cu nr. 21-984/2024 (nr. elect.1-20046641-38-21-08052020).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediu Central) a fost conexată cauza la cererea condamnatului Rudi Ion Iurie cu nr. 21-1135/2024 (nr. PIGD 1-24132964-38-21-21112024-1) la cauza cu nr. 21-984/2024 (nr. PIGD 1-20046641-38-21-08052020), pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 iunie 2025, s-a admis parțial cererea condamnatului, Rudi Ion cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale mai blânde (art.10 și art. 10^1 din Codul penal).

S-au recalificat acțiunile lui Rudi Ion reținute prin sentința Judecătoriei Strășeni din 29 iulie 2016, de la:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond,

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei de bază stabilite de instanța de fond și pedeapsa stabilită de instanța de fond în temeiul art. 84 din Codul penal.

S-a menținut calificarea acțiunilor condamnatului și pedeapsa aplicată lui Rudi Ion Iurie prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

S-au recalificat acțiunile lui Rudi Ion reținute prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, de la art. 27-186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, la art. 27-186 alin. (2) lit. c) din Codul penal cu menținerea pedepsei de bază și pedepsei definitive aplicate de instanța de fond în temeiul art. 84 din Codul penal.

S-au recalificat acțiunile lui Rudi Ion reținute prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 ianuarie 2018, de la:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul 25-26 martie 2017), la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul 08 martie 2017-05 aprilie 2017 partea vătămată Luchița Elena), la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

- art. 186 alin. (4) din Codul penal (episodul 09 aprilie 2017-13 aprilie 2017, partea vătămată, Buciușcan Vasile), la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, sub formă de 2 ani 9 luni închisoare,

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul 13-14 aprilie 2017 episodul partea vătămată Mudrea Gheorghe), la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond,

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul 24-25 iulie 2017 episodul partea vătămată Stratulat Ion), la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond,

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul 24-25 iulie 2017 episodul partea vătămată Barcar Eugeniu), la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

S-a menținut calificarea și pedeapsa de bază aplicată de instanța de fond în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (episodul 24-25 iulie 2017, partea vătămată SRL ”Metical”).

S-a menținut pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 ianuarie 2018, conform art. 84 alin. (1) și 85 din Codul penal.

S-au recalificat acțiunile lui Rudi Ion Iurie reținute prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2020 de la:

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată SRL „Vian&C"), la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond,

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul compania „Exfactor Grup" SRL), la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de apel.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul Luca Ruslan), la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de apel.

S-au recalificat acțiunile lui Rudi Ion Iurie reținute prin Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2019 de la:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

S-au recalificat acțiunile lui Rudi Ion Iurie reținute prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 februarie 2020 de la:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond și pedepsei definitive aplicate conform art. 84 alin. (4) din Codul penal.

S-a menținut pedeapsa definitivă stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 27 februarie 2025, în temeiul art. 84 alin. (1) și 84 alin. (4) din Codul penal al RM.

S-a calculat începutul termenului de executare a pedepsei sub formă de închisoare începând cu data reținerii și aflării în custodia statului, adică din 25 iulie 2017.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Boris Bulbuc în interesele condamnatului Rudi Ion a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 iunie 2025 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, apărarea a menționat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care instanța s-a limitat doar la recalificarea faptei fără a ușura pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) şi art. 186 alin. (4) Cod Penal, ce este contrară prevederilor art.10/1 alin. (7) Cod penal, deoarece această recalificare nu duce la ușurare, ameliorarea situației condamnatului deşi a fost excluse indici agravanți a componenței de infracțiune.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele condamnatului Rudi Ion, ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Subsecvent normei citate instanța de recurs reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației* (art.10 şi 10^1 din Codul penal).

Art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)-16), 17^1) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa*.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține că Rudi Ion a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni din 29 iulie 2016 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal și conform art. 84 din Codul penal, i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Dispozițiile sentinței au fost menținute prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018.

Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, Rudi Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c)

și d) din Codul penal la 4 ani și în baza art. 27-186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, la 2 ani închisoare, iar conform art. 84 din Codul penal, i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 ianuarie 2018, Rudi Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și 186 alin. (4) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani si 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2019, Rudi Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Dispozițiile sentinței au fost menținute prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 februarie 2020, Rudi Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 ianuarie 2018 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2019, i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Dispozițiile sentinței au fost menținute prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2020.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 16 septembrie2020, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2019 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, Rudi Ion recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, conform art. 84 alin. (l), art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 ianuarie 2018, i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Dispozițiile deciziei au fost menținute prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021.

Lecturând încheierea recurată, Colegiul consideră că instanța de fond, la examinarea avocatului Boris Bulbuc în interesele condamnatului Rudi Ion a respectat normele procesuale, a verificat complet și în mod obiectiv circumstanțele

cauzei și corect a ajuns la concluzia privind admiterea parțială privind aplicarea în privința sa a retroactivității legii penale în temeiul art. 10 și 10^1 Cod penal.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal relevă că potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform dispoziției normei art. 10^1 Cod penal, dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârșită.

Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracţiune.

Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sunt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăşi maximul prevăzut în legea nouă. Ţinându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte.

Pedepsele complementare, măsurile de siguranţă neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de această lege.

Dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin.(1)–(4).

Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenţie, sancţiunea contravenţională nu se mai aplică, indiferent de categoria şi mărimea sancţiunii prevăzute.

În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de

judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Astfel, este de menționat faptul că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la art. 126 alin. (2) din Codul penal. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) Cod penal (*potrivit modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Totodată, dispoziția art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit: lit. b) de două sau mai multe persoane, lit. c) prin pătrundere în încăpere și lit. d) ***cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

În sensul dat, Colegiul penal remarcă că infracțiunile pentru care Rudi Ion a fost condamnat, au fost comise în perioada anilor 2014, 2015, 2016, 2017, astfel pe capătul de acuzare reținute prin sentința Judecătoriei Strășeni din 29 iulie 2016, Rudi Ion Iurie a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, iar la capitolul dat, judecătorul de instrucție corect a constatat că condamnatului i s-a reținut cauzarea unui prejudiciu (părții vătămate Ciocănari Ivan) în mărime de 13500 lei pentru anul 2015, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2015.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 974 din 04 decembrie 2014, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2015 a fost stabilit în mărime de 4500 lei.

Din acest considerent judecătorul de instrucție just a exclus agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Prin acțiunile condamnatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, judecătorul de instrucție la fel corect a constatat cauzarea unui prejudiciu (părții vătămate Rădvan Luiza) în mărime de 30 250 lei pentru anul 2015, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2015, din acest considerent just a fi exclusă agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea

prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal, totodată cu menținerea și pedeapsa stabilită de instanța de fond în temeiul art. 84 din Codul penal.

Referitor la capătul de acuzare reținut prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal judecătorul de instrucție corect a constatat că condamnatului i s-a reținut cauzarea unui prejudiciu (părții vătămate Rădvan Luiza) în mărime de 64222,22 lei pentru anul 2016.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 879 din 23 decembrie 2015, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2016 a fost stabilit în mărime de 5050 lei.

Prin urmare, prejudiciul cauzat este peste 10 salarii medii pe economie pentru anul 2016, din acest considerent urmează a menținută calificarea acțiunilor condamnatului și pedeapsa stabilită.

Prin condamnarea prin aceiași sentința în temeiul art. 27-186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, la fel judecătorul de instrucție a constatat cauzarea prejudiciului în proporții considerabile în mărime de 3000 lei, pentru anul 2016, ceia ce constituie sub limita a 10 salarii medii pe economie, pentru anul 2016, prin urmare just s-a exclus agravanta prevăzută la lit. d) alin. (2) art. 186 din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile cu menținerea pedepsei și pedepsei definitive aplicate în temeiul art. 84 din Codul penal.

Referitor la condamnarea lui Rudi Ion Iurie prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 ianuarie 2018, în temeiul:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul 25-26 martie 2017), judecătorul de instrucție corect a constatat că i s-a reținut cauzarea unui prejudiciu (părții vătămate Izuric Nina) în mărime de 3000 lei pentru anul 2017, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2017.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1233 din 09 noiembrie 2016, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2017 a fost stabilit în mărime de 5300 lei.

Prin urmare just s-a impus excluderea agravantei prevăzute la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Pe capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul 08 martie 2017-05 aprilie 2017 partea vătămată Luchița Elena), judecătorul de instrucție corect a constatat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 27019 lei pentru anul 2017, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2017, din acest considerent just a fost exclusă agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Pe capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (4) din Codul penal (episodul 09 aprilie 2017-13 aprilie 2017, partea vătămată, Buciușcan Vasile), la fel s-a constatat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 114240 lei pentru anul 2017, ceia ce este sub 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei-2017, din acest considerent just s-a dispus recalificarea acțiunile condamnatului conform art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, cu stabilirea pedepsei prin aplicare art. 364^1 din Codul de procedură penală, sub formă de 2 ani 9 luni închisoare.

Pe capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, (episodul 13-14 aprilie 2017 episodul partea vătămată Mudrea Gheorghe), s-a constatat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 10000 lei pentru anul 2017, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2017, din acest considerent corect s-a exclus agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Pe capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, (episodul 24-25 iulie 2017 episodul partea vătămată Stratulat Ion), s-a constatat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 5600 lei pentru anul 2017, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2017, din acest considerent corect s-a exclus agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Pe capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM (episodul 24-25 iulie 2017 episodul partea vătămată Barcar Eugeniu), s-a constatat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 3700 lei pentru anul 2017, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2017, din acest considerent just a fost exclusă agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal,

cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Pe capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (episodul 24-25 iulie 2017, partea vătămată SRL Metical), prin sentință nu a fost reținut cauzarea prejudiciului din acest considerent judecătorul de instrucție just a menținut calificarea și pedeapsa stabilită de instanța de fond. La fel corect s-a menținut pedeapsa stabilită de instanța de fond conform art. 84 alin. (1) și 85 din Codul penal.

Referitor la condamnarea lui Rudi Ion Iurie prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2020 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată SRL „Vian&C"), judecătorul de instrucție a constatat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 6200 lei pentru anul 2016, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2016, din acest considerent corect a fost exclusă agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Pe capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM (episodul compania „Exfactor Grup" SRL), judecătorul de instrucție just a reținut cauzarea unui prejudiciu în mărime de 18000 lei pentru anul 2016, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2016, din acest considerent corect s-a exclus agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de apel, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Pe capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul Luca Ruslan), fiindu-i reținut cauzarea unui prejudiciu în mărime de 7000 lei pentru anul 2017, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2017, din care considerent corect a fost exclusă agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de apel, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Referitor la condamnarea prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2019 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, judecătorul de instrucție corect a constatat cauzarea unui prejudiciu în

mărime de 18500 lei pentru anul 2016, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2016, din acest considerent just s-a exclus agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal.

Referitor la condamnarea în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 februarie 2020 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, judecătorul de instrucție just a constatat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 26060 lei pentru anul 2014, ceia ce este sub 10 salarii medii pe economie pentru anul 2014.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1000 din 13 decembrie 2013, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2014 a fost stabilit în mărime de 4225 lei.

Astfel, Colegiul penal conchide că judecătorul de instrucție corect a exclus agravanta prevăzută la 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal cu menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită este în limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal precum și pedeapsa definitivă aplicată conform art. 84 alin. (4) din Codul penal.

Referitor, la condamnarea în baza sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 27 februarie 2025, Colegiul penal constată că, Rudi Ion Iurie a fost recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, după cum urmează:

- art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,
- art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, iar potrivit art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 05 martie 2024 i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, la care atât judecătorul de instrucție cât și instanța de recurs nu a constatat careva circumstanțe de a purcede

la examinarea mecanismului solicitat, fiind astfel intangibile speței prevederile art. 10^1 Cod penal.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Urmare celor expuse și contrar celor menționate în cadrul cererii de recurs referitor la stabilirea unei pedepsei definitive mai blânde lui Rudi Ion în legătură cu excluderea agravantelor din faptele pentru care a fost condamnat, Colegiul penal ține a menționa că acest argument este unul nefondat în condițiile în care pedeapsa menținută este perfect valabilă și în corespundere cu prevederile limitele alin. (7) art. 10 din Codul penal, nefiind astfel necesară implicarea judecătorului de instrucție de a purcede inclusiv la reducerea termenului de pedeapsă, or chiar și în situația excluderii agravantei prevăzută la lit. d) pedeapsa penală rămâne tot aceiași, iar la capitolul dat judecătorul de instrucție just a ținut cont de multitudinea infracțiunilor comise de Rudi Ion și de cuantumul rezonabil al pedepsei stabilite ca urmare a recalificării acțiunilor sale.

Astfel, instanța de recurs reține că, ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalităţii soluției instanţei de fond.

În această operă, Colegiul penal reamintește că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în coroborare cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern şi este în principiu, competenţa instanţelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67). La acest capitol instanţă de recus reţine că recursul declarat de avocatul Bulbuc Boris nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esenţiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinţei de a fi „efectiv”, fiind lipsit de şanse de succes şi nu este capabil să ofere îndreptarea situaţiei oferită de prima instanță.

Mai mult, Colegiul penal reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele condamnatului Rudi Ion declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 24 iunie 2025***, emisă în privința **condamnatului Rudi Ion** se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni