Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător: Boțan Olga
Dosarul nr. 2r-2568/24 (2-24085005-02-25r-18092024)

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru,

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul: Marina Anton
Judecătorii: Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024, prin care a fost respins demersul,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Burlea Nadejda,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 31 iulie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat cu demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Burlea Nadejda.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-1073/2019 din 16.03.2021, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni privind încasarea de la Burlea Nadejda în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 16468,00 lei. Întru executarea hotărîrii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare. Astfel, prin încheierea nr. 176-2149/2017 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art. 62 Cod de executare, procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat. În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Menționează că, verificând baza de date CNAM s-a stabilit că debitorul nu este angajat în câmpul muncii și nici în calitate de șomer înregistrat oficial nu figurează, ceea ce denotă faptul că debitorul nu întreprinde nimic în vederea

achitării datoriei. În adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori, prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

Susține că în cadrul procedurii de executare debitorul încă nu s-a prezentat niciodată la executorul judecătoresc și încă nu a achitat nici un ban din datoria stabilită prin hotărârea de judecată. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu. Pe toată perioada procedurii de executare debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărârii de judecată.

Mai susține că în procesul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat de nenumărate ori la numărul său de telefon mobil 069743659, acesta a fost înștiințat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, însă acesta a tratat oarecum cerințele executorului judecătoresc, vădind liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată, totodată debitorul refuză să comunice executorului judecătoresc locul aflării sale.

Astfel, verificând informația procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informația deținută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Ținând cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicată mențiunea „nereclamat/plecat,, ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit, și careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

Mai menționează că în tot cursul procedurii de executare, urmărindu-se scopul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat constant la numărul de telefon 069743659, citat și înștiințat despre necesitatea prezentării acestuia în cadrul Biroului Executorului Judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, cert este că acesta a tratat oarecum cerințele executorului judecătoresc, arătându-se deranjat de orice apel, și vădind liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată, totodată debitorul refuză să comunice locul aflării sale.

Totodată mai susține că și prin „Messenger”, acesta a fost înștiințat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, însă acesta a tratat oarecum cerințele executorului judecătoresc, vădind liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată.

Consideră că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată, executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează a întocmi un demers privind

constatarea eschivării de la executare a hotărârii de judecată a cet. Burlea Nadejda. Astfel, verificând baza de date CNAM s-a stabilit că debitorul pe perioada procedurii de executare, a beneficiat de venit, din care, însă nu a achitat datoria. În acest sens, este evidentă eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată a cet. Burlea Nadejda. Totodată se dovedește faptul că plecările peste hotare ale debitorului nu l-au determinat pe acesta să execute hotărârea de judecată.

Menționează că din data emiterii hotărârii de judecată s-a scurs timp suficient pentru a-și achita datoria pe care și-a asumat-o, însă Burlea Nadejda, încă nu a achitat datoria stabilită prin hotărârea de judecată și nici nu s-a prezentat încă niciodată la Biroul Executorului Judecătoresc și nici măcar nu și-a dat interesul față de procedura de executare, deși în mod liber putea achita câte 200 lei lunar ca la ziua de azi să fie stinsă datoria, însă Burlea Nadejda nu a făcut-o.

Consideră că indiferent unde s-ar afla debitorul la data întocmirii demersului, cert este faptul că acesta nu este la adresa cunoscută de executorul judecătoresc, din aceste considerente este necesară aplicarea măsurilor asigurătorii și anume: anunțarea în căutare a debitorului.

Totodată creditorul a solicitat, anexând o cerere la procedura de executare ca în temeiul art. 44, 72 Cod de Executare să fie anunțat în căutare debitorul Burlea Nadejda ***** (a.n. *****, c/p: *****), deoarece debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu privind încasarea datoriei în beneficiul ICS Easy Credit S.R.L și informează adăugător că debitorul nu se află la domiciliu, fiind plecat într-o direcție necunoscută.

Susține că executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile, or, cum poate fi repus creditorul în drepturi dacă debitorul nu a achitat nimic din datorie, nu își dă interesul despre aceasta, totodată verificând baza de date Web Acces, s-a stabilit că și circulă peste hotare.

Atrage atenția că Executorul Judecătoresc Stoian Grigore a constatat faptul că debitorul nu mai locuiește la unica sa adresă cunoscută, iar acest fapt determină necesitatea anunțării în căutare a debitorului, or, ultimul nu poate fi stabilit dacă nu se cunoaște noua lui adresă, iar hotărîrea de judecată rămîne neexecutată.

Menționează că solicită instanței de judecată admiterea demerslui de anunțare în căutare a debitorului, tocmai pentru a executa cît mai eficient actul judecătoresc, a restabili creditorul în drepturile recunoscute prin hotărîrea de judecată și nu în ultimul rînd pentru a nu-i îngreuna și mai mult situația debitorului prin creșterea dobînzii de întîrziere a executării și prin întreprinderea altor măsuri prevăzute de codul de executare și taxate conform Hotărîrii Guvernului nr.886.

Susține că debitorul cunoaște despre datoria față de creditor, acesta fiind înștiințat telefonic, acesta ignorând repetat cerințele executorului judecătoresc. Având în vedere faptul că debitorul se eschivează de la executarea Hotărârii de judecată este necesară anunțarea în căutare în vederea întreprinderii măsurilor de asigurare silită, aducerea la cunoștință a materialelor procedurii de executare, întocmirea actelor procedurii de executare, aprecierea posibilităților de achitare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024 a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian privind anunțarea în căutare a debitorului Burlea Nadejda.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 09 septembrie 2024, prin intermediul poștei terestre, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, executorul judecătoresc Stoian Grigore, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind privind anunțarea în căutare a debitorului Burlea Nadejda, a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.

Suplimentar a relevat că executorul judecătoresc, fiind de bună credinţă a prezentat instanţei copia scrisorilor cu aviz, prin care a dovedit faptul citării legale, anume acţiuni nu doar declaraţii, iar, pe de altă parte, instanţa a tratat înscrisurile după propria sa convingere.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 08 august 2024, fiind recepționată la 05 septembrie 2024, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată pe scrisoarea de însoțire a actului recurat, (f.d.65).

Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centrul) din 08 august 2024 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

În temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 21 din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 60, alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Colegiul reţine că în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1), (2) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar, locul de aflare al debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Din materialele cauzei s-a constatat, că în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află titlul executoriu nr. 2-1073/2019 din 16.03.2021 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni privind încasarea de la Burlea Nadejda în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 16468,00 lei. (f. d. 5), și până în prezent documentul executoriu respectiv nu a fost executat.

La fel, din materialele cauzei, se atestă că în vederea executării documentului executoriu sus-menționat, la cererea creditorului (f.d.4), executorul judecătoresc Stoian Grigore, prin încheierea nr. 176-10769/2021 din 14 iunie 2021, a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-1073/2019 din 16.03.2021, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni privind încasarea de la Burlea Nadejda în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 16468,00 lei, a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile și a obligat părțile să se prezinte la 30 iunie 2021 ora 10:00 la sediul executorului judecătoresc, (f.d.8).

În scopul executării documentului executoriu nr. 2-1073/2019 din 16.03.2021, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, executorul judecătoresc Stoian Grigore prin încheierea nr. 176-10769/2021 din 14 iunie 2021, a aplicat măsuri asiguratorii, (f.d.9).

Instanţa de recurs remarcă, că așa cum afirmă executorul judecătoresc, debitorul Burlea Nadejda se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-1073/2019 din 16.03.2021, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, și din acest motiv a solicitat emiterea unei încheieri privind anunțarea în căutare a

debitorului Burlea Nadejda, având în vedere neidentificarea locului aflării debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Burlea Nadejda.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea demersului executorului judecătoresc, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

Colegiul reţine că încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost expediată debitorului Burlea Nadejda, pe adresa: *or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 5/4, ap. 13,* prin intermediul oficiului poştal, însă nu a fost recepţionată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea ,,nereclamat".

Potrivit informației din registrele de stat privind veniturile și proprietățile debitorului, la data de 07 decembrie 2023, debitorul, Burlea Nadejda, nu deține careva bunuri immobile, iar în perioada din 05.09.2022 până la 21.10.2022, ultima a fost angajată în câmpul muncii în calitate de agent de pază la SRL ,,Imensitate", realizând un venit lunar în mărime de 4990,01 lei și respectiv de 3295,92 lei.

La caz se reține că în perioada din 12 februarie 2022 -10 martie 2023, Burlea Nadejda a efectuat transferuri bancare din Germania și Turcia în Republica Moldova (f.d.44), iar din răspunsul B.C ,,Fincombank" S.A urmează că Burlea Nadejda în perioada din 06.09.2022 până la 07 decembrie 2022 a beneficiat de trei transferuri bancare din Germania în sumă de 550 euro, 100 euro și respectiv 100 euro, (f.d.45).

Conform bazei de date ACCES se constată că debitorul, Burlea Nadejda, a traversat frontiera de stat de mai multe ori, ultima dată la data de 23.08.2022 în direcția intrare prin punctul de treecere PTF Sculeni (auto), (f.d.23).

De asemenea, reieșind din răspunsurile instituțiilor financiare, debitorul nu deține suficiente mijloace bănești pe conturile sale bancare.

Conform bazei de date CNAM, se atestă că statutul debitorului este neasigurat, din data de 14.06.2021 până în prezent.

Potrivit demersului și materialelor cauzei, se atestă că debitorul Burlea Nadejda nu a achitat careva sume întru stingerea datoriei față de creditor.

Colegiul subliniază că la materialele cauzei se atestă probe pertinente şi concludente, care confirmă faptul că executorul judecătoresc Stoian Grigore a întreprins suficiente măsuri de asigurare necesare pentru executarea documentului executoriu, a întreprins toate măsurile necesare întru identificarea debitorului

privind executarea documentului executoriu, încercarea s-a soldat cu insucces, debitorul eschivându-se de la executarea documentului executoriu.

Instanța de recurs reține faptul că respingând demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Burlea Nadejda, instanţa de fond nu a motivat încheierea, utilizând doar fraze generale, or în privința debitorului au fost aplicate toate măsurile de executare silită posibile, însă, instanţa nu a ținut cont de acest fapt, or, executorul judecătoresc a stabilit că debitorul nu activează şi nu dispune de careva bunuri ce ar putea fi urmărite și cunoscând despre intentarea procedurii de executare în privința sa, refuză să achite datoria.

Din acest punct de vedere, urmărind scopul respectării dreptului creditorului O.C.N „Easy Credit" SRL la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și a prevederilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, Colegiul constată că există suficiente temeiuri de anunțare în căutare a debitorului.

Mai mult, în art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este specificat caracterul obligatoriu al sentinţelor şi hotărârilor judecătoreşti, precum şi obligativitatea executării acestora, iar, procedura de executare constituie o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătoreşti face actul de justiție iluzoriu. Eventual, în cazul unui refuz sau omisiune a executării unei hotărâri judecătoreşti sau chiar şi întârzieri a executării acesteia, conduc la atingerea garanțiilor art.6 CEDO de care a beneficiat justițiabilul în faţa instanțelor judecătoreşti şi își pierd orice raţiune de a fi (*cauza Şandor vs România, hotărârea din 25 noiembrie 2005, cauza Hornsby vs Grecia, hotărârea din 19 martie 1997*).

De fapt, nu doar neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti definitive, ci şi amânarea momentului la care ea își produce efectele poate face dreptul la un proces echitabil inoperant şi iluzoriu în detrimentul uneia dintre părţi.

În final, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond, prin admiterea demersului înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore și se anunță în căutare debitorul Burlea Nadejda *****.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2024, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Burlea Nadejda, cu soluționarea prin decizie problema în fond, după cum urmează:

Se admite demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore și se anunță în căutare debitorul Burlea Nadejda *****, născută la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *or Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr. 5/4, ap. 13.*

Se dispune efectuarea căutării debitorului Burlea Nadejda ***** de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului care va informa executorul judecătoresc Grigore Stoian despre stabilirea locului aflării debitorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca