Dosarul nr. 1-338/2019
(2019440613)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 februarie 2024
mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tamara Mereuță
Grefier Ochișor Svetlana
Cu participarea:
Procurorului – Moraru Dorin
Apărătorului – Ahmedov Ruslan

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Tucan Iuri *****, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, găgăuz, studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără date despre invaliditate, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova.

Cauza penală nr. 1-338/19 după învinuirea lui Tucan Iuri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fost redistribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 03.01.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 09.02.2024.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

Inculpatul Tucan Iuri este învinuit că, la data de 13.10.2019, aproximativ la ora 10:26, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) și pct.14 lit.a) al

Regulamentului Circulației Rutiere care stipulează expres, că persoana care conduce un autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, pe traseul R-3 în apropierea km.22, la ieșirea din localitatea Zembreni, raionul Ialoveni, a condus automobilul de model „Opel Astra" cu n/î ***** și fiind stopat de către inspectorii Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI, aflați în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier, apărând suspecții referitor la starea de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 8510", în rezultatul căruia s-a depistat 0,70 mg/l alcool în aerul expirat, care conform prevederilor art.134[12] Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.

Acţiunile inculpatului Tucan Iuri au fost încadrate art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi : „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere".

În şedinţa de judecată inculpatul Tucan Iuri fiind legal citat nu s-a prezentat, adresând instanței prin intermediul avocatului Ruslan Ahmedov o cerere în baza art.321 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală, prin ce a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că, se află în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată în legătură cu starea sa de sănătate, totodată solicitând încetarea cauzei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, menționând asupra faptului că recunoaște vinovăția, iar temeiurile de nereabilitare i-au fost explicate, în acest sens semnătura inculpatului fiind confirmată prin autentificare notarială.

Ținând cont de faptul că , infracțiunea imputată inculpatului face parte din categoria celor ușoare, în baza art. 321 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală, instanţa a decis examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Apărătorul inculpatului Tucan Iuri, avocatul acestuia Ruslan Ahmedov a solicitat încetarea procesului pe motivul intervenirii termenului de prescripție , conform art.60 Cod penal.

Acuzatorul de stat, procurorul Dorin Moraru careva obiecții la cererea apărătorului nu a formulat.

Audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 350 alin.(1) Cod de procedură penală: „ Dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

În conformitate cu prevederile art.332 alin. (1) Cod de procedură penală: „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Într-un final, potrivit art. 60 alin.(1) Cod penal: „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave; d) 20 de ani de la săvârşirea

unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave.

Potrivit alin.2) prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

În şedinţa de judecată s-a stabilit, că infracţiunea comisă de către inculpatul Tucan Iuri, calificată în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal al R.Moldova, conform prevederilor art. 16 alin.(2) Cod penal, este atribuită la categoria celor ușoare. În procesul judecării cauzei apărătorul inculpatului a solicitat încetarea procesului, indicând că legea penală prevede încetarea procesului, iar inculpatul din motive medicale, prin înscris autentic ce certifică semnătura sa a recunoscut vinovăția și a consimțit la încetarea procesului.

Acordând deplină eficienţă prevederilor legale mai sus enunţate şi faptului că de la momentul comiterii de către Tucan Iuri a acţiunilor încadrate în sfera ilicitului penal conform art. 264[1] alin.(4) Cod penal până la data adoptării hotărârii judecătoreşti, s-a scurs o perioadă de peste 2 ani, se atestă imposibilitatea pedepsirii pentru comiterea faptei constatate, acesta urmând a fi liberat de răspundere penală, motiv pentru care procesul penal în privinţa acestuia urmează a fi încetat.

Corpul delict - CD-R, cu o înregistrare video, atașat la materialele cauzei, recunoscut corp delict prin Ordonanța din 17.10.209 (f.d. 25) - de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 60 alin. (1) Cod Penal, art.332, art.350, art. 384-385, Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Tucan Iuri ***** în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Corpul delict - CD-R, cu o înregistrare video, atașat la materialele cauzei, recunoscut corp delict prin Ordonanța din 17.10.209 (f.d. 25) - de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de atac cu recurs, în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tamara Mereuță