

Dosarul nr. 1-2958/2023 (1-23171811-12-1-01122023)
(2023200034)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

22 octombrie 2025

mun. *****

Judecătoria *****, sediul Ciocana, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Ion Dadu

Grefier

Alexandra Darii

Cu participarea:

Procurorului – Mîndrescu Maria

Avocatului – Rodion Tocan

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Mîndrescu Alexandru** ***, a.n. *****,
originar din r-nul Strășeni, s. Cojușna și domiciliat în
mun. *****, str. ***** *****, de naționalitate
moldovean, cetățean al RM, *****, *****la întreținere,
studii superioare, oficial *****în câmpul muncii în
cadrul MAI, *****, anterior nejudicat, IDNP *****,
de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ion Dadu la 01.12.2023. Examinarea cauzei în fond a început la 20.06.2024 și s-a finalizat la 22.10.2025.

Acuzarea de stat, în persoana procurorului Mîndrescu Maria, a solicitat instanței să fie recunoscut inculpatul Mîndrescu Alexandru ***** culpabil de fapta comisă, însă totodată, în legătură cu faptul că la ziua de azi a expirat termenul de prescripție de 2 ani și nu poate fi atras la răspundere penală, a solicitat acuzatorul de stat să fie încetată examinarea cauzei penale în privința lui Mîndrescu Alexandru ***** în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Apărătorul inculpatului Mîndrescu Alexandru *****, avocatul Rodion Tocan, a solicitat instanței emiterea unei sentințe de încetare pe motivul lipsei laturii subiective în acțiunile inculpatului, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională conform prevederilor art. 312² Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Inculpatul **Mîndrescu Alexandru** *****, în ședință de judecată a susținut poziția apărătorului său și a solicitat instanței încetarea procesului penal.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Mîndrescu Alexandru *******, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe, și anume, activând în calitate de ofițer de sector al Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție a mun. *****, fiind numit prin transfer în baza Ordinului nr.165ef din 07.04.2022, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal este persoană publică, urmărind scopul diminuării numărul crimelor nedescoperite și tară a identifica persoanele care au comis, în raza sectorului deservit, în perioadă nestabilă de timp, dar până la 26.04.2022, în timp ce se afla în sediul Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție a mun. *****, amplasat pe adresa mun. *****, str. Calea Ieșilor 12, având la examinare materialul înregistrat la 24.02.2022 nr.2699 în Registrul de Evidență a altor Informații cu nr.2, a falsificat cererea din numele petiționarului Ciobanu Mihail, datată cu 18.04.2022, și indicat în încheierea din 26.06.2022, care reprezintă un document oficial, potrivit căreia ultimul solicita de a înceta examinarea cazului său, din motiv că nu mai are nevoie și nu dorește să fie deranjat, fapt ce nu corespunde adevărului.

Astfel, inculpatului **Mîndrescu Alexandru ******* de către organul de urmărire penală i se impută că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM – „falsul în acte publice, conform indicilor: falsificarea de către o persoană publică a documentului oficial, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

Inculpatul **Mîndrescu Alexandru ******* în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activând în calitate de ofițer de investigație în cadrul IP Buiucani, a primit în gestiune o cerere, pe faptul furtului unor piese de la automobil. Astfel fiind întreprinse mai multe acțiuni nu au fost stabilite toate circumstanțele cauzei și a fost transferat în cadrul IP Buiucani la solicitarea colegului, a luat cererea în cauză pentru a examina și efectua careva acțiuni, la scurt timp în cadrul sectorului de poliție s-a apropiat o persoană de gen masculin și a comunicat ca este petiționarul, era indignat că careva acțiuni a obiectelor furate nu au fost de regăsit, solicitind să depună o cerere de încetare. La solicitarea domnului a dat domnului să depună cererea și a zis că din motive de sănătate de sine stătător nu poate să depună, solicitind să fie scrisă de el cu ulterioara semnătură a lui, ceea ce a avut loc. După ce a scris cererea și de sine stătător acesta a semnat. Ulterior a transmis materialul în cauză colegului de la investigație ca să ia decizie pe caz. După aceasta a depus cerere de eliberare și materialul i-a fost întors lui ceea ce a avut loc și a emis o încheiere, ulterior fiind transmisă în Arhiva IP Buiucani. Își dă seama că la momentul de față era tînăr angajat, și nu a solicitat un act de identitate pentru a se asigura că persoana care a depus cererea este petiționar. Confirmă faptul că nu a efectuat careva semnături false sau a efectuat falsificări. Fiind supus întrebărilor din partea apărării a comunicat că persoana care s-a prezentat la el și care s-a prezentat în ședința posibil să fie aceeași persoană, nu îl ține minte la față. Nu a verificat identitatea doar s-a rugat să scrie cerere din numele său prezetîndu-se ca petiționar. Indică că era obligat să verifice actele dar din propria neglijență nu a verificat. Nu a falsificat semnătură din numele său, cererea

care a fost inițială a fost luata de alt coleg nu a avut contact vizual nici verbal, iar hotărîrea pe caz a luat-o el.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că **Mîndrescu Alexandru ******* la etapa urmăririi penale vina nu a recunoscut-o, refuzînd a face declarații.

Deși inculpatul **Mîndrescu Alexandru ******* a fost de acord și a dat declarații cu privire la caz, ascultînd opiniile participanților la proces, analizînd cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită și prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Vasiloiei Victor, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că susține declarațiile date anterior, la fel a mai menționat că pe inculpat îl cunoaște, au fost colegi de serviciu. Referitor la caz, a aflat cînd a fost telefonat de procuror și chemat, doar după ce a fost invitat i s-a comunicat ca este o semnătură pe o cerere de încetare la dosar, și chiar și atunci a demonstrat că nu este semnătură sa, se vedea cu ochiul liber. Știa ca este o cerere și este scrisa dar nu a crezut ca așa o să facă. Alte declarații nu poate sa dea, că nici nu stie cum a avut loc. Plîngerea respective nu ține minte la cine a fost repartizata spre examinare. Cauza a fost spre examinare la Alexandru Mîndrescu. Cu Mîndrescu Alexandru lucra în același birou, si cunoștea de acea faptă, nu era nici o camera de luat de vedre, nu era nici un martor care să declare ceva pe cauza dată. În speță sau plîngere se discuta despre un furt din garajuri. Materialul dat, pînă la urmă cine la examinat nu cunoaște. Indică că cu Alexandru Mîndrescu sunt pe aceeași poziție, ținînd cont că vechimea lui e mai mare, în mare parte se conducea după el, dar după idee pe aceeași poziție. Menționează că văzuse așa o cerere de încetare, dar nu știe precis ce era scris acolo, presupunea ca este o cerere că nu se găsea infractorul, dar se discuta în glumă și nici nu a tras atenția la lucrul dat. După situația data pe domnul Cioban nu știe dacă a mai fost, ei nu permanent stăteau în birou, nu cunoaște dacă a fost odata sau mai multe ori;
- Declarațiile martorului Ciobanu Mihail, a declarat că pe inculpat l-a văzut de două ori. În anul 2022 a fost la Poliția de Buiucani cu cererea că s-a efectuat furtul la casă din Dumbrava, i-a fost sustras careva lucruri. Erau niște domnișoare care au scris toată cererea și i-au zis ca o să-l cheme, nu mai ține minte cine l-a chemat, dar a fost la etajul 2 sau 3 și aștepta. Din cînd în cînd suna și i-o zis că da se lucrează, dar apoi i-a zis ca au plecat peste hotare și nu-i mai găsește. Deja a doua oara cînd a fost la poliție i-au spus că a refuzat ca să meargă procesul și că precum a scris refuz, dar el nimic nu a scris. A scris plîngere la INSP Buiucani, și l-au chemat odată și a doua oară cînd a ieșit în prag i-au comunicat ca cei care au furat au plecat peste hotare. El a făcut după asta plîngere la Procuratura și i-au spus că precum este refuz precum nu are careva pretenții. Nu știe cine a scris cererea. Pe parcurs el a sunat de multe ori, însă nu l-au telefonat niciodată, doar el sunam și se interesa de furtul care s-a comis. Pe inculpat l-a văzut de 2 ori, nu mai ține minte daca e el acesta sau nu. Nu cunoaște cine se ocupa de toate materialele sale, nu îi cunoaște. Ulterior anchetatorul l-a

chemat, îl cheamă Dumitru, prenumele nu ține minte și a dat declarații și a primit o hîrtie de la fete, și a doua ora în prag a ieșit și i-au spus că ei sunt plecați și nu mai face nimic. Susține declarațiile făcute la organul de urmărire penală, el niciodată nu a refuzat sau sa fi scris cerere ca refuz. Mai menționează că prima data l-a chemat anchetatorul și a vorbit cu el, și i-a explicat situația și după asta a fost liber, și a doua oara deja în prag afara i-au zis ca ei sunt plecați și că nu pot face nimic. Interacțiune directă cu Mîndrescu Alexandru nu a avut, că este Mîndrescu sau Dumitru nu știe, la față nu îl ține minte, dar ține minte precis ca era Dumitru.

- Ordonanța de începere a urmăririi penale, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza penală nr.2023031130, care atestă rezultatul examinării plîngerii penale depuse de cet. M. Ciobanu, după intervenția procurorului și depistarea falsului în cererea de încetare și precăutarea cazului;
- Proces-verbal de ridicare din 30.08.2023, prin care au fost ridicate din cadrul materialului nr.2699 înregistrat la 24.02.2022 în REI-2 al IP Buiucani al DP *****: cererea din 18.04.2022 a cet. Mihail Ciobanu în original, cererea din 24.02.2022, explicația din 24.02.2022 și încheierea de încetarea materialului din 26.04.2022, cererea nr.2699 din 24.02.2022 a cet. Mihail Ciobanu, explicațiile din 24.02.2022 a cet. Mihail Ciobanu încheierea de încetarea materialului din 26.04.2022 (f.d. 5-10);
- Extras din ordin nr. 165ef din 07.04.2022, fiind numit prin transfer Mîndrescu Alexandru *****; extras din ordin nr. 184ef din 19.04.2022, cu privire la încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special Vasiloι Victor Valerii, fișa postului nr.15.33 prin care sunt determinate atribuțiile de serviciu ale funcționarului public cu statut special (f.d. 25-29);
- Răspunsul IP Buiucani din 08.11.2023, cu anexă prin care se certifică tip corespondență cu cet. M. Ciobanu, precum și vizite ale acestuia la ofițerul Alexandru Mîndrescu în perioada aprilie 2022 (f.d. 63-66);
- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-3248 din 31.10.2023, conform căruia s-a concluzionat că cererea din 18.04.2022 a cet. Mihail Ciobanu a fost efectuată de o persoană prin imitare servilă și textul cererii din numele cet. Ciobanu Mihail a fost executate de către Mîndrescu Alexandru *****. Totodată nu a fost posibil de stabilit dacă semnătura plastă în dreptul înscrisurilor manuscrise „Vasiloι Victor” pe Cererea către șef al IP Buiucani Oleg Bîrliba din numele lui Ciobanu Mihail din 18.04.2022 a fost efectuată de către Mîndrescu Aleandru.
- Ordonanță din 16.11.2023 privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și anexare la cauza penală (f.d. 67);

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul **Prozorovschi Radu Nicolae** în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „falsul în acte publice, conform indicilor: falsificarea de către o persoană publică a documentului oficial, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu

alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de judecată reține că probele enunțate, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei prejudiciabile enunțate mai sus de către Mîndrescu Alexandru și comiterea lor cu vinovăție de către Mîndrescu Alexandru.

Pentru a decide astfel instanța de judecată a luat în calcul declarațiile date de martori Ciobanu Mihail și Vasiloι Victor. Ei au indicat că careva cerere Ciobanu Mihail de încetare a examinării plîngere nu a scris, iar Vasiloι Victor o astfel de cerere nu a văzut. Asume scopul întocmirii a unei astfel de cereri servea drept încetarea precăutării cauzei penale pentru infracțiunea de furt.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Se reține că prin acțiunile ilegale comise de Mîndrescu Alexandru în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, probele din dosar demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul a realizat acțiunea de întocmire a unei cereri din numele altei persoane, ulterior în baza acestei cereri au fost emise acte oficiale (încheiere de încetare) cu date false.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume cererea dlui Ciobanu Mihail de încetare a examinării plîngerii sale care a fost executată de către Mîndrescu Alexandru.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată în cererea depusă chipurile către Ciobanu Mihail în documentele oficiale a unor date vădit false. Prin raportul de expertiză se atestă că cererea din 18.04.2022 a cet. Mihail Ciobanu a fost efectuată de o persoană prin imitare servilă și textul cererii din numele cet. Ciobanu Mihail a fost executate de către Mîndrescu Alexandru *****.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a Mîndrescu Alexandru *****, întrucât aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente. El și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient, adică acțiune săvârșită cu intenție.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Mîndrescu Alexandru *****, care la momentul consumării faptei prejudiciabile – aprilie 2022, avea vârsta maimare de 18 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică. Această calitate este demonstrată prin Ordinului nr.165ef din

07.04.2022, activând în calitate de ofițer de sector al Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție a mun. *****. Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, audiind declarațiile martorilor Ciobanu Mihail și Vasiloi Victor date în cadrul ședinței de judecată, examinând probele administrate și anexate la materialele cauzei penale, instanța de judecată atestă că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune incriminată, conchide că vina lui Mîndrescu Alexandru ***** fiind dovedită și califică acțiunile lui în baza art. 264¹ alin.(1) Cod Penal – falsul în acte publice, conform indicilor: falsificarea de către o persoană publică a documentului oficial, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Instanța de judecată v-a respinge argumentele părții apărării în partea ce ține de emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Mîndrescu Alexandru ***** pe motivul lipsei infracțiunii în acțiunile acestuia, deoarece careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

Totodată, necâtând la faptul că vinovăția inculpatului a fost pe deplin dovedită, acesta urmează a fi liberat de răspunderea penală, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii la data comiterii infracțiunii*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu art. 332 C.P.P în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 p. 2-9, 285 alin. (1) p.1, 2, 4, 5, precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea comisă de către Mîndrescu Alexandru ***** a fost săvârșită la data de 18.04.2022. **Prin urmare, termenul de atragere la răspundere penală a expirat la 18.04.2024.**

Totodată, articolul 332 alin. (1) Cod penal al RM este o infracțiune ușoară prevăzută de capitolul XV al Părții speciale, iar în conformitate cu art. 60 Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Din considerentul că infracțiunea a fost comisă la data de 18.04.2022, iar termenul de atragere la răspundere penală de 2 ani de zile a expirat la 18.04.2024 astfel, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privința lui Mîndrescu Alexandru *****.

În conformitate cu prevederile art.53 Cod Penal al RM „Persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Prin urmare, o atare prescripție atrage după sine încetarea procesului penal în privința lui Mîndrescu Alexandru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Corpul delict: plicul ce conține cererea petentului Ciobanu Mihail din 18.04.2022, de păstrat la materialele cauzei.

Se încasează cu titlu de cheltuieli de judecată din contul inculpatului Mîndrescu Alexandru în beneficiul statului suma de 3 150/trei mii una sută și cinci zeci/ lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/121-R din 31.10.2023.

Măsura de constrângere stabilită prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 08 noiembrie 2023 și anume obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile la data emiterii prezentei sentințe este expirată de drept și se revocă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 321, 382, 384 – 389, 393 – 395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Mîndrescu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Mîndrescu Alexandru *****, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Corpul delict: plicul ce conține cererea petentului Ciobanu Mihail din 18.04.2022, de păstrat la materialele cauzei.

Se încasează cu titlu de cheltuieli de judecată din contul inculpatului Mîndrescu Alexandru în beneficiul statului suma de 3 150/trei mii una sută și cinci zeci/ lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/121-R din 31.10.2023.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei *****, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Ion DADU