Dosarul nr. 1-486/2023
PIGD 1-23167437-15-1-23112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 decembrie 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea
Cu participarea:
Procurorului în procuratura raionului Cahul Tatiana Gavrușenco
Apărătorului inculpatului Banul Veaceslav, avocat Maria Moldovanu
Inculpatului Banul Veaceslav
Interpret Raisa Ivanov
În lipsa:
Părții vătămate Țăruș Mihai, legal citat

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Banul Veaceslav *****, născut la *****, originar din or. *****, Republica Moldova şi domiciliat în or. *****, str. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere, angajat, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal

Procedura de citare, legal executată.
Cauza a fot examinată în perioada de timp 23.11.2023-04.12.2023.
Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Procurorul în procuratura raionului Cahul Tatiana Gavrușenco, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea vinovat pe Banul Veaceslav ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal și a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Cu referire la corpurile delicte să fie aplicată norma art. 162 Cod de procedură penală.

Apărătorul inculpatului, avocat Maria Moldovanu, a solicitat să se țină cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina sa și fie aplicată lui Banul Veaceslav ***** o pedeapsă cu

aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În situația în care instanța va ajunge la concluzia că nu poate fi stabilită această pedeapsă, de stabilit sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni. A solicitat aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal cu cumularea pedepselor aplicate prin celelalte sentințe.

Inculpatul Banul Veaceslav, a susținut cele invocate de apărătorul său, recunoaște integral vina, este de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Banul Veaceslav *****, la data de 23.02.2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 10:00-15:00, aflându-se în municipiul Cahul, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în mod intenționat, prin forțarea și deteriorarea lacătului de la ușa de intrare, a pătruns în apartamentul ce aparține lui Țăruș Mihai, amplasat în mun. *****, de unde a sustras: telefon mobil de model „Sony Xperya" cu costul de 2000 lei; inel bijuterie cu costul de 500 lei; inel din argint cu costul de 500 lei; un colier bijuterie cu pietre, cu costul de 2000 lei; acumulator tip „powerbank", pentru încărcarea telefonului mobil, cu costul de 800 lei; acumulator de tip „powerbank", pentru încărcarea telefonului mobil, model „KIT", cu costul de 800 lei; portmoneu din piele cu costul de 400 lei; ceas mecanic bărbătesc de mână, cu costul de 600 lei; set de bijuterii compus din lănțișor și pereche de cercei, din „melhior", cu costul de 300 lei, pricinuind astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 8900 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Banul Veaceslav ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod Penal, conform indicilor*: Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşit, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Banul Veaceslav *****, fiind asistat de apărătorul Maria Moldovanu, a înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, ca judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există şi constituie o infracțiune, au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzelor penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Banul Veaceslav *****, depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște integral vinovăția și anume că la data de 23.02.2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 10:00-15:00, aflându-se în municipiul Cahul, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea și deteriorarea lacătului de la ușa de intrare, a pătruns în apartamentul ce

aparține lui Țăruș Mihai, amplasat în mun. Cahul, de unde a sustras toate bunurile indicate în rechizitoriu. Anterior furtului nu a cunoscut partea vătămată, a ales la întîmplare apartamentul din care a furat. Bunurile sustrase le-a dus în automobil, dar deoarece a fost reținut nu cunoaște soarta bunurilor. Sincer se căiește. Dorește să îi fie aplicată pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile inculpatului Banul Veaceslav ***** depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Faptele reținute în sarcina inculpatului Banul Veaceslav ***** sunt confirmate și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

Plângerea lui Țăruș Mihai din 18.03.2023. /f.d.5/;

Proces verbal de cercetare la fața locului din 18.03.2023, fiind cercetat apartamentul lui Țăruș Mihai. /f.d.6-11/.

Declarațiile părții vătămate Țăruș Mihai, care a declarat că, locuiește pe împreună cu soția. La data de 23.02.2023 în jurul orelor 10.00 minute, împreună cu soția au plecat la serviciu în centrul or. Cahul, la plecare ușa apartamentului ca de obicei a încuiat cu cheia. La plecare nu a văzut careva persoane străine prin bloc sau prin preajmă. În jurul orelor 15.00 minute, s-a întors de unul singur la domiciliu, soția a mai rămas la serviciu și când a ajuns la ușa apartamentului, a depistat că ușa era deschisă, forțată, iar broasca lacătului era deteriorată. Când a intrat a văzut că peste tot era răscolit, din dulapuri, iar în dormitor cutiile unde se aflau bijuteriile erau aruncate și goale. Când s-a uitat mai bine prin apartament a depistat lipsa următoarelor bunuri: un telefon mobil de model LG de culoare negru, în care se afla o cartelă SIM „Moldcell” 079149984, la prețul de 1000 lei RM, un telefon mobil de model „Sony Xperya” în care se afla o cartelă Orange 068986376, de culoare argintie, în față, iar în spate de culoare mai întunecat, în el se mai afla un sticks de aproximativ 4 sau Gb, la preț de 2000 lei, două bijuterii, și anume inele, unul cu pietricică de culoare cafenie –bijuterie, și unul din argint cu ceva în formă de floare, la preț de 500 lei fiecare, total 1000 lei, un colier din pietre de diferite culori, la preț de 2000 lei RM, două acumulatoare de încărcat telefoanele mobile, unul de colare roz cu denumirea KIT, și unul de culoare alb, fiecare la preț de 800 lei, în total 1400 lei, un portmoneu de culoare cafenie din piele, la prețul de 400 lei RM, un ceas mecanic de mâna, în spatele cărei se afla gravat textul „Mihail, 44 ani”, la prețul de 600 lei, un lănțișor din melhior, cu pandatif din sticlă și două perechi de cercei (bijuterie), o pereche la fel formă sticlă și o pereche din melhior, toate trei sunt la prețul de 300 lei RM. Prin acțiunile persoanei necunoscute i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8 700 lei RM, care pentru el este considerabil. Cine putea să sustragă bunurile date el nu cunoaște. Lacătul de la ușă l-a schimbat din acea zi. Dacă îi vor fi găsite bunurile sustrase, le poate recunoaște pe toate deoarece sunt bunurile sale personale și ale soției, bunuri comune, pe care ei le utiliza în viața de zi cu zi, și le poate recunoaște. Telefonul mobil de model „Sony Xperia”, avea o husă din silicon, fără culoare, telefonul avea într-o partea pe partea din spate, partea dreaptă de sus, o zgârietură, iar telefonul mobil de model „LG”, avea de jur împrejur și colțurile zgâriate, în special o zgârietură mai mare în colțul din partea stângă, față. Ceasul de mâna avea gravura indicată mai sus, pe care poate să-l recunoască după ea, portmoneul îl poate recunoaște după modelul său, buzunar, forma materialului (piele), etc.

Fiind audiat suplimentar, a declarat că participând la efectuarea acțiunii de urmărire penală, examinarea obiectelor, din data de 03.04.2023, a recunoscut obiectele ca fiind ale sale, și anume el a recunoscut telefonul mobil de model „Sony Xperia”, telefonul mobil de model „LG”, blocul de încărcat telefoanele, și un inel. Telefonul mobil de model „LG”, l-a recunoscut și după

zgârieturile avute, dar și după zgârietura mai mare din partea de jos, stângă, așa cum el ține minte când l-a scăpat, s-a deteriorat în acel loc mai tare, și comunică că, la momentul examinării la telefonul dat lipsește bateria și cartela SIM, care până a fi sustras erau. Telefonul mobil de model „SONY" și husa le-a recunoscut în cadrul examinării ca fiind bunul său care i-a fost sustras la data de 23.02.2023, și anume după zgârietura din partea verso, de sus, după pelicula de protecție, și după informația deținută în telefon, imagini foto, video, contacte, etc, care sunt ale sale. A recunoscut ca fiind bunul său și blocul de încărcat telefoanele, model „KIT", așa cum el îl utiliza zilnic și îl recunoaște ca fiind al său, dar și după inițialele sale din partea verso citindu-le și-a amintit că este anume modelul dat, și anume MP 7800, iar inelul l-a recunoscut după forma acestuia, piatra, culoarea ei, forma acestuia, inclusiv din partea verso de mijloc, că capetele nu sunt unite, inelul dat a fost donat soției de către mama sa, și este un inel avut de foarte mulți ani și de aceea l-a recunoscut ca fiind bunul lor comun. /f.d.13-14, 39/.

Proces-verbal de ridicare actelor procesuale din cauza penală nr.2023150141, anume ordonanța disjungere materialelor din cauza penală nr.2023150111, încheierea judecătorului de instrucției mandatul din 16.03.2023, privind efectuarea percheziției la Snejinschi Veaceslav, proces verbal de percheziție din 18.03.2023; /f.d.19-26/.

Proces verbal de examinare obiectelor din 03.04.2023, bunurilor depistate ridicate, ce aparțin părții vătămate Țăruș Mihai. /f.d.27-32/.

Declarațiile martorului Edlicica Vladimir ***,** a declarat că, activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în funcția de ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al SII a IP Cahul. La data de 18.03.2023 împreună cu colegii săi de serviciu Maldur Oleg, Munteanu Andrian, ofițerul de urmărire penală Boișteanu Daniela și șeful adjunct al SUP a IP Cahul, Golban Lidia s-au deplasat în mun. Chișinău la domiciliul lui Snejinschii Veaceslav Oleg, ***** a.n., amplasat în mun. Chișinău, *****, în vederea efectuării percheziților la domiciliul ultimului și în automobilul său personal de model „Opel Astra", percheziții ce au fost autorizate de către Judecătorul de instrucție al judecătoriei Cahul. Începând cu orele 06:20 minute, au intrat în domiciliul lui Snejinschii Veaceslav. Până a purcede nemijlocit la efectuarea acțiunii de percheziție ofițerul de urmărire penală i-a adus la cunoștința lui Snejinschii Veaceslav Încheierea și mandatul judecătoresc prin care a fost autorizată percheziția lui Snejinschii Veaceslav, de asemenea ultimului i-a fost propus ca să predea benevol lucrurile indicate în încheiere și mandat, precum și alte obiecte/substanțe interzise sau bunuri dobândite pe cale ilicită. Snejinschii Veaceslav a scos din baia apartamentului o sacoșă în care se aflau mai multe bunuri care din cuvintele lui ar aparține cet. Banul Veaceslav, care este prietenul său. De asemenea separat de bunurile ce se aflau în sacoșa predată benevol de către Snejinschii Veaceslav, el a predat și două pașapoarte eliberate pe numele Banul Veaceslav, unul eliberat de autoritățile competente din Transnistria, celălalt eliberat de autoritățile Republicii Moldova, de asemenea în husa pașaportului se aflau și două carduri bancare, unul dintre care era pe numele Banul Veaceslav, precum și un buletin provizoriu pe numele Banul Veaceslav. Dat fiind faptul că în noaptea de 23 spre 24 februarie 2023 pe teritoriul mun. Cahul, au fost săvârșite mai multe furturi fără autor, cu același specific de săvârșire ca în cazul furtului comis la Vidrașcu Mariana, partea vătămată pe cauza penală pe care s-a efectuat percheziția, bunurile respective au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziție. În sacoșa predată de Snejinschii Veaceslav se aflau mai multe bunuri, printre care: telefoane mobile, ceasuri, parfumuri, blocuri de încărcare, căști, ochelari de soare, inele etc, printre aceste bunuri se aflau inclusiv telefon mobil de model „LG", „Sony Xperia", un inel (bijuterie) cu piatră cafenie, un bloc de încărcare roz cu inscripția „KIT". /f.d.41-42/.

Declarațiile martorului Maldur Oleg *****, a declarat că, activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 18.03.2023 a participat la acțiunea procesuală, percheziția la domiciliul situat în mun. Chișinău, *****, unde locuiește Snejinschii Veaceslav, acțiune ce a fost efectuată cu autorizația judecătorului de instrucție. La percheziție au mai participat: șeful adjunct al SUP a IP Cahul, Golban Lidia, ofițerul SUP Boișteanu Daniela, ofițerul de investigații Edlicica Vladimir, ofițerul de investigații Munteanu Andrian. Până a începe derularea percheziției ofițerul de urmărire penală, Boișteanu Daniela i-a sus la cunoștința lui Snejinschii Veaceslav Încheierea și Mandatul Judecătoresc prin care a fost autorizată percheziția, de asemenea ultimului i-a fost propus ca să predea benevol lucrurile indicate în încheiere și mandat, precum și alte obiecte/substanțe interzise sau bunuri dobândite pe cale ilicită. Snejinschii Veaceslav a scos din baia apartamentului o sacoșă în care se aflau mai multe bunuri care din cuvintele lui ar aparține lui Banul Veaceslav, care din cuvintele lui Snejinschii Veaceslav este prietenul său, cu care s-a aflat în perioada de timp când a săvârșit infracțiunea în mun. Cahul. De asemenea separat de bunurile ce se aflau în sacoșa predată benevol de către Snejinschii Veaceslav, el a predat și două pașapoarte eliberate pe numele cet. Banul Veaceslav, unul eliberat de autoritățile competente din Transnistria, celălalt eliberat de autoritățile Republicii Moldova. Din cuvintele cet. Snejinschii Veaceslav bunurile din sacoșa predată ar aparține lui Banul Veaceslav, iar Snejinschii Veaceslav urma să i le transmită mamei lui Banul Veaceslav, pe nume Banul Tatiana. În sacoșa predată benevol se aflau mai multe lucruri printre care: telefoane mobile de diferite modele, printre care se afla telefonul mobil de model „LG", altul de model „SONY XPERYA", ceasuri, parfumuri, blocuri de încărcare, printre care unul de culoare roz cu inscripția „KIT", căști, ochelari de soare, inele, printre care un inel cu piatră cafenie etc. De asemenea la data de 18.03.2023 au efectuat și percheziția în mijlocul de transport ce aparține lui Snejinschii Veaceslav de model „Opel Astra" cu n/î XMH 941, care se afla parcată în curtea blocului locativ unde locuiește cet. Snejinschii Veaceslav. /f.d.43-44/.

Declarațiile martorului Snejinschii Veaceslav, fiind audiat în calitate de bănuit în cadrul urmării penale, a declarat că, în vara anului 2022 l-a cunoscut pe Banu Veaceslav, *****a.n., originar *****, în ***** Chișinău, unde în acea perioadă ambii se aflau sub arest preventiv. Apoi ei au ținut legătura, prin intermediul telefonului, dar și se întâlneau. Cunoștea că el lucrează la o firmă ce se ocupă cu instalarea sisteme de ventilare, din mun. Chișinău. Aproximativ la data de 21 -22 februarie 2023 s-a întâlnit în mun. Chișinău cu Banul Veaceslav, și în cadrul discuțiilor i-a comunicat că, în zilele următoare se va deplasa în s. Svetlîi, Comrat, la rudele sale la botezul nepotului. Astfel, Banul Veaceslav i-a spus că, și lui îi trebuie să meargă în or. Cahul în interes de serviciu, dar nu are mijloc de transport, și l-a întrebat dacă dorește să îl ia și pe el. Apoi s-au înțeles că merg pe data de 23 februarie 2023 de dimineață. La data de 23.02.2023, în jurul orelor 08.00 min., împreună cu Banul Veaceslav s-au pornit din mun. Chișinău în direcția spre s. Svetlîi, au automobilul de model „Opel Astra" cu numere de înmatriculare XMH 941, care se află în posesia sa, dar automobilul a fost condus de către Banul Veaceslav din motiv că el a fost privat de dreptul de a conduce. În jurul orelor 09-10.00 minute, au ajuns în s. Svetlîi la mătușa sa Olga Smernova, unde au intrat în domiciliul mătușii împreună cu Banul Veaceslav, au stat puțin la masă, a servit alcool, dar Banul Veaceslav nu a consumat alcool din motiv că a comunicat că are treabă în mun. Cahul. Peste aproximativ o oră împreună cu Banul Veaceslav s-au pornit în mun. Cahul cu automobilul sus menționat, așa cum Banul V., avea treabă iar el s-a dus cu el ca să meargă la piață să facă cumpărături, să cumpere carne, așa cum era sărbătoare, ziua bărbaților. Automobilul în mun. Cahul la fel l-a condus Banul Veaceslav. Au ajuns în mun. Cahul în jurul orelor 11-12.00 min., și s-a oprit în centru, în apropiere de piață. Menționează că, Banul

Veaceslav avea cu el un rucsac de culoare sur, mic, care cunoaște din cuvintele sale că în el se avea instrumente pentru efectuarea lucrărilor de instalare a ventilației. Banul Veaceslav l-a lăsat la piața din centru, iar Banul Veaceslav s-a deplasat cu automobilul sus menționat, la volan, într-o direcție necunoscută, dar din cuvintele sale, el i-a spus că se duce la sora lui, și s-au înțeles că peste jumătate de oră să se întâlnească acolo unde l-a lăsat. Revenind la locul unde l-a lăsat, lângă piață, a văzut că Banul Veaceslav nu era acolo și nici automobilul. Nu l-a telefonat pe Veaceslav din motiv că telefonul său este deteriorat microfonul. Văzând că nu este, s-a dus iar prin piață, și peste aproximativ 20 minute sau mai mult, au revenit în același loc, era în jur de ora 14.00 min., unde a văzut că deja automobilul era parcat în locul unde s-au înțeles. Când s-a urcat în automobil, a văzut că pe bancheta din spate, în automobil era un pachet de culoare neagră în care se aflau lucruri, dar ce anume nu a văzut, nu s-a uitat. A întrebat unde a fost, la care Banul Veaceslav i-a spus că, a fost la sora lui și a luat careva lucruri. După ce s-a urcat în automobil, s-au pornit în jurul orelor 14.00 min., înapoi spre s. Svetlîi, unde au ajuns înapoi la mătușa sa, în jurul orelor 16.00 min., au stat la masă, au mâncat împreună cu Banul Veaceslav și rudele sale, el a consumat alcool, Banul V., nu a consumat alcool. Peste aproximativ o oră i-a propus lui Banul V., să meargă în centrul satului să sărbătorească, adică să consume alcool, la care el a refuzat comunicând că, dorește să se odihnească. El a plecat în centrul satului împreună cu verișorul său ***** Smernov, iar Banul V., a rămas la domiciliul mătușii. Cheile de la automobilul său i-a lăsat lui Banul V., din motiv că eu era în stare de ebrietate și nu putea urca la volan. Înapoi la domiciliul mătușii sale a revenit la deja la data de 24.02.2023, în jurul orelor 03.00 min., el nu ține minte dacă a revenit acasă împreună cu verișorul său sau de unul singur. La bar el a consumat alcool cu cunoscuți din sat pe nume Chirov *****, ***** Smernov, Balabanov Tudor, și alții. Intrând în casă, a văzut că Banul Veaceslav dormea în casă, și s-a culcat și el. Când a revenit acasă, nu a atras atenția dacă locul automobilului era schimbat, adică dacă era în același loc față de locul unde era parcat când a plecat, adică lângă poartă. În jurul orelor 08.00 min., s-a trezit Banul Veaceslav și i-a spus că are nevoie să se ducă în mun. Cahul să vadă de apartament cu chirie, și i-a spus să meargă cu el ca să i-a automobilul înapoi așa cum el planifica să rămână în Cahul. Înainte de a se porni spre Cahul, Banul Veaceslav a deschis portbagajul automobilului și i-a arătat o „torbă” cu careva bunuri, el nu s-a uitat ce este acolo, și i-a spus că, torba cu lucrurile sale să le transmită mamei sale în mun. Chișinău, și tot atunci a observat că pachetul de culoare neagră care îl văzuse cu o zi înainte, nu se mai afla în automobil, după care s-a deplasat în mun. Cahul. Ajunși în mun. Cahul, Banul V., a condus automobilul pe o stradă, nu cunoaște cum se numește, dar pe stradă era o fântână. Bunul V., a spus că, se duce să vadă un apartament care dorea să-l ia cu chirie, și a plecat în direcția unor blocuri locative, dar el a rămas în automobil. Peste 15-20 metri văzând că Veaceslav nu mai vine, a mers pe stradă, pe lângă blocurile locative, dar nu l-a văzut pe Banul Veaceslav, după care s-a întors la automobil, și a decis să meargă să-l caute cu automobilul pe Banul Veaceslav, și când a ajuns cu automobilul la o parcare unde se află magazine, a văzut că la parcarea dată, în margine, mai în deal de locul unde se află magazinele, se afla Banul Veaceslav care discuta cu două persoane de gen masculin, și în mâini avea două pachete de culoare neagră, cu conținut în ele. Apoi a văzut că el s-a întors și a început să alerge. Era la o distanță de aproximativ 15 minute față de Banul V., când l-a văzut. Atunci el a înțeles că Banul Veaceslav a făcut ceva ilegal, posibil și un furt, așa cum el a început a alerga de lângă persoanele cu care discuta, iar ultimii alergau din urma lui, el s-a speriat și gândind că, să nu fie și el bănuit de ceva ce a comis Banul V., el a plecat de acolo cu automobilul său imediat și se deplasa pe careva din străzile din preajmă și a ajuns la o stradă centrală, după care s-a deplasat cu automobilul de unul singur în s. Svetlîi. Când Banul V., i-a

spus că torba cu lucruri care era în portbagajul automobilului său, să o transmită mamei sale, el i-a dat numărul de telefon. El nu s-a uitat în torba dată până în ziua când trebuia să o transmită mamei sale, adică peste aproximativ o săptămână-două, și doar atunci a văzut că în torba dată se aflau careva lucruri, și anume ceasuri, telefoane mobile, pașaportul lui Banul V., etc. El a telefonat pe mama lui Banul V. și s-a înțeles să se întâlnească la gara de nord din mun. Chișinău, într-o zi de duminică, la data de 19.03.2023, însă nu a mai transmis-o din motiv că pe data de 18.03.2023, a fost reținut de către colaboratorii de poliție din Cahul, și geanta/torba cu lucruri a fost ridicată. Vina nu o recunoaște, el nu a sustras bunurile indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit și nu a comis nici o infracțiune dintre care i-au fost incriminate până în prezent. În cadrul urmăririi penale, în baza ordonanței motivate din 11.07.2023, Snejinschii Veaceslav, a fost scos de sub urmărire penală. Nu era posibil al audia în calitate de bănuit, din motivul că, nu era de regăsit, fiind acumulate materialele necesare pe faptul dat. /f.d.50-52, 125-127, 150/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului Banul Veaceslav ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile părții vătămate Țăruș Mihai, martorilor Edlicica Vladimir, Maldur Oleg, Snejinschii Veaceslav, plângerea lui Țăruș Mihai din 18.03.2023, proces verbal de cercetare la fața locului din 18.03.2023, apartamentul lui Țăruș Mihai, proces-verbal de ridicare actelor procesuale din cauza penală nr.2023150141, anume ordonanța disjungere materialelor din cauza penală nr.2023150111, încheierea judecătorului de instrucției mandatul din 16.03.2023, privind efectuarea percheziției la Snejinschi Veaceslav, proces verbal de percheziție din 18.03.2023, proces verbal de examinare obiectelor, din 03.04.2023, bunurilor depistate ridicate, ce aparțin părții vătămate Țăruș Mihai, proces verbal de examinare suplimentară obiectelor din 03.04.2023 aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a sustras pe ascuns bunurile altei persoane.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Banul Veaceslav ***** și constituie motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

În conformitate cu alineatul (2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este de un

grad prejudiciabil sporit. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale, iar modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie una pe măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin.(2) Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar conform art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite. Faptul recunoașterii vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Banul Veaceslav ***** a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate și inculpatul, în sensul normei prevăzute la art.80^1 Cod penal, de drept beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, au fost stabilite: lit. a) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

La stabilirea cunatumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că inculpatul Banul Veaceslav ***** potrivit revendicării este anterior judecat /f.d.64-65/, potrivit cazierului contravențional, inculpatul a fost atras la răspundere contravențională de 4 ori /f.d.66/, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu este.

La speță, instanța de judecată mai reține că de către acuzatorul de stat cu titlu de materiale caracterizante a mai fost prezentată copia sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 24 martie 2023 Banul Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 2 ani închisoare. /f.d. 70-85/ și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.12.2022 Banul Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă 2 ani închisoare. Potrivit art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani. În termenul executării pedepsei

a fost inclusă perioada aflării în stare de reținere și arestare preventivă, începând cu 13.04.2022 până la 09.09.2022. /f.d. 86-95/.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Banul Veaceslav ***** și va dispune condamnarea acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și va aplica pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani închisoare.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională, efectivă şi disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului Banul Veaceslav ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, acesta fiind condamnat pentru o infracţiune mai puțin gravă.

Executarea pedepsei aplicate lui Banul Veaceslav, conform prevederilor art. 196 din Codul de executare, se va pune în sarcina penitenciarului respectiv, stabilit de Administraţia Naţională a Penitenciarelor.

Termenul începerii executării pedepsei aplicate lui Banul Veaceslav ***** a-l calcula din data pronunţării sentinţei 04.12.2023.

Cât privește posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța notează că reieșind din personalitatea acestuia, o astfel de pedeapsă ar fi prea blîndă și nu este proporțională în raport cu gravitatea infracțiunii comise, iar ca urmare nu corespunde deplin cerințelor art. 75 Cod penal, care stabilește criteriile generale de individualizare a pedepsei, adică principalele elemente la alegerea categoriei de pedeapsă conform normelor generale stipulate în art. 62-71 Cod penal.

La caz, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu este proporțională acțiunilor comise de inculpat, mai mult, inculpatul nu este prima dată pe banca acuzaților și pedeapsa aplicată anterior, denotă faptul că nu a avut un efect pozitiv asupra lui, iar ca urmare, această pedeapsă este în corespundere şi cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracţiunii”.*

Mai mult, prin aplicarea acestei pedepse mai puțin aspre, inculpatul nu va resimți efectul unei pedepse penale și nu va conștientiza pericolul social al acțiunilor sale, iar inculpatul lăsat la libertate ar putea să continue acțiunile sale infracționale și să aducă atingere altor valori sociale,

iar ca urmare doar această pedeapsă la moment va avea un efect important asupra inculpatului și asupra părților vătămate.

Totodată, deși inculpatul, în ședința de judecată a manifestat căință și a regretat acțiunile sale, totuși nu a convins instanța că în privința acestuia poate fi aleasă o pedeapsă mai blîndă, or, personalitatea acestuia denotă faptul că nu este prima oară pe banca acuzaților, nu a prezentat argumente forte că a conștientizat real pericolul acțiunilor sale și că este pe calea corijării.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal, instanța consideră că la această etapă nu este posibil din motiv că sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 24 martie 2023 este contestată la Curtea de Apel Cahul, iar potrivit informațiilor oferite de PIGD, ședința pentru examinarea recursului este fixată pentru data de 29.01.2024, ora 10:00.

Cu referire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În temeiul art. 329 alin.(1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.*

Totodată, în conformitate cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că, prin prezenta sentință, inculpatul Banul Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă”, în vederea excluderii riscului eschivării de la executarea pedepsei, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Cu referire la corpurile delicte.

Conform art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Prin Ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delicte din 17.05.2023 au fost recunoscute și anexate corpurile delicte: telefon mobil de model „LG”, telefon mobil de model „SONY XPERIA”, un inel de dame cu pietricică, un încărcător de model „KIT”, transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cahul./f.d.40/.

Tot la materialele cauzei penale este anexată ordonanța privind restituirea corpului delict pentru păstrare din data de 14.08.2023, potrivit căreia s-a dispus transmiterea la păstrare părții vătămate a următoarelor corpuri delicte: telefon mobil de model „LG”, telefon mobil de model „SONY XPERIA”, un inel de dame cu pietricică, un încărcător de model „KIT”. /f.d.156-157/.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a menționat că deși este anexată ordonanța privind restituirea corpului delict pentru păstrare din data de 14.08.2023, în realitate bunurile nu au fost restituite părții vătămate.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală corpurile delicte: : telefon mobil de model „LG”, telefon mobil de model „SONY XPERIA”, un inel de dame cu pietricică, un încărcător de model „KIT” care au fost transmise la păstrare în camera corpurilor delicte al IP Cahul, cînd sentința devine definitivă a transmite în gestiunea părții vătămate Țăruș Mihail.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 801 Cod penal, art. 3641 , 384, 385, 392-395, 517- 518 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat, Banul Veaceslav *****, IDNP *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal şi în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se aplică pedeapsă cu închisoarea pe un termen 2 /doi/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul începerii executării pedepsei aplicate lui Banul Veaceslav ***** a-l calcula din data pronunţării sentinţei 04.12.2023.

Se aplică în privința lui Banul Veaceslav ***** măsura preventivă „arestarea preventivă”, pentru asigurarea executării sentinței, până la rămânerea definitivă a acesteia, ulterior se revocă.

Executarea pedepsei aplicate lui Banul Veaceslav *****, conform prevederilor art. 196 din Codul de executare, se va pune în sarcina penitenciarului respectiv, stabilit de Administraţia Naţională a Penitenciarelor.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală corpurile delicte: telefon mobil de model „LG”, telefon mobil de model „SONY XPERIA”, un inel de dame cu pietricică, un încărcător de model „KIT” care au fost transmise la păstrare în camera corpurilor delicte al IP Cahul, cînd sentința devine definitivă a transmite în gestiunea părții vătămate Țăruș Mihail.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Inga Gorlenco**