Dosarul nr. 5r-38/2025
PIGD 4-25067965-15-5r-15052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Avocatului petiționarului – Gîrneț Zinaida, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a petiționarului
Petiționarului – Balacci Mihail,
Agentului constatator – Postică Dumitru, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Gîrneț Zinaida, în interesele petiționarului Balacci Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 05 aprilie 2025 în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La data de 14 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestaţia depusă de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele petiționarului Balaccia Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 05 aprilie 2025 în baza art. 287^3 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei.

În motivarea contestației, a invocat că, nu este de acord cu decizia emisă deoarece, procesul-verbal a fost întocmit ilegal de către agentul constatator deoarece nu a indicat articolul din Codul contravențional care l-ar fi încălcat, indicând doare vag Legea 280 din 16.12.2016 și Legea din 27.07.2018.

Menționează că, agentul constatator i-a comuniat că nu are certificat de achitare a vinietei și nu a dorit să asculte argumentele lui, precum că automobilul este înmatriculat în Polonia prezentându-i certificatul de înmatriculare și că există Tratat între R. Moldova și Polonia referitor la plățile de vinietă, și cu toate acestea fără a face trimitere la vre-un mijloc de probă, și fără a ține cont de unul din principiile fundamentale reglamentate la nivel național, cât și internațional și anume prezumția nevinovăției, a întocmit un proces-verbal în privința sa.

Indică că, nu este de acord nici cu sancțiunea aplicată de agentul constatator deoarece, de fapt nu a încălcat regulile de circulație, iar de iure procesul-verbal a fost întocmit fără a fi respectate condițiile de valabilitate stipulate expres în Codul contravențional, pentru a fi valabil procesul-verbal trebuie să corespundă tuturor cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Totodată menționează că, la procesul-verbal lipsesc indicii calificativi, circumstanțele cauzei și consecințele lor juridice - mențiuni obligatorii pentru procesul-verbal valabil.

Consideră, că potrivit art. 400 alin. (1), (3^3) și alin. (3^4) Cod contravențional, agentul constatator al INSP al IGP SP Dp SUD, Postică Dumitru nu avea competența de a constata și a sancționa pe art. 287^3 Cod contravențional referitor la lipsa certificatului ce atestă achitarea vinietei.

Solicită petiționarul, să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 05.04.2025, întocmită în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

Fiind citat legal, petiționarul Balacci Mihail și reprezentantul acestuia, avocatul Gîrneț Zinaida, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă avocatul Gîrneț Zinaida la data de 02 iunie 2025 a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a petiționarului Balacci Mihail.

Agentul constatator Postică Dumitru, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 03 iunie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a instanței a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a menționat, că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, de solicitările părților pe dosar de a examina cauza în lipsa acestora, instanța, respectând procedura de citare legală, a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului Balacci Mihail, a avocatului Gîrneț Zinaida și a agentului constatator Postică Dumitru.

Aprecierea instanței de fond.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Balacci Mihail urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către*

instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

În acest contest se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 05 aprilie 2025, iar contestația a fost expediată în adresa INSP al IGP SPDP Sud, la data de 11 aprilie 2025, fapt confirmat prin ștampila aplicată de Poșta Moldovei pe plic.

La data de 18 aprilie 2025 contestația a fost înregistrată de către INSP Direcția Patrulare Sud.

Astfel, instanța conchide că contestația a fost depusă în termen.

Referitor la argumentul avocatului Gîrneț Zinaida precum că, agentul constatator al INSP al IGP SP Dp SUD, Postică Dumitru nu avea competența de a constata și a sancționa fapta prevăzută de art. 287^3 Cod contravențional, instanța ține să menționeză, că potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, ***contravenţiile prevăzute la*** *art.47-47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8),* ***art.287^3****, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5* ***se constată şi se examinează de către poliţie***.

În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Totodată, urmează a fi menționat că, constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor*.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine faptul că, de către agentul constatator Postică Dumitru, subofițer superior de INSP al IGP SP DP SUD, a fost întocmit în privința lui Balacci Mihail procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 05 aprilie 2025, în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia de sancționare i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei, pentru faptul că „la data de 05.04.2025, ora 11:38, conducând automobilul de model ***** cu n/î *****, nu avea certificat de atestă activitatea vinietei pentru o perioadă mai mică de 7 zile”.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 05 aprilie 2025 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că, agentul constatator a încadrat fapta incriminată lui Balacci Mihail în prevederile art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, însă din copia certificată a procesului-verbal anexată la contestație rezultă că, încadrarea juridică a faptei lipsește.

Conform art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:* ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.***

Articolul 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că ***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind*** *numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi* ***încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrșite*** *și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

Astfel, în situația în care încadrarea juridică a faptei reprezintă o condiție obligatorie la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, în baza acesteia, agentul constatator emite decizia de sancționare a persoanei, se impune declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că mențiunea „art. 287^3 alin. (1)” la rubrica „prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. ” a fost adăugată după aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, semnarea acestuia de către Balacci Mihail și înmânarea copiei de pe acesta.

Astfel, se reține că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, nu conține informații referitoare la circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că, instanța are posibilitatea efectivă de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei a presupusei contravenții.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional, care în cazul dat, afectează în mod esențial fondul cauzei din motivele expuse supra.

Luând în consideraţie omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, determină, în conformitate cu art. 445, 461 Cod contravenţional, admiterea contestației depusă de Cebanu Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional și a decizie de sancționare din 15 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile art. art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de avocatul Gîrneț Zinaida, în interesele petiționarului Balacci Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 05 aprilie 2025 în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se anulează decizia de sancționare din data de 15 aprilie 2025, emisă în privința lui Balacci Mihail în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 3 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui Balacci Mihail în baza art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 15 aprilie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător Cristina SALAGOR