Дело №5r-31/2023
к/н 4-23178306-23-5r-13122023

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

23 апреля 2023 года г.Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть
в составе:
председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.,
при секретаре Шербан И.
В отсутствии сторон

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Балабан Михай в интересах заявителя Балан Феодосие (Balan Feodosie) на протокол о правонарушении №MAI06 267411 от 05.11.2023 года, в отношении Балан Феодосие (Balan Feodosie) по факту совершения правонарушения, предусмотренного ч.1/1) ст.240 КоП РМ и решение о наложении взыскания в виде штрафа в размере 15 у.е или 750 лей,

у с т а н о в и л :

1. Решением констатирующего субъекта Национального инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД РМ Костин И. от 15 ноября 2023 года, на Балан Феодосие была наложена санкция за совершение правонарушение предусмотренного ч.1/1) ст.240 КоП РМ в виде штрафа в размере 15 условных единиц, то есть 750 лей по факту управления 5 ноября 2023 года, в 15.16 часов, в г.Вулкэнешть транспортным средством марки «Range Rover» с регистрационным номером VXL 982, совершил обгон на пешеходном переходе.

2. *Констатирующим субъектом* инспектором патрульной бригады Национального инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД Костин И. *был составлен протокол* MAI06 267411 от 05.11.2023 года, в совершении правонарушений, предусмотренных ч.1/1) ст.240 КоП РМ и вынесено решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 15 условных единиц, то есть 750 лей.

3. 4 декабря 2023 года лицом, в отношении которого составлен протокол, Балан Феодосий была подана жалоба на протокол о правонарушении MAI06

267411 от 05.11.2023 года по ч.1/1) ст.240 КоП РМ об отмене протокола и решения констатирующего агента.

4. В обосновании жалобы адвокат Балабан М. указывает следующие обстоятельства: в отношении Бадан Ф. был составлен *протокол* MAI06 267411 от 05.11.2023 года, в совершении правонарушений, предусмотренных ч.1/1) ст.240 КоП РМ. Считает протокол о правонарушении от 05.11.2023 должен быть признан недействительным по следующим причинам. В главе о нарушении, пункт 6 протокола, указано, что Балан Феодосие проигнорировал положения пункта 54 (1) ПДД, который гласит, что обгон запрещен b) на пешеходных переходах и в непосредственной близости от них, тем самым совершив нарушение, предусмотренное ст.240 ч.(1/1) Кодекса о правонарушениях РМ, который предусматривает, что несоблюдение правил дорожного движения о начале и изменении направления движения, о положении на дороге, о парковке транспортных средств, проезде перекрестков и остановок общественного транспорта, "наличие разграничения полос движения в попутном направлении" наказывается штрафом в размере от 12 до 15 условных единиц. Из информации, предоставленной констатирующим субъектом, неясно, что является существенным элементом правонарушения правонарушение, то есть какое преступление совершил правонарушитель. В протоколе о правонарушении не было указано какое правонарушение было совершено.

Согласно пункту 7 Правил дорожного движения, под обгоном понимается обгон малогабаритного транспортного средства, если для этого необходимо покинуть исходную полосу движения. Обгоном не считаются транспортные средства, движущиеся по обочине со скоростью, превышающей скорость транспортных средств на прилегающей проезжей части.

При таких обстоятельствах считает, что констатирующий субъект ошибочно и неправомерно применило существенные нормы правил дорожного движения, в результате чего было возбуждено дело о правонарушении и наложен штраф в размере 750 леев. Констатирующий субъект не смог идентифицировать материалы в ПДД и установить точное нарушение в соответствии с Кодексом о правонарушении. После момента совершения предполагаемого нарушения, автомобиль, припаркованный перпендикулярно проезжей части, следовал за автомобилем предполагаемого "нарушителя", который был остановлен, вынужден был необоснованно ждать

с 14:57 до 15:36 мин. в результате незаконных действий сотрудников следствия. Кроме того, обращает внимание на то, что протокол о правонарушении был составлен в отсутствие правонарушителя и что в пункте 20 отсутствует подпись свидетеля.

Анализируя фактическую ситуацию в делах "Ziliberberg contra Moldovei", решение от 01.02.2005, § 3 "Anghel contra Romaniei", решение от 04.10.2007, § 52, Европейский суд по правам человека отметил, что в этих делах преобладают элементы, предполагающие уголовное обвинение. Процессуальные гарантии, характерные для уголовных дел, включая презумпцию невиновности, предусмотренную в статье 6 (2) Европейской конвенции по правам человека, также были признаны в уголовных делах.

Для оказания юридической помощи по данному делу был заключен договор об оказании юридической помощи и подписана расписка, по которой правонарушитель выплатил адвокату сумму в размере 2 000 леев. Также правонарушителю был нанесен нематериальный ущерб, оцененный в 10 000 лей, который будет заявлен в последующем гражданском иске.

5. Просил суд прекратить производство по делу о нарушении, отменить протокол о правонарушении № MA106 № 267411 от 05.11.2023 и решение о назначении наказания. Взыскать с Национальной инспекции общественной безопасности Управление Патрулирования "Юг" расходы на юридическую помощь в размере 2000 леев.

6. Выслушанный в судебном заседании представитель констатирующего субъекта Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД РМ, служба Патрулирования Костин И. поддержал протокол о правонарушении и решение о назначении штрафа. Также пояснил, что правонарушитель нарушил правила ПДД и совершил обгон на пешеходном переходе, имеется видеозапись и диск. Протокол составлен электронный, ему было разъяснено по какой статье он привлекается. Правонарушитель отказался от получения протокола. Он был с коллегой, однако не указал его как свидетеля, других лиц не было.

7. Заявитель Балан Феодосий в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела, его интересы представляет адвокат Балабан М.

8. Адвокат Балабан М. в интересах заявителя Балан Ф. в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом уведомлен о дате и

времени рассмотрения дела, заявлением просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

9. Рассмотрев жалобу, выслушав заявителя, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что поданная жалоба обоснованна и подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

***Фактические обстоятельства дела*:**

10. Так, судом было установлено, согласно представленному протоколу о правонарушении MA106 № 267411 от 05.11.2023 года, Балан Феодосий управлял 5 ноября 2023 года, в 15.16 часов, в г.Вулкэнешть транспортным средством марки «Range Rover» с регистрационным номером VXL 982, и совершил обгон на пешеходном переходе.

11. Действия Балан Ф. были квалифицированы констатирующим субъектом по ч.1/1) ст.240 КоП РМ. По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, 05.11.2023 года констатирующим субъектом было вынесено решение о наложении на Балан Ф. наказания в виде штрафа в размере 15 условных единиц и то есть 750 лей.

12. Протокол о правонарушении и решение о признании Балан Ф. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1/1) ст.240 КоП РМ с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 15 условных единиц, был составлен в присутствии заявителя, однако он отказался от подписи в протоколе, как указано констатирующим субъектом. И был направлен в адрес заявителя, однако отсутствуют данные о дате получения заявителем протокола

13. Также, установлено, что заявитель Балан Ф. 06 ноября 2023 года оплатил половину суммы назначенного штрафа, то есть оплатил 375 лей, согласно квитанции об оплате, воспользовавшись правом оплаты штрафа в течении трех рабочих дней. (л.д.11)

14. Жалоба на протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта была подана заявителем в Национальный Инспекторат Полиции, подразделение Юг, и зарегистрирована 20 ноября 2023 года согласно входящему штампу на жалобе. (л.д.6).

15. В соответствии со ст.448 ч.(1) и ч.(2) КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447/1.

16. Таким образом судом установлено, что заявителем Балан Феодосие жалоба была подана с соблюдением срока предусмотренного ч.(1) ст.448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

17. В соответствии с *ч.(1/1) ст.240 Кодекса о Правонарушениях РМ -* Несоблюдение правил дорожного движения, относящихся к началу движения и изменению направления движения, расположению на проезжей части, **обгону транспортных средств**, проезду перекрестков и остановок общественного транспорта, разграничению полос встречного движения.

Нормы права, подлежащее применению в рассматриваемом деле

18. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447/1.

19. В соответствии со ст.20 Конституции РМ - (1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. (2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

20. В соответствии со ст.2 КоП РМ. Целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

21. В соответствии со ст.7 КоП РМ. Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

22. В соответствии со ст.10 КоП РМ. Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

23. В соответствии со ст.374 ч.(3) КоП РМ, Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

24. В соответствие с ч.(1) ст.425 КоП РМ, Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. ч.(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно- медицинскими

заключениями, заключением эксперта. ч.(3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом. ч.(4) Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

25. В соответствие с ч.(1) ст.440 КоП РМ, Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

26. В соответствие с ч.(1) ст.441 КоП РМ, Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.

27. В соответствие с ч.(1) ст.442 КоП РМ, Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Оценка судебной инстанции.

28. Оценив содержание протокола о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года, составленного констатирующим субъектом Костин И. в отношении Балан Ф. по ч.1/1) ст.240 КоП РМ, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен констатирующим субъектом в нарушение требований ст.443 КоП РМ.

29. Так, согласно требований, содержащихся в п.е) ч.(1) ст.443 КоП РМ, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

30. Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года, составленного в отношении Балан Феодосий с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола о правонарушении были нарушены императивные требования п.e) ч.(1) ст.443 КоП.

31. В частности, по мнению суда, нарушение требований п.e) ч.(1) ст.443 КоП выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, предусмотренного ч.1/1) ст.240 КоП РМ, совершение которого вменяется в вину Балан Феодосий.

32. Исходя из диспозиции ч.(1/1) ст.240 ***Кодекса о Правонарушениях РМ*** - подлежат ответственности лица за несоблюдение правил дорожного движения, относящихся к началу движения и изменению направления движения, расположению на проезжей части, обгону транспортных средств, проезду перекрестков и остановок общественного транспорта, разграничению полос встречного движения и влечет наложение штрафа в размере от 12 до 15 условных единиц.

33. В данном случае в нарушении **п.e) ч.(1) ст.443 КоП** констатирующий субъект, квалифицировав деяние Балан Феодосий по ч.1/1) ст.240 КоП РМ и указав только статью КоП, не указав конкретную квалификацию признаков состава правонарушения, вмененного Балан Ф. и санкция предусматривающая данной статьей.

34. Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

35. В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на

которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной». Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ). В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

36. При составлении протокола о правонарушении в отношении Балан Ф. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

37. В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП РМ и, таким образом, право Балан Феодосий быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ч.1/1) ст.240 КоП РМ и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

38.Наряду с этим, судебная инстанция также отмечает, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года, были проигнорированы императивные требования ч.(6) ст.443 устанавливающие следующее: *Факт отсутствия лица, законно вызванного для составления протокола о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). Если установить свидетеля невозможно, констатирующий субъект отмечает в протоколе объективные причины отсутствия свидетеля и документирует посредством любых доступных технических средств (аудио-/видеозаписи) отказ лица от подписания протокола.*

39.В рассматриваемом случае, протокол о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года не был подписан заявителем Балан Феодосий, поскольку, как вытекает из содержания протокола, он отказался подписать протокол о правонарушении.

40.В связи с изложенным, факт отказа Балан Ф. подписать протокол о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года должен отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). Если установить свидетеля невозможно, констатирующий субъект отмечает в протоколе объективные причины отсутствия свидетеля и документирует посредством любых доступных технических средств (аудио-/видеозаписи) отказ лица от подписания протокола

41.Однако, при составлении и рассмотрении протокола о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года в отношении Балан Ф. по ч.1/1) ст.240 КоП РМ, факт отказа лица, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, подписать указанный протокол о правонарушении не были соблюдены вышеуказанные требования.

42.Таким образом, ввиду допущенных нарушений императивных требований ч.(6) ст.443 КоП РМ, суд делает обоснованный вывод о том, что факт отказа Балан Ф. подписать протокол о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года не был удостоверен подписью свидетеля, как того требуют положения законодательства о правонарушениях.

43.Однако, суд установил, что к материалам дела был приложен диск с видеозаписью, на котором зафиксирован факт нарушения Балан Феодосие правил дорожного движения, (при материалах дела), которая была осмотрена в судебном заседании.

44.В тоже время, суд отмечает, что при изучении протокола о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года в отношении Балан Ф., на основании которого Балан Ф. был признан виновным и вынесено решение о назначении наказания в виде штрафа, следует, что он не содержит в пункте 7 данных о вещественных доказательствах, на основании которых было выявлено правонарушение.

45.Кроме того, в нарушение п.d) ч. (1) ст. 443 КоП РМ в протоколе не указаны место, все события и обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий. Так констатирующий субъект указал, что «5.11.2023 года, в 15.16 часов, место совершения АТО Гагаузия (Вулкэнешть), Балан Феодосие управлял транспортным средством «Range Rover» с регистрационным номером VXL 982 и «совершил обгон на

пешеходном переходе», однако не указал конкретное место совершения правонарушения, улицу и номер дома, а указал только г.Вулкэнешть.

46.Также, констатирующий субъект, указывая в протоколе о правонарушении в фабуле предъявленного обвинения, о том, что «Балан Феодосие управлял транспортным средством «Range Rover» с регистрационным номером VXL 982 и «совершил обгон на пешеходном переходе», в протоколе о правонарушении никакими доказательствами не подтверждает и не указывает какими специальными техническими средствами было установлено событие о правонарушении, указанное констатирующим субъектом.

47.В соответствии с ч.(1) ст.445 КоП РМ, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

48.Согласно ч.(2) ст.445 КоП РМ, иные нарушения положений статьи 443 или_других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию_ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

49.Исходя из вышеизложенного, судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое в обязательном порядке должно иметь место соответствии с п.е) ч.(1) ст.443, ч.(6) ст.443 КоП, то данный протокол о правонарушении 267411 от 05.11.2023 года, составленный в отношении Балан Феодосие по ч.1/1) ст.240 КоП РМ, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

50.Как следствие, лицу в отношении которого было возбуждено производство о правонарушении Балан Феодосие не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ч.1/1) ст.240 КоП РМ.

51.Учитывая указанное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года, составленный констатирующим субъектом Костин Ион в отношении Балан Феодосие по ч.1/1) ст.240 КоП РМ, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 05.11.2023 года, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола, в соответствии с которым Балан Феодосие был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1/1) ст.240 КоП РМ и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 15 условных единиц, а также в виде 6 штрафных очков, и прекращения производства по делу о правонарушении ввиду признания судом ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года.

52.Таким образом, вследствие установления судом ничтожности акта обвинения, составленного в отношении Балан Феодосие судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Балан Феодосий события правонарушения, предусмотренного ч.1/1) ст.240 КоП РМ.

53.В отношении требований, заявленных адвокатом Балабан Михай в интересах правонарушителя Балан Феодосие о взыскании в пользу правонарушителя судебных расходов в виде оплаты за оказание юридической помощи в сумме 2000 лей, суд отмечает следующее.

54.В соответствии с ч.(1) ст.374 КоП РМ Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

55.Из содержания указанной нормы следует, что производство по делам о правонарушениях осуществляется на общих принципах законодательства о правонарушениях, в соответствии с Конституцией, настоящим Кодексом,

Уголовно-процессуальным кодексом в случаях, прямо предусмотренных Кодексом о правонарушениях.

56.Исходя из содержания Кодекса о правонарушениях, в котором говорится о применении положений Уголовно-процессуального кодекса, суд установил, что Кодекс о правонарушениях не регулирует порядок рассмотрения таких заявлений.

57.Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что требование адвоката Балабан Михай в интересах правонарушителя Балан Феодосие о взыскании в пользу правонарушителя судебных расходов в виде оплаты за оказание юридической помощи в сумме 2000 лей, должно быть отклонено как недопустимое.

58.Однако, суд разъясняет, что заявитель Балан Феодосие не лишен возможности требовать, возврата денежных средств, в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с положениями Закона Республики Молдова №1545-XIII от 25.02.1998 "О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и суда".

59.Исходя из вышеизложенного, суд пришел к заключению, что жалобу заявителя Балан Феодосие следует удовлетворить, и протокол о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года и решение констатирующего субъекта инспектора Национального инспектората Общественной Безопастности ГИП МВД РМ Костин И. от 05.11.2023 года о признании Балан Феодосие виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.1/1) ст.240 КоП РМ и наложении штрафа в размере 15 условных единиц, то есть 750 лей и следует признать ничтожным, а производство о правонарушении в отношении Балан Феодосие по ч.1/1) ст.240 КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023, прекратить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.240 ч.(1/1) ст.441 КоП РМ, ст.ст. 452-462 КоП РМ, суд

р е ш и л :

1. **Жалобу адвоката Балабан Михай в интересах заявителя Балан Феодосие (Balan Feodosie)** на протокол о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года, в отношении Балан Феодосие (Balan Feodosie) по факту

совершения правонарушения, предусмотренного ч.1/1) ст.240 КоП РМ и решение о наложении взыскания в виде штрафа в размере 15 у.е или 750 лей - **удовлетворить.**

2. Признать протокол о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года по ч.1/1) ст.240 КоП РМ в отношении Балан Феодосие и решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 15 условных единиц, то есть 750 лей – **недействительным.**

3. Прекратить производство по делу о правонарушении по протоколу о правонарушении MAI06 267411 от 05.11.2023 года в отношении Балан Феодосие по ч.1/1) ст.240 КоП РМ, в связи с наличием обстоятельств прекращения дела, предусмотренных ст.461 КоП РМ.

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат, через суд Комрат офис Вулкэнешть.

Председательствующий
Судья **Игор БОТЕЗАТУ**