Dos. nr.1-102/2023
1-23076785-18-1-29052023

SENTINȚĂ
în numele Legii

28 martie 2024 or. *****

Judecătoria ***** (sediul Central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc
Grefieri Ina Railean
Cu participarea:
Procurorului Lilia Agapie
Avocatului Ionaș Gheorghe

a examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

*****ile, IDNP *****, născut la *****, născut în or. Bender, locuitor al s.*****, r. *****, studii medii incomplete, neangajat, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al RM,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin. (2) lit. a) Codul penal
Termenul de examinare a cauzei: (rejudecare) 29 mai 2023 – 28 martie 2024.
Procedura de citare legală a fost executată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Potrivit rechizitoriului*****se învinuiește în aceea că la 09.06.2012, având calitatea de parte vătămată pe cauza penală nr.2012188007, de învinuirea lui *****c *****e***** și ***** în comiterea unei infracțiuni grave prevăzute de art.309/1 alin.(3) lit.c),e) din Codul penal, fiind audiat în incinta Procuraturii raionului ***** și fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru prezentarea declaraţiilor mincinoase, conform art.312 Cod penal, intenţionat, dându-şi seama de caracterul urmărilor prejudiciabile care pot surveni, prevăzând şi admiţând în mod conştient survenirea acestora a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase și anume a declarat că a fost maltratat în incinta Comisariatului de poliție *****, de către *****c *****e***** și *****, la data de 29 mai 2012, fiind impus să recunoască furtul unui viței.

Ulterior la data de 12.10.2012, fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată pe cauza sus menționată, în incinta Procuraturii raionului ***** și fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru prezentarea declaraţiilor mincinoase, conform art.312 Cod penal, intenţionat, dându-şi seama de caracterul urmărilor prejudiciabile care pot surveni, prevăzând şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, intenţionat a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase, menținînd declarațiile depuse la data de 09.06.2012.

Ulterior, la data de 20.11.2015, fiind audiat în incinta Judecătoriei raionului *****, având calitatea de parte vătămată pe cauza penală nr.1-166/15, de învinuirea lui *****c *****e***** și ***** în comiterea unei infracțiuni grave prevăzute de art.3091 alin.(3) lit.c),e) din Codul penal și fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru prezentarea declaraţiilor mincinoase, conform art.312 Cod penal, intenţionat, dându-şi seama de caracterul urmărilor prejudiciabile care pot surveni, prevăzând şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, intenţionat a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase și în instanța de judecată, și anume a declarat că a fost maltratat în incinta Comisariatului de poliție *****, de către *****c *****e***** și *****, la data de 29 mai 2012, fiind impus să recunoască furtul unui vițel.

Tot el fiind audiat la data de 21.02.2017, în incinta Curții de Apel Chișinău, în calitatea de parte vătămată pe cauza penală nr.1a-1987/16, de învinuirea lui *****c *****e***** și ***** în comiterea unei infracțiuni grave prevăzute de art.3091 alin.(3) lit.c),e) din Codul penal, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru prezentarea declaraţiilor mincinoase, conform art.312 Cod penal, intenţionat, dându-şi seama de caracterul urmărilor prejudiciabile care pot surveni, prevăzând şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, intenţionat a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase și anume a declarat că a fost maltratat în incinta Comisariatului de poliție *****, de către *****c *****e***** și *****, la data de 29 mai 2012, fiind impus să recunoască furtul unui vițel.

Ulterior fiind audiat la data de 04.04.2017, în incinta Curții de Apel Chișinău, în calitatea de parte vătămată pe cauza penală nr.1a-1987/16, de învinuirea lui *****c *****e***** și ***** în comiterea unei infracțiuni grave prevăzute de art.3091 alin.(3) lit.c),e) din Codul penal, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru prezentarea declaraţiilor mincinoase, conform art.312 Cod penal, intenţionat, dându-şi seama de caracterul urmărilor prejudiciabile care pot surveni, prevăzând şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, intenţionat a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase și anume a declarat că a fost maltratat în incinta Comisariatului de poliție *****, de către *****c *****e***** și *****, la data de 29 mai 2012, fiind impus să recunoască furtul unui vițel.

Potrivit autodenunțului depus la data de 28.02.2023, numitul Guțu Ion, a declarat că pe tot parcursul anilor 2012-2017 a depus declarații mincinoase și anume a declarat despre faptul că a fost maltratat în incinta Comisariatului de poliție *****, de către *****c *****e***** și *****, la data de 29 mai 2012, fiind impus să recunoască furtul unui vițel.

Astfel prin declarațiile sale depuse intenționat mincinoase în anul 2012-2017, a dus la condamnarea lui *****c *****e***** și *****, cu menținerea sentinței de către instanța ierarhic superioară.

Prin acţiunile sale intenționate**********ile, a comis o infracţiune prevăzută de art.312 alin.(2) lit.a) Cod Penal, cu calificativul, prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către partea vătămată, legată de învinuirea de săvîrșirea unei infracțiuni grave.

În şedinţa de judecată, inculpatul*****care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are careva obiecții.

Avocatul Ionaș Gheorghe şi acuzatorul de stat Lilia Agapie au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpaților, susţinute de apărători, ascultând opinia procurorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpaților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitățile acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, ori, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererile inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ion Guțu a declarat că în anul 2012 a fost chemat la ***** a depus declarații mincinoase, a fost chemat la ***** în cadrul comisariatului *****, acolo nu a fost bătut, a mai declarat că s-a speriat că vor spune că el a furat vitele, a cunoscut despre faptul că nu trebuie să depusă declarații false și poartă răspundere. La fel a menționat martorul că și în cadrul audierilor la Curtea de Apel Chișinău la fel a depus declarații false și mincinoase. De cele săvârșite se căiește și îi pare rău.

Pe lîngă declarațiile inculpatului, acuzatorul de stat a prezentat și alte probe pertinente care denotă vinovăția lui Guțu de comiterea infracțiunii imputate după cum urmează:

-Autodenunțul depus de către**********ile născut la *****, locuitor al satului Fârlădeni r-nul *****, buletin de identitate A18013728, IDNP *****, la data de 28.02.2023, la Procuratura r-nul *****, prin care a recunoscut faptul că a depus declarații mincinoase în privința cetățenilor *****c *****e***** și Ch*****iu, în urma cărui fapt ultimii au fost condamnați la închisoare (f. d. 7);

-Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2023, din Dosarul nr. 1-166/2012188007, aflat în arhiva Judecătoriei *****, sediul central, or. *****, str. Ștefan cel Mare 86, prin care au fost ridicate, anexate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă pe cauza penală nr. 2023180063 acte procesuale:

-Copia ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2012188007 din 02.07.2012 (f. d.46);

-Copie plângerii depusă de*****din 30.05.2012 (f. d.47);

-Copia explicației depusă de*****(f. d.48 -51);
-Copie plângerii depusă de*****(f. d.52 -53);
-Copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate*****din 09.07.2012 (f. d.54-58);
-Copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate*****din 12.10.2012 (f. d.59-61);
-Copia procesului-verbal de audiere a martorului M***** din 07.09.2012 (f. d.62-65);
-Copie raport de expertiză medico-legală din 10.08.2012 (f. d.66-67);
-Copie ordonanță de dispunere a expertizei medico-legale în comisie din 25.10.2012 (f. d.68-69);
-Copie raport de expertiză medico-legală din 25.10.2012 (f. d.70-73);
-Copie raport de expertiză psihiatrico-legală (f. d.74-77);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 22.04.2014 (f. d.78-80);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 16.10.2014 (f. d.81-82);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 26.01.2015 (f. d.83-84);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 11.03.2015 (f. d.85-86);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 05.2015 (f. d.87-88);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 06.2015 (f. d.89-90);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 07.2015 (f. d.91-92);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 07.2015 (f. d.93-94);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 10.2015 (f. d.95-96);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 10.2015 (f. d.97-98);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 11.2015-10.10.2016 (f. d.99-129);
-Copie proces-verbal de audiere a părții vătămate*****în instanța de judecată la 20.11.2015 (f. d.130-134);
-Copie proces-verbal de audiere a părții vătămate*****în instanța de judecată la 26.11.2015 (f. d.135);
-Copie proces-verbal de audiere a părții vătămate*****în instanța de judecată la 12.04.2016 (f. d.136);
-Copie proces-verbal de audiere a martorului G***** în instanța de judecată la 20.11.2015 (f. d.137-138);
-Copie proces-verbal de audiere a martorului ***** în instanța de judecată la 20.11.2015 (f. d.139);
-Copie proces-verbal de audiere a martorului *****u în instanța de judecată la 20.11.2015 (f. d.140-141);
-Copie proces-verbal de audiere a specialistului S*****în instanța de judecată la 22.01.2016 (f. d.142-143);
-Copie proces-verbal de audiere a martorului M***** în instanța de judecată la 01.03.2016 (f. d.144-145);
-Copie proces-verbal de audiere a martorului C***** în instanța de judecată la 26.11.2015 (f. d.146-147);
Copie proces-verbal de audiere a martorului ***** în instanța de judecată la 26.11.2015 (f. d.148-149);
-Copie proces-verbal de audiere a martorului *****u în instanța de judecată la 28.01.2016 (f. d.150-152);
-Copie proces-verbal de audiere a inculpatului Go*****n instanța de judecată la 06.04.2016 (f. d.153-155);
-Copie proces-verbal de audiere a inculpatului I***** *****e în instanța de judecată la 06.04.2016 (f. d.156-158);

-Copie proces-verbal de audiere a inculpatului Carauș Alexandru în instanța de judecată la 06.04.2016 (f. d.159-162);
-Copie proces-verbal de audiere a inculpatului Chinechici Sergiu în instanța de judecată la 12.04.2016 (f. d.163-165);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 12.2016 (f. d.166-167);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată din 17.01.2017 (f. d.168-169);
-Copie declarații depuse de*****la Curtea de Apel Chișinău la 21.02.2017 (f. d.170);
-Copie declarații depuse de I***** *****e la Curtea de Apel Chișinău la 21.02.2017 (f. d.171);
-Copie declarații depuse de C***** Curtea de Apel Chișinău la 21.02.2017 (f. d.172);
-Copie declarații depuse de Godorojea Serghei la Curtea de Apel Chișinău la 21.02.2017 (f. d.173);
-Copie declarații depuse de Ch*****iu la Curtea de Apel Chișinău la 21.02.2017 (f. d.174);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 21.02.2017 (f. d.175-187);
-Copie declarații depuse de*****la Curtea de Apel Chișinău la 04.04.2017 pe o filă(f. d.188);
-Copie declarații depuse de Ch*****iu la Curtea de Apel Chișinău la 04.04.2017 (f. d.189);
-Copie declarații depuse de I***** *****e la Curtea de Apel Chișinău la 04.04.2017 (f. d.190);
-Copie declarații depuse de C***** Curtea de Apel Chișinău la 04.04.2017 (f. d.191);
-Copie declarații depuse de Godorojea Serghei la Curtea de Apel Chișinău la 04.04.2017 (f. d.192);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 14.04.2017 (f. d.193-199);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 05.05.2017 (f. d.200-201);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 22.05.2017 (f. d.202-203);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 30.01.2018 (f. d.204-205);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 06.03.2018 (f. d.206-207);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 10.04.(f. d.208-209);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 22.05.2018 (f. d.210-211);
-Copie declarații depuse de Godorogea Serghei la Curtea de Apel Chișinău la 02.10.2018 (f. d.212);
-Copie declarații depuse de I***** *****e la Curtea de Apel Chișinău la 02.10.2018 (f. d.213);
-Copie declarații depuse de Ch*****iu la Curtea de Apel Chișinău la 02.10.2018 (f. d.214);
-Copie declarații depuse de C***** Curtea de Apel Chișinău la 02.10.2018 (f. d.215);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 02.10.2018 (f. d.216-223);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 30.10.2018 (f. d.224-225);
-Copie declarații depuse de C***** Curtea de Apel Chișinău la 13.11.2019 pe o filă (f. d.226);
-Copie declarații depuse de Godorogea Serghei la Curtea de Apel Chișinău la 13.11.2019 (f. d.227);
-Copie declarații depuse de I***** *****e la Curtea de Apel Chișinău la 13.11.2019 (f. d.228);

-Copie declarații depuse de Ch*****iu la Curtea de Apel Chișinău la 13.11.2019 (f. d.229);
-Copie proces-verbal al ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 13.11.2019 (f. d.230-240);
-Copie sentință din 30.10.2016 (vol.2 f. d.1-11);
-Copie Deciziei Curții supreme de Justiție din 28.11.2017 (vol.2 f. d.12-23);
-Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 04. 04.2017 (vol.2 f. d.24-47);
-Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.10.2018 (vol.2 f. d.48-76);
-Copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 26.03.2019 (vol.2 f. d.77-103);
-Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.12.2019 (vol.2 f. d.104-149);
-Copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 17.11.2020 (vol.2 f. d.150-184).

Audiind inculpatul în şedinţa de judecată, examinând materialele cauzei penale și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului*****în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de părţi, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative relevante speței examinate.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate

nemijlocit în ședința de judecată. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Articolul 93 alin.(1) din Cod de procedură penală, prevede că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Articolul 14 alin.(1) din Cod penal, prevede că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatei*****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației

procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel inculpatul Ion Guțu i se încriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu semnele calificative: *Prezentarea cu bună știință de către partea vătămata a declarațiilor mincinoase în cadrul unui proces penal care sunt legate de învinuirea de săvârşire a unei infracțiuni grave*.

În acest sens, instanța reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, probe de altfel, recunoscute de către inculpat și acceptate demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Astfel, în cadrul cercetărilor multiaspectuale și complexe a probelor prezentate de către partea acuzării, instanța de judecata a constat că la 09.06.2012, având calitatea de parte vătămată în cadrul cauzei penale cu nr.2012188007, privind învinuirea lui *****c *****e***** și ***** în comiterea unei infracțiuni grave prevăzute de art.309/1 alin.(3) lit.c),e) din Codul penal, fiind audiat în incinta Procuraturii raionului ***** și, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru prezentarea declarațiilor mincinoase, conform art.312 Cod penal, intenţionat a prezentat cu bună-știință declaraţii mincinoase și anume â că a fost maltratat în incinta Comisariatului de poliție *****, de către *****c *****e***** și *****, la data de 29 mai 2012, fiind impus să recunoască furtul unui viței.

Ulterior la 12.10.2012, fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată pe cauza sus menționată, în incinta Procuraturii raionului ***** și fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru prezentarea declarațiilor mincinoase, conform art.312 Cod penal, intenţionat a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase, facînd trimitere la declarațiile din 09.06.2012, depuse anterior.

La fel, la 20.11.2015, fiind audiat în incinta Judecătoriei raionului *****, având calitatea de parte vătămată pe cauza penală nr.1-166/15 intenţionat a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase și în instanța de judecată, și anume a declarat că a fost maltratat în incinta Comisariatului de poliție *****, de către *****c *****e***** și *****, la data de 29 mai 2012, fiind impus să recunoască furtul unui viței. Ulterior, la 21.02.2017 și la 04 aprilie 2017 fiind audiat, în incinta Curții de Apel Chișinău, în calitatea de parte vătămată pe cauza penală nr.1a-1987/16, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru prezentarea declarațiilor mincinoase, intenţionat a prezentat cu bună-ştiinţă declaraţii mincinoase și anume a declarat că a fost maltratat în incinta Comisariatului de poliție *****, de către *****c *****e***** și *****, la data de 29 mai 2012, fiind impus să recunoască furtul unui viței.

La caz, instanța de judecată menționează că concluziile cu referire la cele reținute rezultă atît din declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată sub jurământ cît și din probele materiale cercetate în ședința de judecată, probe care au fost acceptate de către partea apărării și care nu au fost răsturnate prin alte mijloace de probă veridice.

În concluzie, instanța de judecată stabilește fapta prejudiciabilă, prevăzută de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, există și a fost săvârșită de*****adică *Prezentarea cu bună știință de către partea vătămata a declarațiilor mincinoase în cadrul unui proces penal care sunt legate de învinuirea de săvârşire a unei infracţiuni grave*.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 312 din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la buna-credinţă ce trebuie manifestată cu prilejul prezentării declaraţiei, concluziei, traducerii sau interpretării în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei.

Obiectul imaterial al infracţiunii specificate la art. 312 Cod penal îl reprezintă declaraţia mincinoasă, concluzia falsă sau traducerea ori interpretarea incorectă.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 312 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune. Această acţiune cunoaşte următoarele trei modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea declaraţiei mincinoase de către martor sau partea vătămată; 2) prezentarea concluziei false de către specialist sau expert; 3) prezentarea traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret.

Comun pentru toate cele trei modalități este că se denaturează adevărul, astfel creându-se condiții pentru comiterea de erori judiciare, pentru aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei, pentru tragerea la răspundere penală sau contravențională a unei persoane nevinovate, pentru absolvirea de răspundere a unei persoane vinovate, pentru greșita soluționare a unui litigiu civil etc.

Infracțiunea prevăzută de art. 312 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării integrale a acțiunii de prezentare a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, a concluziei false de către specialist sau expert, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii de declarație mincinoasă, concluzie falsă sau traducere incorectă se pot exprima în: răzbunare, ură, gelozie, etc.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatei*****în prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase în cadrul unui proces penal care sunt legate de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave.

În continuare, instanța de judecată, reține că, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată,

încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârșit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit.*****Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni ușoare. Prescripţia curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 5 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracţiuni noi. Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării.

Deci, instanța a stabilit că infracţiunea care i se incriminează inculpatului*****în baza de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă și a fost comisă de către inculpat în perioada 09 iunie 2012 – 04 aprilie 2017, iar din ziua săvârșirii infracțiuni a expirat termenul de 5 ani pentru a fi tras la răspundere penală.

Luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal intentat în privința lui Guțu Ion în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal și a-l libera de la răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpuri delicte nu sunt. Cheltuieli judiciare nu sunt. Acțiune civilă pe cauza penală nu a fost înaintată.

Măsuri preventive față de inculpatul*****nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 16, 53, 60 Cod penal, art. 275 alin. (4), 285 alin. (2), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat*****de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal și se încetează procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit.*****Cod penal, liberându-l pe*****de la răspundere penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător **Ana COSTIUC**