Dosar nr. 4-103/2026 (PIGD: 4-26006548-51-4-21012026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Marin Zestrea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Prodan Gheorghe

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

PRODAN Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 21 ianuarie 2026 și a fost examinată la data de 12 martie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. PRODAN Gheorghe, la data de 15 ianuarie 2026, orele 14^{57}, aflându-se în s. Milești, r-l Nisporeni, a chemat intenționat fals poliția, invocând că la data respectivă a comis un accident rutier, fapt ce nu s-a confirmat.

2. Printr-o cerere anexată inițial la materialele cauzei contravenționale, agentul constatator Zestrea Marin a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea formulată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Marin Zestrea.

3. Printr-o cerere din data de 16 decembrie 2025, numitul Prodan Gheorghe a solicitat instanței să examineze cauza în absența sa și să-i aplice o sancțiune sub formă de amendă.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prodan Gheorghe.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept*

contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prodan Gheorghe, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor sale date în fața agentului constatator.

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 15 ianuarie 2026, Prodan Gheorghe a declarat că, la data de 15 ianuarie 2026, în jurul orei 14^{57}, aflându-se pe o stradă din satul Milești, raionul Nisporeni, vizavi de gospodăria lui Cacenschi Andrei și Chira Nina, a chemat intenționat fals poliția, invocând că a comis un accident rutier cu mijlocul de transport de marca/model „***** Sprinter”, de culoare galbenă, tamponând un gard, fapt care nu era adevărat. Accident descris *supra* a avut loc de fapt la data de 31 decembrie 2025, însă la data de 15 ianuarie 2026, a apelat poliția pentru ca societatea de asigurări să-i poată achita despăgubirea pentru deteriorarea neînsemnată a automobilului respectiv. Își recunoaște vinovăția. (f.d. 7).

6. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

6.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 15 ianuarie 2026, din care rezultă că numitul Prodan Gheorghe își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută (f.d. 5).

6.2. Înștiințarea telefonică din data de 15 ianuarie 2026, orele 14^{57}, din care rezultă că o persoană, care s-a prezentat ca fiind Prodan Gheorghe, a comunicat faptul că automobilul de marca *****, cu numărul de înmatriculare*****, s-a tamponat într-un gard. (f.d. 6).

7. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia numitului Prodan Gheorghe în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional - *chemarea intenţionat falsă a poliţiei*.

8. Din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Prodan Gheorghe, la data de 15 ianuarie 2026, orele 14^{57}, aflându-se în s. Milești, r-l Nisporeni, a chemat intenționat fals poliția, invocând că la data respectivă a comis un accident rutier, fapt ce nu s-a confirmat.

9. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin înștiințarea telefonică și prin procesul-verbal cu privire la contravenție (a se vedea § 5-6 din prezenta hotărâre).

10. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia numitului Prodan Gheorghe a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale.

11. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

12. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de caracteristica persoanei.

13. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

14. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

15. Instanța notează că fapta prevăzută de art. 342 Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

16. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, instanța îi va aplica lui Prodan Gheorghe, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

17. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.*

18. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

PRODAN Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui **PRODAN Gheorghe** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 12 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,

Dosar nr. 4-103/2026 (PIGD: 4-26006548-51-4-21012026)

Judecător Ion GHIZDARI