Dosarul nr. 4-1347/2025
4-25083412-12-4-12062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefierului: Diana Cristea
În lipsa:
Agentului constatator Valentina Botog
Persoanei în privința căreia fost pornit procesul contravențional Andrei Barcari

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată împotriva lui **Barcari Andrei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 02.06.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Valentina Botog, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 888825, prin care dlui **Barcari Andrei** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința dlui **Barcari Andrei** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

3. *Agentul constatator* cât și *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* nu s-au prezentat în ședință, procedura de citare legală în privința căruia a fost respectată, fapt confirmat prin avizul de recepție și extrasul din poșta electronică. Prin urmare, instanța, ținând cont de prevederile art. 382, coroborate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Totodată, publicitatea ședințelor este asigurată și prin plasarea agendei ședințelor pe site-ul instanței de judecată, mai mult ca atât contestatarul a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

4. Instanța de judecată, verificând materialele cauzei contravenționale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, reține următoarele.

5. Instanța de judecată menționează că în conformitate cu art. prevederile 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

6. Ascultând opinia persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, analizând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe dl **Barcari Andrei** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, din următoarele considerente.

7. ***Astfel, sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional***.

8. Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

9. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

10. Prin prisma celor expuse supra, instanța consideră că au fost respectate integral exigențele art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 888825, încheiat de către agentul constatator neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

11. Ori la caz procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezența persoanei a actului nominalizat, fiind reținută şi semnătura acestuia inclusiv la rubrica nr. 18 privind recunoașterea săvârșirii contravenției imputate.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție:

12. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

13. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție dedus judecății, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

14. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența

circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

16. Din materialele anexate dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui **Barcari Andrei** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin raportul din 28.05.2025; proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Barcari Andrei din 28.05.2025; raport din 02.06.2025.

17. În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de **Barcari Andrei** în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

18. Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

19. Astfel, din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, **Barcari Andrei**, prin fapta sa a atentat la relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor cu statut special.

20. În acțiunile făptuitorului **Barcari Andrei**, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii, care s-a manifestat prin acțiunea de numire cu cuvinte necenzurare, amenințare cu răfuială fizică și aplicarea forței fizice asupra colaboratorilor de poliție.

21. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția făptuitorului **Barcari Andrei** în comiterea faptelor incriminate.

22. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția dlui **Barcari Andrei** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

23. Totodată, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 888825 din 02.06.2025.

24. La fel, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional. Instanța de judecată reține că în cazul dlui **Barcari Andrei** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

Cu referire la individualizarea pedepsei contravenționale.

25. La fel, instanţa relevă că pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

26. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

27. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții și de faptul că contravenientul a recunoscut săvârșirea ocntravenției, instanța îi va aplica pentru contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

28. În contextul celor expuse supra instanța de judecată remarcă că, la faza judecării prezentei cauzei a oferit persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal toate garanțiile unui proces echitabil ce rezultă din prevederile art. 384 Cod contravențional. Astfel, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, fiind informată despre dreptul la apărare, inclusiv instanța de judecată i-a acordat timp pentru pregătirea unei apărări efective și concrete, la fel probele care au stat la baza soluției în prezența speță fiind administrate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești.

29. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări. La caz la stabilirea pedepsei instanța de judecată a reținut ca circumstanță atenuantă recunoaștere faptei la etapa investigării contravenției.

30. În conformitate cu art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște **Barcari Andrei** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește în baza acestei Legi, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui **Barcari Andrei** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**