Dosarul nr. 1-106/2024
PIGD 1-24086153-46-1-02082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 noiembrie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Revencu Vasile
Avocaţilor Mogîldea-Buracicovschi Ludmila, Lungu Alexandru
Părţii vătămate Lăcrimioară Simion
Inculpaţilor Guţu Serghei, Cebotari Corneliu, Veşca Dumitru

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui,

Guţu Serghei, IDNP *****, născut la *****, originar al Federaţiei Ruse, domiciliat în s. Sănătăuca r. Floreşti, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, , cetăţean al R. Moldova, anterior condamnat prin:
Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, din data de 12.10.2021, în baza art.186 alin. (2), art.186 alin. (2), art.84 alin. (1) CP, la 10 luni închisoare, suspendată condiţionat pe un termen de 1 an;

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal;

Cebotari Corneliu, IDNP *****, născut la *****, originar şi domiciliat în s. Sănătăuca r. Floreşti, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreţinere nu are,

neangajat în câmpul muncii, cetăţean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, din data de

12.10.2021, în baza art.186 alin. (2), art.186 alin. (2), art.84 alin. (1) CP, la 10 luni închisoare, suspendată condiţionat pe un termen de 1 an;

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal;

Veşca Dumitru, IDNP *****, născut la *****, originar al or. Orhei, domiciliat în s. Sănătăuca r. Floreşti, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetăţean al R. Moldova

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 02 august 2024 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 06 noiembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Revencu Vasile, în şedinţa de judecată a pledat pe condamnarea inculpatul Guţu Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 8 luni. Conform art. 90 CP, să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. În privinţa lui Cebotari Corneliu, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În privinţa inculpatului Veşca Dumitru să fie încetat procesul în legătură cu împăcarea părţilor.

Apărătorii în şedinţa de judecată au solicitat încetarea procesului penal în privinţa inculpaţilor în legătură cu împăcarea părţilor.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, Guţu Serghei se învinuieşte precum că, la 15 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Cebotari Corneliu şi Veşca Dumitru, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana" şi din construcţia auxiliară, pe ascuns, au sustras: două agregate destinate pentru prelucrarea terenurilor agricole (boroane), cu preţul a 120 lei fiecare, în sumă de 200 lei; un val din metal cu rulmenţi, cu preţul de 60 lei; un motor electric cu capacitatea de 17 kw, cu preţul de 5000 lei şi două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu preţul a 2000 lei fiecare, în sumă de 4000 lei, prin care lupt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în proporţii considerabile, în sumă totală de 9260 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune materiale în proporţii considerabile.*

Tot el, se învinuieşte precum că, la 16 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Cebotari Corneliu şi Veşca Dumitru, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana" şi din construcţia auxiliară, pe ascuns, au sustras: un motor electric cu capacitatea de 13,5 kw, cu preţul de 5000 lei şi două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu preţul a 2000 fiecare, în sumă de 4000 lei, după care prin deteriorarea lacătului de la uşă, au pătruns în interior morii, de unde, pe ascuns, au mai sustras un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu preţul de 300 lei; un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu lampă electrică, cu preţul de 150 lei; 4 discuri metalice pentru măcinarea cerealelor, cu preţul a 500 lei fiecare, în sumă de 2000 lei; o cheie mecanică mare, cu preţul de 500 lei; 15 chei mecanice mici, cu preţul a 40 lei fiecare, în sumă de 600 lei; un ciocan cu preţul de 40 lei şi 20 de şuruburi, cu piuliţe, cu preţul de 200 lei şi 140 kg de metal uzat, cu preţul a 5 lei pentru 1 kg, în sumă de 700 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în proporţii considerabile, în sumă totală de 13390 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune*

materiale în proporţii considerabile.

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, Cebotari Corneliu, se învinuieşte precum că, la 15 februarie 2024, înjurai orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Guţu Serghei şi Veşca Dumitru, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana" şi din construcţia auxiliară, pe ascuns, au sustras: două agregate destinate pentru prelucrarea terenurilor agricole (boroane), cu preţul a 120 lei fiecare, în sumă de 200 lei; un val din metal cu rulmenţi, cu preţul de 60 lei; un motor electric cu capacitatea de 17 kw, cu preţul de 5000 lei şi două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu preţul a 2000 lei fiecare, în sumă de 4000 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în proporţii considerabile, în sumă totală de 9260 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal*, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune materiale în proporţii considerabile.*

Tot el, se învinuieşte precum că, la 16 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Guţu Serghei şi Veşca Dumitru, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana" şi din construcţia auxiliară, pe ascuns, au sustras: un motor electric cu capacitatea de 13,5 kw, cu preţul de 5000 lei şi două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu preţul a 2000 fiecare, în sumă de 4000 lei, după care prin deteriorarea lacătului de la uşă, au pătruns în interior morii, de unde, pe ascuns, au mai sustras un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu preţul de 300 lei; un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu lampă electrică, cu preţul de 150 lei; 4 discuri metalice pentru măcinarea cerealelor, cu preţul a 500 lei fiecare, în sumă de 2000 lei; o cheie mecanică mare, cu preţul de 500 lei; 15 chei mecanice mici. cu preţul a 40 lei fiecare, în sumă de 600 lei; un ciocan cu preţul de 40 lei şi 20 de şuruburi cu piuliţe, cu preţul de 200 lei şi 140 kg de metal uzat, cu preţul a 5 lei pentru 1 kg. în sumă de 700 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în proporţii considerabile, în sumă totală de 13390 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal*, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune*

materiale în proporţii considerabile.

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, Veşca Dumitru, se învinuieşte precum că, la 15 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Cebotari Corneliu şi Guţu Serghei, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana" şi din construcţia auxiliară, pe ascuns, au sustras: două agregate destinate pentru prelucrarea terenurilor agricole (boroane), cu preţul a 120 lei fiecare, în sumă de 200 lei; un val din metal cu rulmenţi, cu preţul de 60 lei; un motor electric cu capacitatea de 17 kw, cu preţul de 5000 lei şi două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu preţul a 2000 lei fiecare, în sumă de 4000 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în proporţii considerabile, în sumă totală de 9260 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune materiale în proporţii considerabile.*

Tot el, se învinuieşte precum că, la 16 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Cebotari Corneliu şi Guţu Serghei, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana" şi din construcţia auxiliară, pe ascuns, au sustras: un motor electric cu capacitatea de 13,5 kw, cu preţul de 5000 lei şi două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu preţul a 2000 fiecare, în sumă de 4000 lei, după care prin deteriorarea lacătului de la uşă, au pătruns în interior morii, de unde, pe ascuns, au mai sustras un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu preţul de 300 lei; un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu lampă electrică, cu preţul de 150 lei; 4 discuri metalice pentru măcinarea cerealelor, cu preţul a 500 lei fiecare, în sumă de 2000 lei; o cheie mecanică mare, cu preţul de 500 lei; 15 chei mecanice mici, cu preţul a 40 lei fiecare, în sumă de 600 lei; un ciocan cu preţul de 40 lei şi 20 de şuruburi cu piuliţe, cu preţul de 200 lei şi 140 kg de metal uzat, cu preţul a 5 lei pentru 1 kg, în sumă de 700 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în proporţii considerabile, în sumă totală de 13390 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune*

materiale în proporţii considerabile.

În şedinţa de judecată, inculpaţii Guţu Serghei, Cebotari Corneliu şi Veşca Dumitru care până la începerea cercetării judecătoreşti, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii.

Avocaţii Lungu Alexandru, Mogîldea-Buracicovschi Ludmila şi procurorul Revencu Vasile au susţinut cererile înaintate de inculpaţi.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaţilor, instanţa a admis cererea inculpaţilor de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul *Guţu Serghei***,** în şedinţa de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 15.02.2024, se afla în satul Sănătăuca şi împreună cu Cebotari Corneliu şi Veşca Dumitru, au intrat pe teritoriul întreprinderii „Lăcrimioară Tatiana", de unde au sustras bunuri în sumă de 9260 lei. Ulterior la data de 16.02.2024, împreună cu Cebotari Corneliu şi Veşca Dumitru, au intrat pe teritoriul aceleaşi întreprinderi, unde au sustras bunuri în sumă de 13390 lei. Îi pare rău de cele comise şi solicită încetarea procesului din motiv că s-au împăcat cu partea vătămată.

Inculpatul *Cebotari Corneliu*, în şedinţa de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 15.02.2024, se afla în satul Sănătăuca şi împreună cu Guţu Serghei şi Veşca Dumitru, au intrat pe teritoriul întreprinderii „Lăcrimioară Tatiana", de unde au sustras bunuri în sumă de 9260 lei. Ulterior la data de 16.02.2024, împreună cu Guţu Serghei şi Veşca Dumitru, au intrat pe teritoriul aceleaşi întreprinderi, unde au sustras bunuri în sumă de 13390 lei. Îi pare rău de cele comise şi solicită încetarea procesului din motiv că s-au împăcat cu partea vătămată.

Inculpatul *Veşca Dumitru*, în şedinţa de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 15.02.2024, se afla în satul Sănătăuca şi împreună cu Cebotari Corneliu şi Guţu Serghei, au intrat pe teritoriul întreprinderii „Lăcrimioară Tatiana", de unde au sustras bunuri în sumă de 9260 lei. Ulterior la data de 16.02.2024, împreună cu Cebotari Corneliu şi Guţu Serghei, au intrat pe teritoriul aceleaşi întreprinderi, unde au sustras bunuri în sumă de 13390 lei. Îi pare rău de cele comise şi solicită

încetarea procesului din motiv că s-au împăcat cu partea vătămată.

Partea vătămată Lăcrimioară Simion, în şedinţa de judecată a solicitat încetarea procesului în privinţa inculpaţilor din motiv că s-au împăcat şi nu are pretenţii faţă de aceştia.

Vinovăţia inculpaţilor Guţu Serghei, Cebotari Corneliu şi Veşca Dumitru, în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

-Proces-verbal de audiere a părţii vătămate Lăcrămioară Semion Andrei, care a comunicat că: locuieşte în mun. Chişinău str. B. Glavan 3, împreună cu familia de mai mult timp. Aproximativ la data de 16-17.02.2024, se afla la domiciliu şi a primit un apel telefonic de la o consăteană din satul Sănătăuca r-nul Floreşti, pe nume Repede Maria, care la moment activează în calitate de lucrător de rând la moara de fainã din satul Sănătăuca r-nul Floreşti, ÎI „Lăcrămioară Tatiana" ce-i aparţine, care i-a comunicat că venind dimineaţa la serviciu a depistat uşa de la intrarea în moară deteriorată, iar din interiorul morii lipseau mai multe bunuri materiale. La data de 26.02.2024, s-a deplasat în satul Sănătăuca r-nul Floreşti la întreprinderea ce-i aparţine şi a depistat cele întâmplate la care a observat că din interiorul şi de pe teritoriul întreprinderii sus indicate ce-i aparţine, de către persoane necunoscute i-au fost sustrase bunuri materiale şi anume: patru discuri noi destinate pentru moară cu preţul de 500 lei fiecare, două motoare electrice mari cu preţul de 5000 lei fiecare, patru motoare electrice mici cu preţul de 2000 lei fiacre, aproximativ 200 kg de fier uzat cu preţul de 1000 lei, un instrument destinat pentru reparaţie în sumă de 500 lei, un prelungitor cu bec cu preţul de 150 lei, un prelungitor cu preţul de 300 lei, 15 chei metalice cu preţul de 600 lei, 20 piuliţe metalice cu preţul de 100 lei şi 20 şuruburi metalice cu preţul de 100 lei. In uimi sustragerii bunurilor sus menţionate i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 22750 lei MD (f.d.31-32);

- Proces-verbal de audiere a martorului Repede Maria, care a comunicat că: activează moara de făină din satul Sănătăuca r-nul Floreşti, ÎI „Lăcrimioară Tatiana, care aparţine cet. Lăcrămioară Semion. La data de 19.02.2024, dimineaţa, deplasându-se la serviciu şi intrând pe teritoriul morii unde activează, a depistat că uşa de rezervă de la intrarea în moară era deteriorată şi intrând în interior a observat că au fost sustrase mai multe bunuri materiale şi anume: chei, prelungitor, prelungitor cu bec, patru discuri destinate pentru moară, o cheie universală, şase motoare electrice şi fier uzat. Despre faptul dat a anunţat proprietarul morii Lăcrămioară Semion. La 26.02.2024, la faţa locului a sosit stăpânul morii şi văzând cele întâmplate a solicitat politia. Pe cazul dat în comiterea furtului dat îi bănuieşte pe locuitorii satului Sănătăuca

r-nul Floreşti, Guţu Serghei si încă două persoane din sat pe care nu le cunoaşte numele si familia.

- Proces-verbal de audiere a martorului Plămădeală Vitalie, care a comunicat că: locuieşte in satul Cunicea r-nul Floreşti şi activează în calitate de lucrător la SRL „FIER GRUP”, cu adresa în mun. Chişinău str. Petru Rareş 77, iar la el acasă colectează fier uzat. La data de 16.03.2024, pe la amiază, a observat că la el la poarta gospodăriei sa oprit un automobil de model „VAZ”, de culoare bej deschis sau albă, însă nu a observat numerele de înmatriculare, iar la automobilul dat era ataşată o remorcă, iar în remorcă se afla fier uzat şi alte obiecte din metal. Din automobil au coborât trei tineri cu vârstele aproximativ între 20-25 de ani, care i-au comunicat că doresc ca să vândă bunuri din metal. La rândul său a întrebat tinerii dacă metalul nu este sustras la ce ultimii au răspuns că nu. Tinerii au descărcat din remorcă bunurile din metal şi anume: două motoare electrice mari, patru motoare electrice mai mici, un val din metal cu rulmenţi, patru discuri din metal şi alte bunuri pe care nu ţine minte şi le-au depozitat pe cântar. Cântărind bunurile date pe cântar sa primit 840 kg de metal, pentru care a achitat tinerilor suma de 2940 lei. După aceasta a întocmit un act de achiziţie a mărfurilor pe numele unuia din tineri Guţu Serghei locuitor al s. Sănătăuca r-nul Floreşti şi le-a eliberat actul dat. Peste o perioadă de timp la el acasă au venit angajaţii politie şi i-au comunicat că bunurile aduse de cei trei tineri din satul Sănătăuca r-nul Floreşti, au fost furate, după care poliţiştii au ridicat o parte din bunurile date iar o altă parte de bunuri au fost încărcate şi transportate la firma din mun. Chişinău, până la venirea poliţiei (f.d.43).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.02.2023, efectuată pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana”, amplasată în s. Sănătăuca r. Floreşti, prin care se constată locul săvârşirii infracţiunii (f.d.10);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 27.02.2023, efectuată în gospodăria cet. Plămădeală Vitalie, amplasată în s. Cunicea r. Floreşti, prin care se constată locul unde au fost depistate şi ridicate o parte din bunurile materiale sustrase de pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana”, amplasată în s. Sănătăuca r. Floreşti (f.d.16);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 27.02.2023, efectuată în gospodăria cet. Guţu Serghei, amplasată în s. Sănătăuca r. Floreşti, prin care se constată locul unde au fost depistate şi ridicate o parte din bunurile materiale sustrase de pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana”, amplasată în s. Sănătăuca r. Floreşti (f.d.20);

- Ordonanţa din 14.03.2024, prin care: două borone; patru obiecte din metal cu formă cilindrică; un motor cu puterea de 17 kw; un motor cu puterea de 13,5 kw; un prelungitor electric de culoare neagră, cu lungimea de 20 m; un prelungitor electric de culoare albă, cu lungimea de 20 m; o cheie mecanică; un ciocan; o ruletă metrică cu lungimea de 5 m.; 5 chei mecanice cu mărimile de la 8 la 24 mm; 20 de şuruburi cu piuliţe metalice; un val metalic cu masa de 60 de kg, care au fost sustrase de pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana”, amplasată în s. Sănătăuca r. Floreşti, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi au fost anexate la cauza penală (f.d.39);

- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 14.03.2024 prin care de la cet. Plămădeală Vitalie a fost ridicată copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria DDA nr. 56692981 din 16.02.2024 care conţine date cu privire la circumstanţelor săvârşirii infracţiunii (f.d.44-45);

- Ordonanţa din 15.03.2024 prin care copia actului de achiziţie a mărfurilor cu seria DDA nr. 56692981 din 16.02.2024, ridicată de la cet. Plămădeală Vitalie a fost recunoscută în calitate de corp delict şi a fost anexată la cauza penală (f.d.48);

- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 19.03.2024 prin care de la cet. Guţu Serghei a fost ridicat autoturismul de model „VAZ 21063” cu numărul de înmatriculare VXL 258, care a fost utilizat la săvârşirea infracţiunii (58-60);

- Ordonanţa din 19.03.2024 prin care autoturismul de model „VAZ 21063” cu numărul de înmatriculare VXL 258 ridicat de la cet. Guţu Serghei, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi a fost anexat la cauza penală (f.d.63).

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra

învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele Legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanţa de judecată reţine că, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanţa de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinţei aceasta să fie legală, întemeiată şi motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinţei judecătoreşti, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiţiei.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanţa de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privinţa inculpaţilor a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia însă în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei şi cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Reieşind din prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul probelor administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, a prestaţiilor părţii acuzării şi apărării în şedinţă de judecată, instanţa a ajuns la concluzia că faptele de care este învinuit inculpatul au avut loc cu certitudine, au fost săvârşite de inculpaţi, iar vinovăţia acestora este dovedită pe deplin.

Potrivit Deciziei Curţii Constituţionale nr.50 din 19 aprilie 2022 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din articolul 364^1 alineatele (1), (2), (4) şi (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală): "31. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, Curtea notează că, potrivit articolului 364^1 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanţa poate dispune judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în cazul în care, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul declară personal, prin înscris autentic, că recunoaşte comiterea faptelor indicate în rechizitoriu.

Curtea reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §26).

În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale,

identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr.76 din 21 mai 2019, §18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr.40 din 8 mai 2018, §22 şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, §24 şi DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §28).

Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorii excepţiei ţine de interpretarea şi aplicarea corectă a prevederilor de drept penal procesual şi substanţial, deopotrivă. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiţia că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiţie ar leza deplinătatea de jurisdicţie a instanţei de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar şi în situaţia în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabileşte că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască şi încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu."

În primul rând, instanţa menţionează că, chiar dacă inculpaţii au depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată şi procedura de examinare a cauzei a avut loc conform art.364^1 din Codul de procedură penală, aceasta nu înseamnă că faptele recunoscute de inculpat nu pot fi recalificate, atunci când calificarea acestora este eronată sau a intervenit o lege nouă care aduce modificări calificării faptelor.

La caz, nu are importanţă declaraţia de recunoaştere a vinovăţiei, deoarece inculpaţii nu au studii juridice pentru a putea califica corect faptele sale conform unui articol anumit din Codul penal. Or, în esenţă, inculpaţii în cadrul audierii au recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu.

În acest context, instanţa punctează că potrivit art.113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele

componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, art.126 alin.(2) Cod penal a fost expus în următoarea redacție: „*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*".

Din dispozițiile art.18 Cod contravențional și art.126 Cod penal rezultă că daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârşirii contravenției nu depășesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârşirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

În baza Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 lei.

Astfel, se deduce că în anul 2024 limita maximă a daunelor în proporții mici era de 2740 lei, iar limita minimă a proporțiilor considerabile – 137000 lei.

După analiza cadrului legal indicat supra, analizând declarațiile inculpaților, coroborându-le cu materialele cauzei penale, instanța de judecată menționează că faptele inculpaților urmează a fi recalificate prin excluderea agravantei - cu cauzarea de daune în proporții considerabile, agravantă care a fost reținută de acuzatorul de stat în actul de învinuire.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpați, rezultă cu certitudine că:

Guțu Sergiu, la 15 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în

urma înțelegerii prealabile și împreună cu Cebotari Corneliu și Veșca Dumitru, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana” și din construcția auxiliară, pe ascuns, au sustras: două agregate destinate pentru prelucrarea terenurilor agricole (boroane), cu prețul a 120 lei fiecare, în sumă de 200 lei; un val din metal cu rulmenți, cu prețul de 60 lei; un motor electric cu capacitatea de 17 kw, cu prețul de 5000 lei și două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu prețul a 2000 lei fiecare, în sumă de 4000 lei, prin care lupt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în sumă totală de 9260 lei.

Prin acțiunile sale Guțu Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.*

Tot el, la 16 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Cebotari Corneliu și Veșca Dumitru, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana” și din construcția auxiliară, pe ascuns, au sustras: un motor electric cu capacitatea de 13,5 kw, cu prețul de 5000 lei și două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu prețul a 2000 fiecare, în sumă de 4000 lei, după care prin deteriorarea lacătului de la ușă, au pătruns în interior morii, de unde, pe ascuns, au mai sustras un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu prețul de 300 lei; un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu lampă electrică, cu prețul de 150 lei; 4 discuri metalice pentru măcinarea cerealelor, cu prețul a 500 lei fiecare, în sumă de 2000 lei; o cheie mecanică mare, cu prețul de 500 lei; 15 chei mecanice mici, cu prețul a 40 lei fiecare, în sumă de 600 lei; un ciocan cu prețul de 40 lei și 20 de șuruburi, cu piulițe, cu prețul de 200 lei și 140 kg de metal uzat, cu prețul a 5 lei pentru 1 kg, în sumă de 700 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în sumă totală de 13390 lei.

Prin acțiunile sale Guțu Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.*

Cebotari Corneliu, la 15 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Guțu Serghei și Veșca Dumitru, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana” și din construcția auxiliară, pe ascuns, au sustras: două agregate destinate pentru prelucrarea terenurilor agricole (boroane), cu prețul a 120 lei fiecare, în sumă

de 200 lei; un val din metal cu rulmenţi, cu preţul de 60 lei; un motor electric cu capacitatea de 17 kw, cu preţul de 5000 lei şi două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu preţul a 2000 lei fiecare, în sumă de 4000 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în sumă totală de 9260 lei.

Prin acţiunile sale *Cebotari Corneliu* a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.*

Tot el, la 16 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Guţu Serghei şi Veşca Dumitru, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana" şi din construcţia auxiliară, pe ascuns, au sustras: un motor electric cu capacitatea de 13,5 kw, cu preţul de 5000 lei şi două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu preţul a 2000 fiecare, în sumă de 4000 lei, după care prin deteriorarea lacătului de la uşă, au pătruns în interior morii, de unde, pe ascuns, au mai sustras un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu preţul de 300 lei; un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu lampă electrică, cu preţul de 150 lei; 4 discuri metalice pentru măcinarea cerealelor, cu preţul a 500 lei fiecare, în sumă de 2000 lei; o cheie mecanică mare, cu preţul de 500 lei; 15 chei mecanice mici. cu preţul a 40 lei fiecare, în sumă de 600 lei; un ciocan cu preţul de 40 lei şi 20 de şuruburi cu piuliţe, cu preţul de 200 lei şi 140 kg de metal uzat, cu preţul a 5 lei pentru 1 kg. în sumă de 700 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în sumă totală de 13390 lei.

Prin acţiunile sale *Cebotari Corneliu* a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.*

Veşca Dumitru, la 15 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Cebotari Corneliu şi Guţu Serghei, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana" şi din construcţia auxiliară, pe ascuns, au sustras: două agregate destinate pentru prelucrarea terenurilor agricole (boroane), cu preţul a 120 lei fiecare, în sumă de 200 lei; un val din metal cu rulmenţi, cu preţul de 60 lei; un motor electric cu capacitatea de 17 kw, cu preţul de 5000 lei şi două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu preţul a 2000 lei fiecare, în sumă de 4000 lei, prin

care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 9260 lei.

Prin acţiunile sale *Veșca Dumitru* a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.*

Tot el, la 16 februarie 2024, în jurul orei 23-00, aflându-se în s. Sănătăuca r. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Cebotari Corneliu și Guțu Serghei, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul ÎI „Lăcrimioara Tatiana" și din construcția auxiliară, pe ascuns, au sustras: un motor electric cu capacitatea de 13,5 kw, cu prețul de 5000 lei și două motoare electrice cu capacitatea de 2,5 kw, cu prețul a 2000 fiecare, în sumă de 4000 lei, după care prin deteriorarea lacătului de la ușă, au pătruns în interior morii, de unde, pe ascuns, au mai sustras un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu prețul de 300 lei; un prelungitor electric cu lungimea de 20 m, cu lampă electrică, cu prețul de 150 lei; 4 discuri metalice pentru măcinarea cerealelor, cu prețul a 500 lei fiecare, în sumă de 2000 lei; o cheie mecanică mare, cu prețul de 500 lei; 15 chei mecanice mici, cu prețul a 40 lei fiecare, în sumă de 600 lei; un ciocan cu prețul de 40 lei și 20 de șuruburi cu piulițe, cu prețul de 200 lei și 140 kg de metal uzat, cu prețul a 5 lei pentru 1 kg, în sumă de 700 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 13390 lei.

Prin acţiunile sale *Veșca Dumitru* a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.*

Cu privire la încetarea procesului în privința inculpaților în legătură cu împăcarea părților:

Potrivit dispoziției art.109 alin.(1) Cod penal:

Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Conform art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: condamnate cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a fost anulată.

Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), instanţa de judecată, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile în care plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Ţinând cont de faptul că împăcarea părţilor, poate atrage după sine încetarea procesului penal în şedinţa de judecată, dat fiind faptul că partea vătămată şi inculpaţii şi-au exprimat definitiv acordul de împăcare, instanţa de judecată a admis în principiu cererile acestora şi a procedat la examinarea cauzei conform prevederilor art.109 Cod penal şi art.art.332 Cod de procedură penală.

Totodată, instanţa de judecată reţine că încetarea procesului penal pe motivul împăcării părţilor constituie un temei de nereabilitare, iar în asemenea condiţii, sentinţa de încetare poate fi luată în considerare de organele de urmărire penală sau de instanţele de judecată dacă în viitor inculpatul va mai compărea pe banca acuzaţilor.

Sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal prevede, inclusiv închisoare de până la 4 ani, iar conform art.16 alin. (3) Cod penal, sunt considerate infracţiuni mai puţin grave. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.

Totodată, instanţa de judecată studiind materialele dosarului, a constatat că inculpatul Veşca Dumitru, nu are antecedente penale, anterior nu a fost încetată urmărirea penală în legătură cu împăcarea părţilor, nu este angajat în

câmpul muncii, la evidenţa medicului psihiatru s-au narcolog nu se află, se caracterizează pozitiv.

Cu referire la inculpaţii Guţu Serghei şi Cebotari Corneliu, instanţa de judecată, reţine că, ultimii nu sunt angajaţi în câmpul muncii şi nu se află la evidenţa medicului psihiatru s-au narcolog, însă anterior prin sentinţa Judecătoriei Soroca, din 12 octombrie 2021, au fost recunoscuţi vinovaţi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de a câte 10 luni, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe o perioadă de probaţiune de a câte 1 an pentru fiecare (f. d. 108- 113).

La acest capitol, instanţa de judecată consideră că, nu există careva restricţii privind aplicarea în privinţa inculpaţilor Guţu Serghei şi Cebotari Corneliu, a prevederilor art. 109 Cod penal, or, luând în consideraţie condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, se consideră că, ultimii nu au antecedente penale aşa după cum stipulează norma art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal.

Nu în ultimul rând, instanţa de judecată observă că, prin ordonanţa din 30 septembrie 2020, emisă de procurorul în Procuratura r-lui Floreşti, Ţugui Ion, a fost dispusă încetarea urmării penale în privinţa lui Cebotari (Blănuţă) Corneliu învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor (f. d. 90 – 91), însă careva impedimente de a accepta cererea inculpatului privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părţilor, nu există, or, potrivit art. 109 alin. (2) Cod penal, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Astfel, de la data emiterii ordonanţei sus menţionate şi până la adoptarea prezentei sentinţei, au expirat mai mult de cinci ani.

În această ordine de idei, instanţa audiind participanţii la proces, consideră că acţiunile inculpaţilor cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal admiţând împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de admis împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menţionată, cu încetarea procesului penal.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

Acţiune civilă: Partea vătămată/civilă Lăcrămioară Semion, în şedinţa de judecată a declarat că careva pretenţii de ordin moral sau material faţă de inculpaţi nu are.

Corpurile delicte: două borone; patru obiecte din metal cu formă cilindrică; un motor cu puterea de 17 kw; un motor cu puterea de 13,5 kw; un prelungitor electric de culoare neagră, cu lungimea de 20 m; un prelungitor electric de culoare albă, cu lungimea de 20 m; o cheie mecanică; un ciocan; o ruletă metrică cu lungimea de 5 m.; 15 chei mecanice cu mărimile de la 8 la 24 mm; 20 de şuruburi cu piuliţe metalice; un val metalic cu masa de 60 de kg – recunoscute corpuri delicte prin ordonanţa din 14 martie 2024 (f.d.39) şi transmise spre păstrare părţii vătămate Lăcrămioară Semion, după definitivarea sentinţei – de lăsat în gestiunea proprietarului.

Autoturismul de model „VAZ 21063" cu numărul de înmatriculare VXL 258, recunoscut corp delicte prin ordonanţa din 19 martie 2024 (f.d.63) şi transmis spre păstrare proprietarului Guţu Serghei, după definitivarea sentinţei –de lăsat în gestiunea proprietarului.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 109 Cod penal, art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în privinţa lui ***Veşca Dumitru,*** învinuit în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Se încetează procesul penal în privinţa lui ***Guţu Serghei***, învinuit în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Se încetează procesul penal în privinţa lui ***Cebotari Corneliu***, învinuit în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpurile delicte:

1) două borone; patru obiecte din metal cu formă cilindrică; un motor cu puterea de 17 kw; un motor cu puterea de 13,5 kw; un prelungitor electric de culoare neagră, cu lungimea de 20 m; un prelungitor electric de culoare albă, cu lungimea de 20 m; o cheie mecanică; un ciocan; o ruletă metrică cu lungimea de 5 m.; 15 chei mecanice cu mărimile de la 8 la 24 mm; 20 de şuruburi cu piuliţe metalice; un val metalic cu masa de 60 de kg - după definitivarea sentinţei, de lăsat în gestiunea proprietarului Lăcrimioară Semion.

2) Autoturismul de model „VAZ 21063" cu numărul de înmatriculare VXL 258, după definitivarea sentinţei, de lăsat în gestiunea proprietarului Guţu Serghei.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru