Dosarul nr.1a-68/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

1-19128241-02-1a-16012026 Judecător: Natalia Patrașcu

D E C I Z I E

21 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată,

Judecătorul Denis Băbălău

Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

Grefierul Cristina Dascaliuc

Cu participarea:

Procurorului Vasile Oanța

Avocatului Alexandru Enachi

În lipsa:

Inculpatului Purici Valentin

Părții vătămate Daraban Diana

Părții vătămate Bolbocean Alexei

judecând, în ordine de apel, în şedinţă de judecată publică, cererile de apel declarate de către avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Purici Valentin și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui

Purici Valentin* **,** *născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în mun. *****, cu studii superioare, supus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la evidența medicului psihiatru, fără antecedente penale, anterior judecat prin:*

- Sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 15 octombrie 2014, nr. 41-1-5172-15042014 (1-1024/2014), prin care pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i

stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani de închisoare, cu privarea de drepul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi). În baza art. 90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent (Vol. I, f.d.74- 76);

- Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, nr. 1a-2065/14, prin care s-a admis apelul depus de procuror, s-a casat sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 octombrie 2014 în partea stabilirii pedepsei și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Purici Valentin ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un temen de 4 ani. În rest, sentința s-a menținut (Vol. I, f.d. 77-81);

- Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2015, nr. 1ra-603/15, prin care s-au admis recursurile ordinare declarate de succesorul părţii vătămate Calugari Lucia şi avocatul Beruceaşvili Andrei în numele inculpatului Purici Valentin, s-a casat parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 februarie 2015, s-a rejudecat cauza şi pronunţat o nouă hotărîre prin care Purici Valentin s-a considerat condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani. În rest, dispoziţiile deciziei atacate au fost menţinute. (Vol. I, f.d. 82-86);

- în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei:

- în instanța de fond: 01 iulie 2020 - 08 decembrie 2025.
- în instanța de apel: 16 ianuarie 2026 – 21 iulie 2026.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, Purici Valentin ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Bolboceanu Alexei) – amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Daraban Diana) – amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Purici Valentin pedeapsa definitivă, sub formă de amendă, în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

S-a explicat inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Efectuarea căutării lui Purici Valentin *****, în continuare urmează a fi efectuată de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău în baza dublicatului dosarului de căutare nr. 2025030318 din 09 octombrie 2025 (Vol.III, f.d. 150).

S-a aplicat în privința lui Purici Valentin ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

S-a admis parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Bolboceanu Alexei și se încasează din contul inculpatului Purici Valentin ***** în beneficiul părții vătămate Bolboceanu Alexei, suma de 14 387 (paisprezece mii trei sute optzeci și șapte), 5 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Corpul delict și anume: Telefonul mobil de model „Iphone 8 Plus” de culoare neagră, cu nr. de IMEI: *****– recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța

din 30 aprilie 2020 (Vol.I, f.d. 73), restituit spre păstrare părții vătămate Daraban Diana, prin ordonanța din aceiași dată (Vol.I, f.d. 74) – la intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea părții vătămate Daraban Diana.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că,* Purici Valentin *****, în perioada de timp decembrie 2018 şi până în luna ianuarie 2019, aflîndu-se în atelierul de reparație a telefoanelor mobile situat pe adresa ***** urmărind scopul însuşirii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conştientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, manifestând un comportament viclean și eronat creând aparența falsă că, ar fi acționat cu bună-credință și camuflându-şi intențiile reale ale sale sub premisa că acționează în mod legal, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, sub pretextul că va repara bunurile lui Bolboceanu Alexei, în mod dolosiv, a obținut de la ultimul un ceas de model Apple Wacht, în sumă de 7000 lei, ce i-a fost transmis de cet. Victoria Moșnoi și un telefon mobil de model IphoneX în sumă de 25000 lei și o sumă de bani în mărime 1000 lei ca plată pentru reparația telefonului mobil de model IphoneX. Ulterior, fără a-şi onora obligațiunile asumate în acest sens, i-a cauzat părții vătămate Bolboceanu Alexei o daună materială în sumă de 26000 lei.

Tot el, la 06.11.2019, aflandu-se pe *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărata a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul deținerii unui punct de reparație a telefoanelor mobile și profitând de încrederea acordată, ilicit a dobândit de la cet. Daraban Diana ***** suma de 100 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM este echivalent a 1939 lei și telefonul mobil de model „IPhone 8 Plus", de culoare neagră, cu nr. de IMEI: *****la prețul de 21 999 lei, astfel cauzându-i cet. Daraban Diana ***** un prejudiciu material în sumă totală de 23938 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Purici Valentin ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, în privința părții vătămate Bolboceanu Alexei Iurie (în perioada de timp decembrie 2018 şi până în luna ianuarie 2019)* şi infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, în privința părții vătămate Daraban Diana *****, la 06 noiembrie 2019.*

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 21 decembrie 2025, avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Purici Valentin, a declarat în termen apel, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea integral a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie

2025 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi prin care în privința inculpatului Purici Valentin, învinuit de comitere infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (2 episoade), să fie emisă sentința de achitare.

3.1. În motivarea apelului, a invocat faptul că, nu este de acord cu sentința nominalizată, considerând că urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe noi de achitare în temeiul art. 390 alin. 1, pct. 3) Cod de procedura penală, deoarece în acțiunile inculpatului lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1 Cod penal RM.

Insistă asupra faptului că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată (alin. (1) art. 389 Cod de procedură penală). Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în instanța de judecată cu respectarea cerințelor art. 371 Cod de procedură penală. Contrar acestor principii legale instanța de judecată a pronunțat o sentință neîntemeiată, iar concluziile instanței contravin probelor cercetate în ședința de judecată.

Analizând declarațiile părților vătămate, martorilor, inculpatului, materialele cauzei penale, partea apărării consideră că instanța în mod eronat a pronunțat o soluție de condamnare, or cumulul de probe cercetate în ședința dejudecată și analizate prin prisma art. 101 Cod de procedura penală denotă clar că instanța urma să pronunțe anume sentința de achitare pe motiv că fapta comisă de inculpatul Purici Valentin nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de art. 190 Cod penal.

Invocă că din materialele administrate în prezentul proces penal s-a stabilit cu certitudine că părțile vătămate Doroban Diana, Bolboceanu Alexei și inculpatul Purici Valentin s-au angajat în niște raporturi de natură civilă legată de acordarea serviciilor de reparație a telefoanelor mobile. Fiind interogată în ședința de judecată Doroban Diana a declarat că de fapt are pretenții fața de modul cum a fost reparat telefonul ei mobil și mărimea prejudiciului constituie suma de 4000 lei și nu suma de 20939 lei cum este indicat în rechizitoriu. Prejudiciu este compus din valoarea pieselor de schimb și costul serviciilor prestate necalitativ de către Purici Valentin.

Într-un asemenea context, conchide cu certitudine că la momentul primirii de la părțile vătămate a telefoanelor mobile pentru reparație Purici Valentin nu a urmărit scopul sustragerii acestor bunuri, odată ce a îndeplinit obligația de a repara telefoanele mobile, fapt confirmat de ambele părți vătămate, care însă au avut pretenții la calitatea serviciilor de reparație. Așadar, constată faptul că, în acțiunile

lui Purici Valentin nu se regăsesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 din Codul penal, și anume, latura obiectivă și cât și latura subiectivă, din motiv că acțiunile ultimului nu au fost îndreptate spre dobândirea ilicită a a telefoanelor mobile și nici nu a avut intenția de a sustrage telefoanele mobile de la părțile vătămate, or telefoanele mobile și până în prezent sunt în posesia acestora. Drept urmare, raporturile dintre Doroban Diana, Bolboceanu Alexei și inculpatul Purici Valentin sunt de natură civilă, litigiul urmând a fi soluționat în conformitate cu legislația civilă

Susține că conform probatoriului administrat, stabilește faptul că, faptei îi lipsesc anumite elemente sau semne a elementelor prevăzute de partea generală și partea specială a Codului penal, care ar permite calificarea acesteia drept o infracțiune. În acest sens, evidențiază că, sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează reaua-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului, fapt care nu a fost constatat în condițiile speței. Iar imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură.

Invocă că acțiunile inculpatului Purici Valentin nu se suprapun cu elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 din Codul penal, unica soluția legală, logică și rațională a fost de a pronunța o sentință de achitare.

4. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 23 decembrie 2025 și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, a declarat în termen apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, în partea pedepsei stabilite inculpatului Purici Valentin *****, rejudecarea cauzei penale potrivit ordinii stabilite pentru instanța de fond și stabilirea lui Purici Valentin *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de ari. 190 alin. (1) din Codul penal (2 episoade), a unei pedepse definitive sub formă de închisoare, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1), (2) din Codul penal, pe un termen de 3 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis (potrivit solicitării acuzatorului de stat).

4.1. În motivarea apelului, a invocat faptul că, potrivit actului de învinuire, Purici Valentin ***** este învinuit de săvârșirea următoarelor fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală și pasibile de pedeapsă penală. În perioada de timp începând cu luna decembrie 2018 și până în luna ianuarie 2019, Purici Valentin ***** aflându-se în atelierul de reparație a telefoanelor mobile situat pe adresa *****, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prcjudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind in mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean si eronat creând aparenta falsa ca, ar fi acționat cu buna credință si

camuflându-și intențiile reale ale sale sub premisa că, acționează in mod legal, prin prezentarea ca adevărata a unei fapte mincinoase n privința naturii obiectului, sub pretextul ca, va repara bunurile cet. Bolboceanu Alexei, iîn mod dolosiv a obținut de la ultimul un ceas de model Apple Watch in suma de 7000 lei, un telefon mobil de model „IPhone X" în suma de 25 000 lei, și o suma de bani 6500 lei ca plata pentru reparația acestor obiecte. Ulterior, fără a-și onora obligațiunile asumate în acest sens, i-a cauzat părții vătămate Bolboceanu Alexei o daună materială în proporții considerabile în sumă de 38 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Purici Valentin *****, a săvârșit escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic anulabil ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Tot el, Purici Valentin ***** este învinuit și pentru faptul că, la data de 06.11.2019, aflându-se pe *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasa a unei fapte adevărate, sub pretextul deținerii unui punct de reparație a telefoanelor mobile si profitând de încrederea acordata, ilicit a dobândit de la cet. Daraban Diana ***** suma de 100 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM este echivalent a 1939 lei si telefonul mobil de model „IPhone 8 Plus", de culoare neagră, cu nr. de IMEI: *****la prețul de 21 999 lei, astfel cazându-i cet. Daraban Diana ***** un prejudiciu material considerabil, în suma totală de 23 938 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Purici Valentin *****, a săvârșit escrocheria, adică dobândirea ilicita a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Menționează că, acuzatorul de stat, în legătură cu modificările operate în legislația penală, (în vigoare din 07.09.2024), a concretizat învinuirea adusă inculpatului Purici Valentin, prin ordonanța emisă la 17 martie 2025 și înmânată inculpatului și apărătorului lui, nemijlocit în ședința de judecată. Menținând încadrarea faptei în limitele acuzării înaintate anterior, fără a leza dreptul inculpatului la apărare.

Susține că a concretizat învinuirea adusă lui Purici Valentin, încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, în privința părții vătămate Bolboceanu Alexei Iurie (în perioada de timp decembrie 2018 și până în luna ianuarie 2019) și a infracțiunii prevăzute

de art. 190 alin. (1) din Codul penal, Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, în privința părții vătămate Daraban Diana ***** (la 06 noiembrie 2019).

Invocă că în cadrul examinării fondului cauzei penale, au fost prezentate integral probele acuzării, asigurată cercetarea înscrisurilor din materialele cauzei penale, conform Listei probelor acuzării pentru fiecare episod separat. Ținând cont de conținutul probelor administrate legal la etapa urmăririi penale, (probe pertinente, concludente și utile cazului), care nu pot fi apreciate altfel decât veridice acuzatorul de stat a concluzionat că, vinovăția inculpatului Purici Valentin a fost demonstrată integral și acțiunile lui corect au fost încadrate conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. art. 190 alin. (1) Codul penal, pe ambele capete de învinuire.

În același timp, deși instanța de judecată a ajuns la aceiași concluzie referitor la încadrarea juridică a faptelor prejudiciabile săvârșite cu intenție și vinovăție de către inculpatul, Purici Valentin ***** consideră sentința neîntemeiată în partea individualizării pedepsei, ori o pedeapsă sub formă de de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, 42 500 lei, (patruzeci și două mii cinci sute lei) este o pedeapsă neproporțională gravității faptelor prejudiciabile săvârșite de către inculpat, comportamentului inculpatului Valentin Purici, atât la etapa urmăririi penale, dar mai ales pe parcursul judecării cauzei, personalității numitului, precum și atitudinii față de părțile vătămate, consecințele survenite urmare a infracțiunilor săvârșite, însuși faptului că, inculpatul nu a restituit prejudiciul cauzat și nici bunurile însușite.

Consideră că instanța a evitat să analizeze personalitatea inculpatului, atitudinea numitului față de faptele prejudiciabile săvârșite, consecințele survenite, nu a luat în considerație în cumul toate circumstanțele stabilite în procesul judecării cauzei situație care a atras aplicarea unei pedepse vădit prea blânde, în această ordine de idei consideră că, instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 7 Cod penal, iar în consecință în privința inculpatului Purici Valentin *****, a fost pronunțată o sentință neîntemeiată, ilegală, care urmează a fi casată în partea pedepsei stabilite inculpatului.

Susține că instanța de fond contrar solicitării expuse în discursul acuzatorului de stat de a stabili acestuia o pedeapsă reală cu închisoarea, ignorând cu desăvârșire să dea o justă apreciere comportamentului și atitudinii inculpatului Purici Valentin ***** prin aplicarea unei pedepse sub formă de amenda favorizând într-un fel sau altul situația/starea inculpatului - care prin diverse metode în perioada 2019-prezent a evitat/s-a eschivat de nenumărate ori de la prezentarea în ședințele de judecată, tergiversând astfel, prin comportamentul și atitudinea sa,

examinarea cauzei penale în termen rezonabil, condiționând anunțarea sa repetată în căutare pentru asigurarea posibilității finisării examinării cauzei.

Menționează că inculpatul Purici Valentin a întreprins acțiuni de inducere a instanței în eroare, prin prezentarea unor probe, înscrisuri - pretins legalizate de către un executor judiciar, deși la etapa urmăririi penale, în condiția dispunerii de oricare probe - nu a fost privat de posibilitatea prezentării acestora pentru examinarea sub toate aspectele, complet și obiectiv a acestora. Procurorul a solicitat instanței să aprecieze critic declarațiile inculpatului, precum și probele prezentate de acesta, ori sunt desprinse de la circumstanțele în care a săvârșit infracțiunile și nu influențează conținutul probelor acuzării, care au fost administrate legal și nu au fost contestate de către inculpat, ori partea apărării.

Reține că din 2019 până în prezent inculpatul nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, dar nici bunurile primite de la părțile vătămate. Deși inculpatul Purici Valentin a susținut că, are afaceri, este „un om de afaceri”, acesta nu a prezentat instanței probe în vederea demonstrării veniturilor sale, motiv din care consideră că, acestuia nu-i poate fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, susținerile lui urmând a fi apreciate ca declarative. Prin urmare, acuzarea solicită instanței de apel să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, inclusiv de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de faptul că inculpatul Valentin Purici anterior a fost condamnat, la moment pe rolul instanței de fond se află o altă cauză penală în privința numitului și acesta este dispus la săvârșirea faptelor prejudiciabie și social periculoase. Respectiv, acuzarea consideră că, Purici Valentin ***** nu a făcut pentru sine concluzii, nu se află pe calea corectării, activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru inculpat. În această ordine de idei, procurorul consideră că, la adoptarea sentinței în prezenta cauză penală, instanța de fond nu s-a condus de intima convingere, dar s-a lăsat ghidată de șiretlicurile și insinuările părții apărării, ceia ce la rândul său a condus la interpretarea eronată a exigențelor legislației naționale în vigoare, încât unei persoane anunțate în căutare nu-i poate fi stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Astfel, acuzarea consideră că, pedeapsa stabilită inculpatului Purici Valentin *****, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, și anume a unei pedepse definitive sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei - este una vădit prea blândă în raport cu gravitatea faptelor prejudiciabile săvârșite cu intenție și vinovăție de către inculpat, și respectiv nu va atinge scopul scontat de corectare a condamnatului, după caz de prevenire a săvârșirii de către acesta a unor alte infracțiuni, și nici de restabilire a echității sociale și corectare a inculpatului, în acest context, procurorul menționează că, echitatea presupune

respectarea balanței dintre interesele infractorului adică stabilirea unei pedepse care să nu fie prea aspră, pe de o parte, și interesele sociale sau individuale care au fost prejudiciate, pe de altă parte adică pedeapsa justă poate contribui la diminuarea suferinței morale suportate de victime și societate, precum și a compensa dauna materială cauzată.

În această perspectivă, restabilirea echității sociale nu poate fi concepută fără a se ține cont de următoarele aspecte: stabilirea unei pedepse care să corespundă cu caracterul prejudiciabil al infracțiunilor, cu circumstanțele atenuante și agravante, cu personalitatea infractorului; precum și neadmiterea cauzării de suferințe și înjosire a demnității persoanei condamnate.

Prin urmare, acuzatorul ajunge la concluzia că, o astfel de pedeapsă încurajează pe viitor la săvârșirea infracțiunilor similare atât de către inculpat, cât și de alte persoane și reprezintă o atitudine tolerantă din partea reprezentanților statului a comportamentului prejudiciabil, diminuând încrederea societății în eficiența actelor și a întreg sistemului de justiție. În altă ordine de idei, pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă și vădit contrară prevederilor art. 61 Cod Penal.

5. În ședința instanței de apel, procurorul ***** Oanța a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, în partea pedepsei stabilite inculpatului Purici Valentin *****, rejudecarea cauzei penale potrivit ordinii stabilite pentru instanța de fond. Stabilirea lui Purici Valentin, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de ari. 190 alin. (1) din Codul penal (2 episoade) a unei pedepse definitive sub formă de închisoare, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1), (2) din Codul penal, pe un termen de 3 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Deși instanța de judecată a ajuns la aceeași concluzie referitor la încadrarea juridică a faptelor prejudiciabile săvârșite cu intenție și vinovăție de către inculpatul Purici Valentin *****, consideră sentința neîntemeiată în partea individualizării pedepsei, ori o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, 42 500 lei, este o pedeapsă neproporțională gravității faptelor prejudiciabile săvârșite de către inculpat, luînd în consideraţie comportamentul inculpatului Valentin Purici, atât la etapa urmăririi penale, dar mai ales pe parcursul judecării cauzei, personalității numitului, precum și atitudinii față de părțile vătămate, consecințele survenite urmare a infracțiunilor săvârșite, însuși faptului că inculpatul nu a restituit prejudiciul cauzat și nici bunurile însușite.

Avocatul Alexandru Enachi, în cadrul ședinței de judecată a menționat că conform pct. 15 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr.23 din 28.06.2004 primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie

doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Într-un asemenea context, conchide cu certitudine că la momentul primirii de la părțile vătămate a telefoanelor mobile pentru reparație Purici Valentin nu a urmărit scopul sustragerii acestor bunuri, odată ce a îndeplinit obligația de a repara telefoanele mobile, fapt confirmat de ambele părți vătămate, care însă au avut pretenții la calitatea serviciilor de reparație. A solicitat să fie admis apelul, să fie casată integral sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi prin care în privința inculpatului Purici Valentin, învinuit de comitere infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal (2 episoade), să fie emisă sentința de achitare.

Inculpatul Purici Valentin, în privința căruia s-a dispus citarea legală, în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând în acest sens o cerere la ședința precedentă, comunicând că se obligă să fie prezent la ședința următoare, însă nu s-a prezentat din motive necunoscute, luând în consideraţie poziția celorlalți participanți la proces, instanța a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestuia.

Părțile vătămate Daraban Diana și Bolbocean Alexei, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, luând în consideraţie poziția celorlalți participanți la proces, cât și faptul că în privința acestora s-a dispus citarea legală, instanța a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestora.

6. La data de 15 iulie 2026, după examinarea cauzei, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, inculpatul Purici Valentin a depus o cerere privind emiterea unei sentințe de încetare a procesului în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) din Codul penal, invocând că potrivit rechizitoriului, faptele imputate lui au fost săvârșite în perioada decembrie 2018 - noiembrie 2019. Cauza penală de învinuire a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 01.07.2020, fiind repartizată în aceeași zi prin PIGD. Astfel, din momentul când cauza penală a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și a pornit procesul de judecată până la emiterea unei sentințe la data de 08.12.2025 a trecut mai mult de 5 ani.

7. ***Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apel, cercetând materialele cauzei penale, audiind participanții la proces, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Purici Valentin și a admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, de a***

casa sentinţa parţial şi a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. (1) – (2) din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ***1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:*** a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 402; b) apelul este inadmisibil; ***c) apelul este nefondat***; ***2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă;*** 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată.

Așadar, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul *Purici Valentin* a săvârșit infracțiunile imputate, prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal și art. 190 alin. (1) din Codul penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La baza constatării vinovăției de către instanța de fond au fost puse probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, care au fost analizate în mod cumulativ, sub toate aspectele relevante cauzei, și apreciate conform principiului liberei aprecieri a probelor. Instanța a examinat fiecare probă atât separat, cât și în coroborare cu celelalte materiale ale dosarului, verificând pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea acestora. În urma acestei evaluări complexe și obiective, instanța a ajuns la concluzia că ansamblul probator administrat confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei imputate și vinovăția persoanei cercetate.

Astfel, pentru stabilirea circumstanțelor cauzei și confirmarea vinovăției inculpatului, instanța a avut în vedere următoarele probe pertinente, concludente și utile:

Fiind audiat în instanța de fond, în ședința de judecată din 17 ianuarie 2023, inculpatul Purici Valentin nu a recunoscut vina pe nici un capăt de acuzare, menționând că dosarul este unul instrumentat. Acesta a arătat că l-a cunoscut pe Alexei Bolboceanu în jurul anului 2018, fiind prezentat de doi prieteni comuni, care i l-au descris pe Bolboceanu drept un polițist cu un post înalt și ca o persoană foarte influentă. După cea a făcut cunoștință cu acesta, Bolboceanu Alexei i se adresa frecvent pentru a-i procura un telefon, pentru a repara un alt telefon mobil, iar inculpatul, fiind tânăr și nefiind la acel moment un om de afaceri experimentat, îi presta gratuit toate serviciile lui Bolboceanu Alexei, care se adresa cu diferite cereri și deseori la inculpat.

Episodul 1 – Dispozitivul „Apple Watch”. Potrivit declarației sale, conflictul dintre Purici Valentin ***** și Bolboceanu Alexei ar fi început atunci când acesta din urmă i-a solicitat inculpatului să-o repare display-ul unui dispozitiv „Apple Watch”, aparținând unei femei pe nume Victoria, prietenă a lui Bolboceanu. Inculpatul a menționat că ceasul dat nu a aparținut niciodată lui Bolboceanu Alexei și că acesta i-ar fi fost transmis de o altă persoană, Elena Condurari, care i-a și remis și suma de 3.000 lei pentru reparația ceasului. Inculpatul a precizat că documenta toate discuțiile purtate pe aceste subiecte și că la urmărirea penală a anexat aceste discuții, însă CD-urile au dispărut, predând probele lui Dumitru Macari și lui Volontir. Purici Valentin ***** a mai arătat că la momentul în care a primit ceasul, a informat-o pe Victoria despre faptul că reparația ar costa mai mult de 3000,00 lei, în jur de 5.000 lei, iar aceasta i-a comunicat că, la revenirea din străinătate, va lua ceasul, solicitând să nu-l repare. Între timp, Bolboceanu Alexei ar fi venit să ridice banii pentru reparția ceasului și ceasul, chiar dacă nici una din acestea nu îi aparțineau. Ulterior, aproximativ peste o săptămână, Bolboceanu i-ar fi adus din nou ceasul de model „Apple Watch”, solicitându-i totuși să-l repare din cont propriu, promițându-i că, ulterior, va recupera suma investită prin vânzarea dispozitivului, menționând că așa s-a înțeles cu Victoria. Inculpatul susține că

Bolboceanu i-a lăsat ceasul, însă nu i-a remis niciun ban, deși anterior ridicase cei 3.000 lei lăsați de Victoria. Totodată, Purici a precizat că deține conversații din aplicația „Viber" cu Victoria, în care aceasta confirmă expres că ceasul îi aparține, că nu mai are nevoie de ceasul dat care e stricat, deoarece soțul acesteia i-a cumpărat alt ceas și că nu vrea să audă de Bolboceanu Alexei și că inculpatul poate dispune de dispozitiv cum dorește de ceasul dat. În acest sens, Victoria i-ar fi transmis și cutia ceasului, invoice-ul ce confirmă că ea a procurat ceasul, probe care au fost anexate la dosar de către Elena Condurari, martor al apărării, care urmează a fi audiată. Cu privire la episodul în ce privește telefonul Iphone X, aparținând surorii lui Bolboceanu, inculpatul a declarat că aceasta din urmă ar fi deteriorat display-ul, iar Bolboceanu s-a adresat la inculpat și i-a solicitat o reparație mai ieftină, or în acea perioadă în piață display-ul respectiv se repara 10 000,00 lei. Inculpatul i-a propus o soluție – achiziția unui display din Ucraina, dintr-un depozit specializat. Asfel, Bolboceanu și sora sa ar fi plecat la Odesa, unde au cumpărat display-ul a, iar inculpatul a efectuat montarea gratuit, fără a percepe plată și sora lui Bolboceanu a plecat. După câteva săptămâni, Bolboceanu a reclamat că display-ul nu funcționa corect și anume ar avea o dungă, cerându-i inculpatului să-i restituie suma achitată în vederea procurării display-ului din Odesa. Inculpatul susține că Bolboceanu nu i-a plătit niciodată nimic în plus, și că defecțiunea reclamată a fost cauzată, cel mai probabil, de o nouă deteriorare a telefonului. În acest sens, inculpatul a menționa că i s-a expediat o fotografie prin „Viber", în care clar se vede display-ul, fotografie efectuată pe timp de noapte. Din fotografia dată, rezultă faptul că, într-adevăr disply-ul respectiv avea o dungă, însă dat fiind faptul că fotografia era făcută noaptea, nu se vedea atît de clar că display-ul în realitate era „fisurat", dînsul crezînd astfel că eu nu voi putea mări lumina telefonului pentru a stabili faptul că telefonul este „fisurat", respectiv inculpatul a conchis că acest telefon a fost simplu scăpat de domnișoara și astfel el s-a stricat, cu mențiunea că proba dată o va anexa la dosar. Inculpatul a relatat că Bolboceanu Alexei nu i-a arătat niciodată ulterior telefonul și a estorcat de la acesta bani, ulterior acest fapt a fost confirmat de către un martor și anume Bolboceanu Alexei s-a adresat la un alt service de reparație cu telefonul dat și încerca să-i șantajeze și pe ei pentru ca service-ul respectiv să-i schimbe display-ul gratuit. Inculpatul a susținut că la acel moment nu poate da numele martorului în cauză, pentru ca Bolboceanu Alexei să nu afle numărul acestuia, dar că ulteirior matorul dat va fi prezent în ședința de judecată. A precizat că toți martorii apărării au fost intimidați de Bolboceanu Alexei și că unui martor, Bolboceanu Alexei chiar și i-a stricat geamurile automobilului.

Cu privire la dispozitivul de model „Iphone X", Purici a declarat că acesta într-adevăr i-a fost transmis de Bolboceanu Alexei, fiind prezentat cu capacul spate

– spart. A menționat că telefonul a fost oprit și dezactivat. A precizat că atunci cînd faci resetarea telefonului de model ,,Iphone" se șterg toate datele din el, însă, la telefonul dezactivat, era pus ,,Icloud", deci era blocat de către un operator din SUA, fiind blocat și în ,,Icloud". Bolboceanu Alexei i-a solicitat inculpatului ca la dispozitivul în cauză să fie înlocuit capacul din spate, fapt care a fost efectuat de inculpat în cel mult 5 minute și returnat telefonul. A invocat că schimbarea capacului pe acest telefon este foarte simplă și nu se interacționează cu alte elemente a telefonului. Cînd Bolboceanu Alexei a venit să-și ia telefonul a pretins că display-ul nu mai reacționează la atingeri, acuzându-l pe inculpat că l-ar fi deteriorat. Purici a reiterat că telefonul dat i-a fost adus descărcat și tot descărcat i l-a întors lui Bolboceanu Alexei. Așadar, Bolboceanu Alexei l-a acuzat pe inculpat că i-ar fi deteriorat telefonul și că îi datorează suma de 500 euro. Peste aproximativ 1-2 zile de la acest incident, Bolboceanu Alexei i-ar fi cerut bani și pentru telefonul surorii sale, acuzându-l că ar fi deteriorat și acel dispozitiv, în replică inculpatul l-ar fi trimis la origini pe Bolboceanu Alexei, menționîndu-i să vină să-și i-a înapoi telefonul lăsat. Inculpatul a subliniat că din acel moment a început să înregistreze toate convorbirile cu Bolboceanu Alexei și cu persoanele din partea lui. Purici a invocat că Bolboceanu Alexei a început o teroare în adresa sa, fiind terorizat și de către colaboratorii de poliție, care erau prieteni cu el. A precizat că probe cu șantajul și toate amenințările lui Bolboceanu Alexei, le va anexa ulterior.

Referitor la dispozitivul de model ,,Iphone 8", inculpatul a declarat că aproximativ în anul 2019, avea o altă afacere și că atunci la acesta s-a adresat un prieten - Braga Cristian cu solicitarea de a ajuta o colegă de lucru a acestuia, care avea telefon ,,Iphone 8". Purici a precizat că nu ține minte exact ce defecțiune avea telefonul dat, însă părea că era căzut de la o înălțime mare, fiind într-o stare deplorabilă. A adăugat că utilizatorul telefonului mobil avea mai mult nevoie de informația din telefonul respectiv. Inculpatul a menționat că din telefonul dat lipseau multe elemente, precum și o bucată din placa de bază a telefonului, fiind o crăpătură pe procesorul acestuia. Pentru a fi posibil recuperarea informației din acest telefon, urma sa lucreze procesorul. La acea vreme, procedura de sudare a unui procesor pe altă placă de bază, puteau efectua doar 2 service-uri din Republica Moldova, fapt care inculpatul i l-a comunicat persoanei date.

Inculpatul a precizat că persoana care deține telefonul mobil dat, înainte de a se adresa inculpatului, a fost la unul din acele două service-uri, unde i s-a comunicat prețul de aproximativ 7000 lei doar pentru restabilirea procesorului. Astfel, nefiind mulțumită de prețul dat, persoana dată nu și-a reparat telefonul la acele service-uri. Adresîndu-se la inculpat, care era în relații amicale cu service-ul la care persoana dată s-a adresat anterior, acel service i-a propus reparația contra sumei de 2000 lei a acelui telefon, fapt care a fost adus la cunoștință de inculpat

beneficiarei. Astfel, persoana dată (utilizatoarea telefonului) i-a transmis inculpatului - telefonul și suma respectivă. Ulterior, după ce a fost reparat telefonul, inculpatul i-a propus beneficiarei să-i repare telefonul astfel încât să fie funcțional, nu doar să extragă informația. Astfel, inculpatul i-a propus înlocuirea display-ului, a camerei, bateriei, carcasei; costul pieselor date fiind de 4000. Atunci un băiat i-ar fi dat inculpatului un avans de 100 euro și ulterior, urma să mai primească o tranșă de bani. Ulterior s-a constatat că telefonul se încărca cu dificultăți, fiind o problemă legată de consumul curentului electric. Astfel, persoana dată, din nou a remis telefonul inculpatului și cel din urmă l-a predat lucrătorilor de la service care au reparat telefonul și l-au restituit inculpatul, care la rândul său l-a predat persoanei date (utilizatorul telefonului). Purici a subliniat că la acel mobil la fel era defectat sensorul gravitațional, nu lucra compasul, de aceea, pentru a doua oară a lăsat la service telefonul, iar lucrătorii de acolo i-au spus la a doua adresare că chestia dată nu se repară, despre care fapt inculpatul a informat utilizatorul telefonului dat; la aflarea acestei informații, ultima a invocat pretenții față de inculpat, degenerând într-un conflict verbal. Astfel, inculpatul i-a spus personei date să se ducă să-și ia telefonul de la service-ul respectiv sau să se ducă să se certe cu ei, în replică fiindu-i adresate inculpatului de a persoana dată – amenințări că are rude în poliție, iar într-un final inculpatul a și fost invitat la poliție și audiat. După acest episod, inculpatul a aflat despre pornirea cauzei penale. Inculpatul a declarat că la momentul în care cauza penală se afla la Inspectoratul de Poliție Botanica, Bolboceanu Alexei l-ar fi contactat, oferindu-se să „rezolve problema” cu telefonul dat, adică i-a propus să facă trafic de influență în schimbul sumei de 1.000 euro, fapt ce și a făcut, ca într-un final, inculpatul să afle că dosarul a ajuns la Procuratură, deși inculpatul a propus colaboratorilor de poliție cît și anchetatorilor să le returneze telefonul de model Iphone 8, la ce cei din urmă se comportau foarte ciudat. În ziua cînd inculpatul a depus plîngere pe anchetatori, cei din urmă au transmis dosarul la Procuratură. Purici a precizat că la insistența sa, anchetatorul a primit telefonul remis de acesta și l-a documentat. În perioada când Alexei Bolboceanu i-a propus ajutor și după ce inculpatul a dat declarații, cel din urmă aflându-se la McDonalds din sect. Botanica, unde comunica cu un prieten, de ei s-au apropiat trei polițiști, unul dintre care era Dumitru Macar și i-au solicitat inculpatului să urce în automobilul lor și să meargă într-o direcție necunoscută, solicitare refuzată de inculpat și sesizată printr-un apel la nr. 902. Ulterior apelului efectuat de inculpat la 902, de ei s-a apropiat un automobil civil din care au ieșit două persoane în îmbrăcăminte civilă, necunoscute inculpatului. Inculpatul a precizat că polițistul Macar ia telefonat și le-a solicitat ajutor. Ei apropiindu-se de inculpat, i-au solicitat să îi urmeze, în replică inculpatul a refuzat solicitarea și i-a întrebat în baza cărui temei ar trebui să urmeze niște

persoane care nici nu s-au prezentat, doar Dumitru Macar și-a arătat legitimația sa. Respectiv, polițiștii l-au telefonat pe anchetatorul care ducea cazul pe marginea telefonului de model Iphone 8, au aflat despre faptul că inculpatul fusese deja audiat, însă ei insistau că în privința inculpatului să fie dispusă aducerea silită, ca ulterior, după discuția cu anchetatorul, ei i-au aplicat cătușele, fără a se legitima și l-au băgat cu forța în mașina lor civilă. Potrivit declarației inculpatului, în drum spre Inspectoratul de Poliție Botanica, i-au aplicat cîteva lovituri inculpatului, acțiuni în baza cărora inculpatul a depus plîngere. Inculpatul a menționat că ajuns la IP Botanica, polițiștii l-au tăvălit la pămînt și l-au bătut cu picioarele, iar în timpul acestor acțiuni, inculpatului i-au stricat telefonul meu de model Iphone X. La un moment dat, pe coridor a ieșit o persoană necunoscută inculpatului, însă era superiorul acelor colaboratori care l-au bătut și persoana în cauză i-a stopat, atunci i-au fost scoase cătușele și superiorul lor i-a spus că ei nu-s polițisti, iar inculpatul a chemat reprezentanții presei și a filmat totul.

La întrebările apărătorului, inculpatul a relatat că, pe episodul ce îl vizează pe Bolboceanu Alexei, acesta, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, profitând de statutul său de polițist și sub pretextul oferirii de protecție polițienească, i-ar fi solicitat diverse servicii gratuite. Unul dintre obiectele aduse spre reparație a fost un telefon mobil de model iPhone X, care aparținea surorii lui Bolboceanu. Piesele necesare pentru reparația telefonului au fost procurate de către Bolboceanu din Odesa, iar inculpatul a efectuat schimbul gratuit, prin urmare, bunul a fost restituit surorii lui Bolboceanu. Referitor la ceasul de tip Apple Watch, inculpatul a explicat că acesta aparținea unei cunoscute comune, pe nume Victoria, al cărei nume de familie nu îl cunoaște. Victoria l-a rugat să repare ceasul și i-a oferit bani în acest scop. Ulterior, inculpatul a convins-o că reparația este inoportună, i-a returnat banii și ceasul, prin intermediul lui Bolboceanu, care se prezentase ca persoană de încredere a acesteia. Inculpatul a susținut că a returnat atât banii, cât și ceasul lui Bolboceanu. Totodată, el a menționat că deține drept probă conversația și înregistrarea video a discuției cu Victoria. După câteva săptămâni, Bolboceanu i-ar fi adus același ceas, solicitându-i să-l repare gratuit, pretinzând că bunul îi aparține. Inculpatul a refuzat, însă Bolboceanu a insistat și i-a lăsat ceasul, afirmând că va reveni după el peste o lună. Prin urmare, și în prezent, bunul respectiv s-ar afla la inculpat, în stare defectă, iar acesta ar fi semnat la faza urmăririi penale un act prin care sa obligat să-l păstreze, deși polițistul Volontir nu i-ar fi permis să fotografieze documentul, care, din câte a observat, nu se regăsește la dosar, la fel ca alte dovezi anexate de el. Referitor la ultimul bun – un telefon iPhone X – inculpatul a afirmat că acesta a rămas la el, fapt confirmat de OUP, or polițistul i-ar fi spus să rămână la el. Ulterior, telefonul ar fi fost sustras din automobilul său, în urma unei spargeri, împreună cu alte bunuri, iar probele în

acest sens au fost anexate de inculpat la dosar. Pe acest caz, inculpatul a menționat că poliția nu a întreprins nici o măsură ca să identifice făptașii. Respectiv,inculpatul a declarat că a identificat făptașii pe baza imaginilor video ridicate de la instituțiile din zona unde locuia. Prin urmare, aceștea au fost reținuți, vina au recunoscuto, au recunoscut o parte din bunurile sustrase, în afară de trei alte telefoane, inclusiv telefonul care îi aparținealui Bolboceanu. Telefonul lui Bolboceanu care a fost sustras, potrivit inculpatului, era nefuncțional și blocat prin iCloud, fără valoare practică. Inculpatul a afirmat că Bolboceanu i-a cerut inițial 3000 de euro drept despăgubire pentru nerecuperarea ceasului și a telefonului, că ar fi cerut banii în mod abuziv, ulterior majorând suma la 5000 de euro, exercitând presiuni și amenințări. După ce Purici a depus o sesizare la OUP privind acțiunile lui Bolboceanu, acesta i-ar fi transmis filmulețe în care apărea Bolboceanu și o persoană necunoscută mie, făcînd diverse împușcături în aer și cu injurii obscene la adresa poliției, prin aceasta dînsul i-a comunicat că este autoritar, are influența asupra organelor de drept, că este în relații de prietenie cu Corcodel, respectiv Corcodel este vecin cu Stoianoglo, care are influența asupra judecătorilor și procurorului. Respectiv aceasta declarație din partea părții vătămate a avut loc în cadrul inițierii procesului penal împotriva inculpatului. Inculpatul a mai menționat că, după trimiterea dosarului în instanță, Bolboceanu l-ar fi contactat cerând 1500 de dolari pentru a „aranja” o sentință favorabilă, pretinzând că are certitudinea unei condamnări reale a inculpatului dacă nu primește suma. Purici a declarat că deține o înregistrare video a unei discuții telefonice cu Bolboceanu, în care acesta, aflat în stare de ebrietate, făcea asemenea afirmații. Inculpatul a precizat că a reparat telefonul mobil de model iPhone la solicitarea prietenului său pe nume Cristian Braga. Purici a subliniat că nu se ocupa cu repararea telefoanelor mobile, că avea business în alte domenii și că fusese rugat să contribuie la reapararea telefonul dat anume folosindu-se de cunoștințele pe care le are în rândurile companiilor de reparație, ca să poată ajuta într-un fel să fie obținut un preț mai bun. El nu am avut niciun interes material, așa cum nu a obținut careva bani din aceasta.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a explicat că telefonul ,,iPhone 8 Plus” a fost reparat într-un service specializat nu de către el, el ocupându-se doar de reducerea costurilor; că băieții au făcut lucrarea corespunzătoare, dar au apărut careva obiecții la o anumite piesă, care urma a fi clarificată, dar în momentul cînd persoana a început să-i invoce pretențiile, inculpatul a spus să le coordoneze cu cei care au reparat acest dispozitiv, el fiind o persoană neutră. Pe baza la aceasta s-a iscat conflictul între el și Bolboceanu. Inculpatul și-a exprimat certitudinea că Bolboceanu ar fi influențat polițiștii care au instrumentat cazul. Inculpatul a susținut că a fost reținut abuziv, agresat fizic și eliberat fără a semna vreun act, că a fost „ fugărit” din cadrul IP Botanica fără a i se permite depunerea unei plângeri,

iar toate aceste acțiuni au fost documentate de el. A afirmat că doar intervenția presei (TV8 și Jurnal TV) a determinat acceptarea plângerii sale, care, însă, nu a primit nici până azi un răspuns. În timpul reținerii sale, doi polițiști i-ar fi spus că îi datorează lui Bolboceanu cu 2000 euro în plus, adică câte 1000 de euro pentru fiecare colaborator care a participat la reținerea sa, fapt care, în opinia sa, demonstrează implicarea lui Bolboceanu și în cadrul celuilalt episod. Inculpatul a accentuat că a depus plîngeri la IP Botanica, în 2019, nu ține minte exact perioada. La fel a depus și la procuratura Botanica, la care nu a primit însă nici un răspuns și că a anexat la acele plângeri - fotografii, video, înregistrările din presă. Inculpatul a susținut că nu a contestat din motivul ,,dezmățului" care se întâmplă în organele de drept în raport cu acesta. Astfel, a decis să părăsească temporar RM, de teamă că Alexei Bolboceanu o să continuă să-i facă rău, iar poliția n-o să-l apăre, iar după schimbările politice și inițierea reformelor în justiție, a revenit în țară în 2021, pentru a-și căuta dreptatea. A adăugat că făptașii furtului din automobilul său de model Toyota Prius, care a avut loc în mai 2019, au fost identificați și condamnați (anexând materialele la dosarul cu sustragerea, din cadrul procuraturii), însă contravaloarea bunurilor nu i-a fost integral restituită, făptașii invocând că nu au furat bunurile respective din care motiv, poliția a continuat cercetările pe alt episod. Inculpatul a precizat că nu reține numele celor condamnați. Purici a reiterat că pe cauza penală a bunurilor care i-au fost sustrase - nu a fost recunoscut în calitate departe vătămată, având rol de martor și că automobilul din care au fost sustrase bunurile era înregistrat pe numele prietenei sale, Angelina Bahmutean, fiind automobilul lor comun, înregistrat pe numele acesteia. Inculpatul nu își amintește la ce judecătorie a fost examinată cauza penală dată, menționând însă că știe numărul dosarului. Referitor la prejudiciul reclamat de partea vătămată Daraban Diana în valoare 23938 lei, inculpatul a afirmat că nu îl poate restitui, întrucât telefonul i-a fost returnat. Pe episodul în privința părții vătămate Daraban Diana, inculpatul a explicat că a intervenit la solicitarea prietenului său, Braga Cristian, coleg cu partea vătămată (lucrau în aceiași companie), pentru reparația unui telefon grav deteriorat după o cădere de la etaj, fiind scăpat de partea vătămată. Potrivit lui, telefonul era distrus totalmente, fapt confirmat la pagina 5. Inculpatul a indicat că în fotografia 7 se vede starea inițială a mobilului, adică, era o bucată lipsă din acel telefon, cu multe componente, iar placa de bază a acestuia era ruptă. Din spusele părții vătămate, aceasta avea foarte mare nevoie de informația din acel telefon. Telefonul avea placa de bază ruptă, nu funcționa; adresând-se la alt service-centru, Dianei Daraban i s-a comunicat că pentru reparația plăcii de bază va fi nevoie de 12 mii de lei, prin urmare, Braga Cristian s-a adresat la inculpat, care îi este prieten, iar cel din urmă s-a adresat tot la acei lucrători de la acel service unde fusese inițial partea vătămată. Inculpatul a precizat

că doar două service-uri din Chișinău puteau efectua o asemenea procedură. Pentru a beneficia de un preț mai mic, el a spus că telefonul îi aparține, iar tehnicienii s-au angajat să facă reparația cu 3 000 – 4 000 lei, sumă destinată exclusiv extragerii informației din telefon. Conform declarațiilor sale, pentru restabilirea funcționalității, tehnicienii au mutat memoria flash de pe o placă pe alta. După ce placa de bază a fost restabilită, partea vătămată l-a întrebat cât ar costa celelalte componente necesare pentru ca telefonul să funcționeze normal – printre care displayul, camera și senzorii. Inculpatul a precizat că i-a comunicat costul exact al pieselor, fără a urmări vreun profit personal, menționând că a schimbat personal respectivele componente și a restituit telefonul reparat. Ulterior, s-a constatat că telefonul avea probleme la încărcare, defecțiune cauzată de placa de bază. Inculpatul a afirmat că a preluat din nou telefonul și l-a transmis acelorași tehnicieni pentru remediere. Aceștia au stabilit că defecțiunea provenea dintr-un șleif ce unea placa de bază, pe care au înlăturat-o gratuit. După aceea, a apărut o altă problemă – legată de GPS – motiv pentru care inculpatul i-a sugerat părții vătămate să se adreseze direct tehnicienilor. Deoarece aceasta s-a arătat impulsivă, între ei a avut loc un conflict verbal, după care nu au mai comunicat. În concluzie, inculpatul a declarat că partea vătămată i-a adus un telefon rupt în două, complet nefuncțional, iar el a ajutat-o benevol ca acesta să redevină funcțional. Prin urmare, nu vede de ce ar trebui să achite suma de 23 000 lei, echivalentul unui telefon nou, mai ales că partea vătămată nu i-a furnizat nici o piesă. Potrivit lui, suma de 100 de euro plătită reprezenta contravaloarea pieselor înlocuite – bateria, ecranul și camera. Este posibil ca partea vătămată să fi comandat carcasa singură de pe Aliexpress, însă restul componentelor au fost achiziționate din acea sumă. Inculpatul a mai precizat că, după restabilirea plăcii de bază și extragerea informației, partea vătămată l-a întrebat pe inculpat cât va costa să funcționeze displayul, camera, etc, dorind ca telefonul să funcționeze complet, deși scopul inițial fusese doar recuperarea datelor. Inculpatul a menționat că a ajutat partea vătămată, a dorit să-i facă un bine, dar ea nu a fost mulțumită de binele făcut. Acesta a reiterat că a primit 100 de euro pentru piesele necesare, pe care le-a cumpărat- display, baterie, camere, microfon și că nu a perceput nicio plată pentru munca depusă. Telefonul, de model iPhone 8 Plus, fusese adus complet distrus, cu multe componente lipsă, fără display, iar el l-a primit „ca o bucată de metal”, reușind ulterior, cu ajutorul pieselor noi, cumpărate de inculpat – buton, camere, baterie – să-l refacă. Purici Valentin a declarat că deține studii superioare, fiind absolvent al Universității de Medicină, iar reparația telefoanelor mobile reprezenta un hobby. De asemenea, a urmat cursuri online de reparație a telefoanelor și ceasurilor, intenționând la un moment dat să dezvolte o mică afacere în acest

domeniu, însă fără succes. A menționat că nu s-a ocupat niciodată de reparația ceasurilor.

Referitor la episodul cu partea vătămată Bolboceanu Alexei, inculpatul a declarat că nu poate restitui telefonul de model iPhone X, deoarece acesta nu a fost identificat până în prezent de către poliție. A menționat că telefonul era unul vechi și nefuncțional, care i-a fost sustras, și că nu înțelege de ce ar trebui să plătească suma de 25 000 lei, corespunzătoare valorii unui telefon nou. Potrivit declarațiilor sale, i-a spus de mai multe ori lui Bolboceanu să vină să-și ia bunurile, deoarece nu intenționa să le repare pe cheltuiala sa. Inculpatul a afirmat că i-a comunicat telefonic acest lucru, explicând că nu era posibil de reparat. De asemenea, a precizat că ceasul în cauză nici nu îi aparținea lui Bolboceanu, dar acesta insista să-l repare, invocând o sumă de 200 de euro, intenționând ulterior să-l vândă și să facă bani. În opinia inculpatului, atitudinea acestuia reprezenta un abuz, iar el a prezentat probe care confirmă cele relatate. În final, inculpatul a menționat că nu cunoaște dacă, ulterior plângerii înaintate de el, partea vătămată Bolboceanu a fost sancționată disciplinar.

Fiind audiată în instanța de fond, partea vătămată Bolboceanu Alexei a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Purici Valentin, menționând că între ei nu există relații de prietenie sau de rudenie, ci doar relații ocazionale legate de reparația telefoanelor mobile. Acesta a arătat că, în iarna anului 2019, l-a rugat pe Purici Valentin, pe care îl cunoscuse prin intermediul unor persoane, să repare două telefoane – unul aparținând surorii sale- model „iPhone X”, și celălalt propriu, de același model. În ceea ce privește telefonul surorii sale, era necesară schimbarea ecranului și a sticlei din spate, iar pentru telefonul propriu urma să fie înlocuită doar sticla din spate. Pentru ecranul telefonului surorii, partea vătămată a achitat inculpatului suma de 350 euro, în numerar, direct în mână. După câteva săptămâni de așteptare, ecranul nu funcționa corespunzător, motiv pentru care partea vătămată l-a contactat pe Purici Valentin, comunicându-i că urmează să plece la Odesa. Inculpatul i-a transmis un număr de contact al unei persoane din Odesa, recomandându-i să se întâlnească cu aceasta pentru a ridica ecranul. Deși banii nu i-au fost restituiți, Purici Valentin i-a spus că suma respectivă a fost transmisă persoanei din Odesa. Fiind ajuns la Odesa, Bolboceanu Alexei a contactat persoana indicată, care i-a înmânat ecranul, iar la întoarcerea în Chișinău, în aceeași seară, acesta i-a transmis ecranul lui Purici Valentin. Totodată, i-a achitat inculpatului 1 000 lei pentru telefon și 1000 lei pentru alt telefon cu titlu de plată pentru schimbarea sticlelor din spate. Partea vătămată nu își amintește exact dacă suma de 2000 lei a fost achitată la momentul transmiterii ecranului sau ulterior, la ridicarea telefoanelor. Ulterior, partea vătămată și sora sa au așteptat să fie contactate de inculpat pentru a veni să ridice telefoanele. Sora părții vătămate a

mers personal la oficiul inculpatului și a ridicat telefonul său, iar după aceasta și Bolboceanu Alexei s-a prezentat pentru a-și ridica propriul telefon. În timp ce se afla la oficiul inculpatului, sora sa l-a contactat telefonic, comunicându-i că telefonul reparat prezintă probleme la ecran. Aceasta s-a deplasat și ea la oficiu, iar Purici Valentin le-a spus că va discuta cu persoanele din Odesa pentru a schimba ecranul, recomandându-i surorii să utilizeze temporar telefonul cu acel ecran defect(cu dungi). Referitor la propriul telefon, inculpatul i-a spus că îl va repara, invocând o problemă la ecran, însă a trecut aproximativ jumătate de an fără ca reparația să fie efectuată, iar banii pentru telefonul surorii nu au fost restituiți. Partea vătămată a mai precizat că, pe lângă cele două telefoane, i-a transmis lui Purici Valentin în incinta restaurantului „McDonald's" din sectorul Botanica și un ceas ,,Apple Watch", aparținând unei cunoscute Victoria. După ce a depus o cerere la poliție, invocând că Purici Valentin nu îi restituie nici bunurile, nici banii, inculpatul a susținut că bunurile respective i-ar fi fost furate din automobil, inclusiv ceasul ,,Apple Watch", și a depus, la rândul său, o plângere la Inspectoratul de Poliție Botanica privind presupusa sustragere a telefonului și a ceasului. Bolboceanu Alexei a declarat că, până în prezent, nu i-au fost restituite nici sumele de bani, nici bunurile transmise spre reparație. În legătură cu aceasta, a formulat acțiune civilă.

La întrebările procurorului, partea vătămată a arătat că susține integral acțiunea civilă depusă, solicitând încasarea sumei de 38 500 lei cu titlu de prejudiciu material și 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. A precizat că, până la depunerea plângerii la IP Botanica, a discutat cu Purici Valentin, însă ulterior doar o singură dată, pe holul instanței, când inculpatul l-a amenințat că va depune plângeri împotriva sa la PCCOCS, SPIA și Procuratura Anticorupție, pe motiv că ar fi fost intimidat. Că se va plânge anume la SPIA, deoarece inculpatul cunoștea faptul că Bolboceanu Alexei activase anterior în poliție. Însă partea vătămată a declarat că la momentul transmiterii bunurilor spre reparație nu mai era angajat în cadrul organelor de poliție. A mai menționat că Macovei Cristina, sora sa, se află în țară, însă nu s-a prezentat la ședință din motive familiale, fiind divorțată și având doi copii minori. Partea vătămată a subliniat că Purici Valentin trebuie pedepsit potrivit Codului penal, adăugând că ceasul Apple Watch aparținea Victoriei Moșnoi, cu care avusese o relație apropiată, și că aceasta i-a transmis ceasul pentru a fi predat inculpatului la reparație. A arătat că Victoria Moșnoi l-a cunoscut pe Purici Valentin prin intermediul unor cunoștințe comune, iar la urmărirea penală a declarat identic cu ceea ce a relatat în fața instanței, prezentând și factura pentru ceasul respectiv.

La întrebările apărătorului, Bolboceanu Alexei a declarat că telefonul său personal, model ,,iPhone X", i-a fost trimis din SUA de către o rudă, telefonul fiind

funcțional la momentul transmiterii spre reparație, aspect verificat și de inculpat. A precizat că era necesară doar înlocuirea sticlei din spate, iar valoarea de estimată a telefonului la acel moment era de 25 000 lei. Referitor la ceasul transmis inculpatului, partea vătămată nu își amintește exact momentul primirii acestuia de la Victoria Moșnoi, menționând că probabil a fost cu aproximativ o jumătate de oră înainte de predarea către Purici Valentin. De asemenea, a declarat că nu a mai discutat de mult timp cu Victoria Moșnoi, însă solicită repararea prejudiciului și pentru ceasul respectiv, întrucât el l-a transmis inculpatului și, prin urmare, se consideră responsabil pentru bunul predat. A adăugat că nu deține numărul de telefon al Victoriei Moșnoi, dar cunoaște unde locuiește mama acesteia – în sectorul Râșcani, în spatele restaurantului „Trattoria". Partea vătămată a mai menționat că Victoria Moșnoi îl cunoaște personal pe Purici Valentin.

Fiind audiat în instanța de fond, martorul Golubei Ivan a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Purici Valentin, însă în prezent nu mai comunică cu acesta. A menționat că sunt doar cunoscuți, întrucât a lucrat o perioadă la Purici Valentin. Din amintirile sale, ar fi fost vorba de anul 2019, dar ulterior a verificat și a stabilit că, de fapt, a lucrat în anul 2018. Activitatea respectivă se desfășura la Botanica, vizavi de restaurantul „McDonald's", unde poate spune că a făcut o practică achitată. Martorul a explicat că repara telefoane, însă Purici Valentin nu se ocupa personal de reparații, ci ducea telefoanele la alte persoane pentru a fi reparate. Golubei Ivan ***** a mai relatat că Purici Valentin i-a arătat cum se schimbă sticla telefoanelor mobile, după care el a început să efectueze singur lucrări practice pe o perioadă de câteva luni, învățând și lucrând concomitent. Nu era angajat oficial, dar era remunerat pentru activitatea prestată, fără a-și aminti însă suma exactă primită. Plata se făcea în funcție de disponibilitatea financiară a lui Purici Valentin. Martorul a estimat că a lucrat aproximativ trei luni sau poate chiar mai mult, fără a putea preciza exact durata activității sale la inculpat.

La întrebările procurorului, martorul a arătat că îl cunoaște pe domnul prezent în sală, pe partea vătămată, pe nume Alexei, pe care l-a cunoscut în momentul în care acesta a adus telefoane la reparație. Nu își amintește exact perioada când s-a întâmplat acest lucru, menționând că evenimentul a avut loc cu mult timp în urmă și nu a făcut nici o înscriere despre reparație. Martorul nu a putut preciza câte telefoane a adus Alexei la reparație, dar își amintește că printre acestea s-a numărat un telefon de model „iPhone X". Nu își amintește alte modele sau alte bunuri aduse de Alexei. De asemenea, nu poate spune cu certitudine dacă Alexei a venit singur sau însoțit de cineva, întrucât evenimentele s-au petrecut demult. Golubei Ivan ***** a mai relatat că Alexei a adus un telefon la reparație, dar nu își amintește care era problema tehnică, nici cine a preluat sau a efectuat efectiv reparația, și nici suma achitată. A menționat că în acea perioadă el urma să

plece de la locul de muncă și, prin urmare, nu cunoaște detaliile despre finalizarea reparației. Martorul a arătat că Purici Valentin îi aducea telefoane pentru reparație, însă nu de fiecare dată îi comunica de la cine le-a luat sau cine le-a adus. Totuși, își amintește că Alexei a fost prezent personal la oficiu, nu doar pentru a aduce telefoane, ci și cu alte ocazii. Declară că își amintește parțial de Alexei, deoarece a mai fost audiat anterior și i s-au adus aminte unele detalii. Nu își amintește dacă această reparație a făcut-o el sau altcineva. Referitor la reparațiile efectuate pentru Bolboceanu Alexei, martorul a afirmat că nu cunoaște nimic despre acestea și nu-și amintește să fi discutat cu Bolboceanu în legătură cu vreo reparație. De asemenea, a declarat că nu l-a mai văzut pe Purici Valentin de aproximativ doi ani, menționând că doar s-au mai intersectat ocazional prin oraș.

La întrebările apărătorului, martorul a precizat că, în perioada în care lucra la Purici Valentin, îl vedea doar pe acesta la lucru, fără alte persoane prezente în oficiu. A arătat că, de regulă, telefoanele erau primite fizic de către Purici Valentin, care, posibil, elibera și acte de primire, câteodată martorul primea telefoanele, însă martorul nu a văzut personal asemenea documente și nici nu a completat vreodată vreun act de primire-predare, cu mențiunea că poate astfe de documente erau. A adăugat că locul unde activa nu dispunea de publicitate fizică, dar Purici Valentin administra o pagină pe Facebook, unde promova serviciile de reparație a telefoanelor mobile și stabilea contactul cu clienții, care ulterior veneau la oficiu. Martorul a confirmat că a fost audiat anterior la sectorul de poliție în legătură cu cauza respectivă, considerând că evenimentele relatate atunci, în anul 2019, îi sunt mai proaspete în memorie, spre deosebire de momentul actual.

La solicitarea apărătorului, s-a dat citire declarațiilor martorului de la f.d. 89, invocându-se divergențe între declarațiile martorului din faza urmăririi penale și cele făcute în instanță, referitor la conflictul cu partea vătămată Bolboceanu Alexei. Golubei Ivan ***** a recunoscut că semnătura de pe procesul-verbal de audiere din faza urmăririi penale îi aparține. Acesta a declarat că își menține declarațiile date în faza urmăririi penale, precizând că atunci a spus adevărul, iar relat ările sale de atunci sunt mai concrete fiind mai apropiate de momentul producerii evenimentelor.

La întrebările părții vătămate, martorul a menționat că nu își amintește cine anume a efectuat reparația telefonului adus de Alexei Bolboceanu și nici ce model exact de telefon a adus.

Fiind audiat în instanța de fond, martorul Cosor Cristian, a declarat că pe inculpatul Purici Valentin îl cunoaște, însă nu se află în numite relații cu acesta. Evenimentul relatat a avut loc, din câte își amintește, în anul 2019, pe timp de vară, când se afla în municipiul Chișinău. A menționat că, prin intermediul unei persoane care venea de peste hotare, a primit un telefon de model „iPhone X”, la

rugămintea prietenului său Bolboceanu Alexei. Telefonul nu era nou. Martorul a mers la Aeroport, a preluat telefonul și l-a luat acasă. Bolboceanu Alexei l-a rugat să ducă acel telefon la cetățeanul Purici Valentin, prezentat în ședința de judecată în fotografiile puse la dispoziție de instanță, pentru reparație, întrucât aparatul avea sticla defectată — fie cea din față, fie cea din spate. Martorul a precizat că, la momentul recepționării, telefonul funcționa. Deoarece nu a avut timp să îl ducă în aceeași zi, a promis că o va face a doua zi. Ajuns acasă, a verificat din nou telefonul, care funcționa, iar în jurul orelor 10:00–11:00 a doua zi, s-a deplasat la Valentin Purici, unde l-a lăsat pentru reparație. Purici avea acolo un băiat care se ocupa de repararea telefoanelor. În prealabil, martorul l-a telefonat pe Purici Valentin și l-a anunțat că urmează să lase telefonul la reparație, iar acesta i-a spus să îl lase la băiatul respectiv, menționând că ulterior va lua legătura cu Bolboceanu Alexei. Bolboceanu Alexei a revenit în țară, iar împreună s-au deplasat la Purici Valentin pentru a ridica telefonul. Alexei Bolboceanu îl sunase pe inculpat și l-a informat că vine împreună cu martorul la fața locului să ia telefonul. În prezența lor, s-a constatat că telefonul nu mai funcționa — nu se aprindea și touchscreen-ul nu lucra. Atunci, Purici Valentin le-a spus că va efectua reparațiile necesare și va înlocui componentele defecte, însă martorul nu își mai amintește detaliile exacte. Ulterior, Cosor Cristian nu a mai avut nicio întâlnire cu inculpatul. Din discuțiile purtate cu Bolboceanu Alexei, acesta a aflat că anterior Bolboceanu i-ar fi dat lui Purici Valentin și un ceas, precum și un alt telefon care ar fi aparținut surorii sale, Cristina, pentru reparație, însă martorul nu cunoaște dacă acestea au fost într-adevăr reparate

La întrebările procurorului, martorul a precizat că nu a transmis nicio sumă de bani lui Purici Valentin; este posibil ca Bolboceanu Alexei să fi făcut acest lucru, însă el personal nu a văzut. A mai menționat că telefonul iPhone X era de culoare albă și, la acea vreme, un aparat nou de acest model costa aproximativ 20 000 lei.

La întrebările apărătorului, martorul a explicat că nu a întâmpinat personal cursa la aeroport, ci s-a întâlnit cu persoana respectivă de gen masculin la benzinăria Lukoil situată în apropierea aeroportului Chișinău. El a primit doar telefonul, fără alte accesorii sau încărcător. De asemenea, a menționat că îl cunoaște pe Bolboceanu Alexei din anul 2015, perioada în care ambii activau în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, în Secția de infracțiuni și investigații.

Fiind audiat în instanța de fond, martorul Macovei Cristina a declarat că pe inculpat l-a văzut o singură dată, însă nu și-l amintește. Nu se află în niciun fel de relații cu acesta. Dacă nu greșește, în anul 2019 i s-a defectat telefonul mobil de model ,,IPhone Xs10”. L-a rugat pe fratele său, Bulbuceanu Alexei, să se intereseze unde ar putea fi reparat și i-a transmis telefonul pentru a-l duce la

reparație. Martora a mers ulterior doar pentru a ridica telefonul, când acesta era gata. Aceasta a menționat că s-a deplasat în sectorul Botanica, nu-și amintește adresa exactă, dar locația se afla vizavi de un restaurant McDonald's, într-un oficiu unde se reparau telefoane. A ridicat telefonul, însă la scurt timp, aproximativ într-o oră, s-a defectat din nou componenta care trebuia reparată — display-ul. Martorul a declarat că l-a telefonat pe fratele său, care era în legătură directă cu domnul Purici, și i-a comunicat despre problemă, menționând că telefonul s-a defectat. Ulterior, a fost contactată de către domnul Purici, care i-a spus să mai aștepte o perioadă, întrucât telefonul „își va reveni". Cu toate acestea, telefonul nu și-a mai revenit, iar domnul Purici a refuzat ulterior să schimbe display-ul, astfel că martora a rămas fără telefon funcțional.

La întrebările procurorului, martorul a relatat că telefonul i-a fost restituit, însă s-a defectat ulterior, rămânând la ea, dar nefuncțional. Din câte cunoaște, fratele său se cunoștea cu domnul Purici, deoarece anterior i-a mai reparat unele bunuri. În aceeași perioadă, și fratele său a dat la reparație anumite bunuri, însă, potrivit celor știute de martoră, acestea nu au fost reparate și nu cunoaște dacă i-au fost restituite. A mai arătat că la momentul transmiterii telefonului la reparație, acesta nu funcționa, având display-ul stricat, iar pentru reparație s-a achitat o sumă de aproximativ 200–300 euro. Martora a afirmat că ea personal a achitat suma respectivă în momentul ridicării telefonului, achitând doar lucrul, întrucât display-ul a fost procurat separat. Nu-și amintește exact cui a plătit, întrucât în oficiu mai erau și alte persoane, dar presupune că banii au fost achitați inculpatului. Suma nu i-a fost restituită, iar telefonul a rămas nereparat. Martora a precizat că display-ul fusese procurat împreună cu fratele său din Odesa, la recomandarea domnului Purici.

La întrebările avocatului, martorul a declarat că partea vătămată este fratele său, Bulbuceanu Alexei, cu care se află în relații firești de rudenie. La momentul audierii, fratele său este șef de pază la o companie, dar nu-și amintește unde activa în anul 2019. Acesta a lucrat anterior în cadrul organelor de poliție, la Direcția Anticorupție din Chișinău. Martorul nu își amintește exact de unde a fost procurat display-ul în Odesa — dintr-un butic care comercializa piese pentru telefoane și nu a păstrat nici chitanțe, nici documente de garanție. A presupus că display-ul s-a defectat din cauza instalării incorecte. Nu a apelat la alte servicii de reparație, întrucât credea că telefonul urma să fie remediat de către domnul Purici, la care s-a și stricat. A menționat că nu i s-a prestat un serviciu calitativ, dar nu s-a adresat la vreo instituție de protecție a consumatorilor, deoarece la acel moment locuia peste hotare, venise doar în concediu și nu dispunea de timp pentru a se ocupa de situație.

La întrebările inculpatului, martorul a a precizat că, după aproximativ jumătate de an, a dus din nou telefonul la reparație, însă între timp își procurase un alt telefon. În prezent, telefonul reparat se află în folosința mamei sale. A subliniat că nu a scăpat telefonul jos și nu l-a deteriorat personal; imediat după ce a ieșit de la reparație, pe ecran au apărut dungi și zone nefuncționale. Nu își amintește cui a achitat suma, întrucât a stat în oficiu doar două minute, a plătit, iar persoana care lucra acolo i-a restituit telefonul și primit banii.

La întrebările instanței, martorul a arătat că telefonul i-a fost restituit. A mai precizat că declarațiile de la poliție nu au fost scrise de ea, ci de polițist, și nu își amintește dacă le-a citit înainte de a le semna. A menționat că nu putea declara că nu i s-a restituit telefonul, întrucât îl avea asupra sa. Totodată, știe că fratelui său nu i-au fost restituite anumite bunuri. S-a prezentat volumul 2, f. d. 49 – proces-verbal de audiere a martorului.

La întrebarea instanței, martorul a confirmat că semnăturile din proces-verbal îi aparțin și că mențiunile din document sunt ale sale.

La întrebările procurorului, martorul a precizat că nu își amintește toate detaliile, însă își menține declarațiile conform cărora a mers împreună cu fratele său pentru a duce telefonul la reparație. De asemenea, a confirmat că a fost în Odesa pentru a procura displayul, însă nu știe sigur dacă acesta era destinat telefonului său sau celui al fratelui său, întrucât la acel moment se aflau la reparație două telefoane al său și a fratelui său, precum și un ceas aparținând fratelui său. Martorul a precizat că nu știe ce s-a întîmplat cu telefonul său și că acesta i-a fost restituit, dar s-a defectat. Martorul a subliniat că declarațiile date în faza urmăririi penale cu privire la bunurile ce urmau a fi restituite de către Purici Valentin vizau bunurile fratelui său, or telefonul său i-a fost restituit parțila nefuncțional. Nu-și amintește circumstanțele referitoare la blocarea numărului fratelui său de către inculpat.

Fiind audiată în instanța de fond, partea vătămată Daraban Diana a declarat că vizual îl cunoaște pe inculpatul Purici Valentin, însă nu se află în anumite relații cu acesta. În anul 2019, în perioada aprilie – septembrie, activa într-o companie de brokeri. În acea perioadă, prietenul său Cristian Braga i l-a prezentat pe Purici Valentin, menționând că acesta are un magazin de reparații pentru telefoane mobile. Partea vătămată deținea un telefon mobil de marcă „iPhone 8+”, care se defecta-se, motiv pentru care, la recomandarea lui Cristian Braga, i-a transmis telefonul lui Purici Valentin, împreună cu piesele de schimb procurate personal. După aproximativ 4-5 zile, Purici Valentin i-a restituit telefonul, iar aceasta i-a înmânat suma de 100 euro pentru reparație. Restituirea telefonului s-a făcut prin intermediul prietenului său Veaceslav Costin, la sala de forță „XTZ Botanica”. Telefonul a fost restituit pentru că deja îl reparase. Ulterior,

Veaceslav Costin a verificat telefonul și a constatat că acesta nu funcționează. L-a contactat pe Purici Valentin și i-a restituit telefonul pentru remedierea defecțiunilor. După aceea, inculpatul Purici Valentin a luat din nou telefonul, însă ulterior nu a mai răspuns la apeluri. Partea vătămată a reușit o singură dată să discute cu acesta, moment în care inculpatul a insultat-o și a folosit un limbaj jignitor pentru că aceasta a solicitat restituirea telefonului său și a dispărut. În consecință, partea vătămată s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Botanica de pe str. Cuza Vodă, unde a depus o plângere. După aproximativ două luni, Purici Valentin s-a prezentat la poliție, însă telefonul continua să nu funcționeze. La momentul audierii, telefonul se află în posesia părții vătămate, însă este nefuncțional.

La întrebările procurorului, partea vătămată a precizat că la momentul transmiterii telefonului la reparație, carcasa și displayul erau deteriorate. Valoarea telefonului era de 20 999 lei, fiind achiziționat în anul 2019 la un preț de aproximativ 21 000 lei. În cadrul investigației, la solicitarea poliției, a indicat această valoare și a menționat că telefonul era defect. Pentru reparație a achitat lui Purici Valentin inițial - 100 euro și piese de schimb, iar ulterior, prin intermediul lui Cristian Braga, i-a transmis lui Purici Valentin 1 900 lei. Inculpatul nu a confirmat că a primit banii respectivi, iar partea vătămată nu l-a întrebat în mod direct despre aceasta. Partea vătămată a precizat că suma de 1 900 lei a fost destinată pentru procurarea pieselor, fiind transmisă lui Purici prin intermediul lui Cristina Braga, iar suma de 100 euro a fost transmisă personal de Veaceslav Costin lui Purici Valentin, în prezența sa (a părții vătămate). Părții vătămate i s-a restituit telefonul, iar în telefon lipseau piese. Partea vătămată a dat suma de 1 900 lei pentru procurarea pieselor- camera video, modulul de încărcare, placa și butonul silențios. Carcasa și displayul au fost achiziționate separat de către partea vătămată și transmise inculpatului. În momentul predării telefonului la reparație, camera video era defectă, însă modulul de încărcare funcționa. Purici Valentin a prezentat o listă de piese ce urmau a fi înlocuite, motivând că cele existente erau nefuncționale. La ultima restituire, partea vătămată nu a verificat interiorul telefonului pentru a constata ce piese au fost efectiv înlocuite. Prejudiciul estimat este de aproximativ 4 000 lei, reprezentând contravaloarea pieselor și a reparației nereușite. Partea vătămată a subliniat că inculpatul nu și-a îndeplinit obligațiile specifice unui atelier de reparații de telefoane mobile. A arătat că nu are pretenții de ordin moral față de inculpat.

La întrebările apărătorului, partea vătămată a declarat că telefonul se află în prezent în posesia sa și, dacă va fi necesar, îl poate prezenta. După restituirea telefonului de la poliție, nu s-a adresat la alți meșteri, dispozitivul rămânând în

starea în care l-a primit de la poliție. Carcasa și display-ul au fost totuși schimbate, astfel că aspectul actual al telefonului diferă de cel inițial.

Fiind audiat în instanța de fond, martorul Costin Veaceslav, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Purici Valentin doar din momentul în care i-a transmis telefonul pentru reparație, menționând că îl cunoaște doar vizual și că nu se află cu acesta în niciun fel de relații – nici de rudenie, nici de prietenie. Martorul a precizat că este prietenul părții vătămate Daraban Diana. Acesta a relatat că evenimentele la care face referire au avut loc în anul 2019, când afară era cald. În acel timp, se întâlnea cu Daraban Diana, care deținea un telefon mobil de model „iPhone 8 Plus", ce avea placa de memorie defectă. Diana lucra la compania „*****", iar un prieten de-al ei, Cristian Braga, i-a propus să apeleze la o persoană cunoscută de el, pe nume Valentin Purici, care ar fi avut posibilitatea de a repara telefonul. Ulterior, telefonul a fost transmis de către Diana lui Cristian Braga, pentru ca acesta să îl predea lui Purici Valentin. După aproximativ două luni, telefonul nu fusese încă restituit, iar Daraban Diana l-a rugat pe Cristian să discute cu Valentin pentru a-l returna. După alte două săptămâni, a fost restituită doar placa de memorie, însă restul pieselor telefonului – inclusiv bateria, butonul principal și placa de încărcare – nu au mai fost întoarse. Martorul a menționat că, având studii la Universitatea Tehnică, cunoaște că amprenta digitală nu funcționează dacă este montată de la un alt telefon. Ulterior, martorul a decis să repare în totalitate telefonul, comandând din Federația Rusă o nouă carcasă și un ecran. După primirea pieselor, a apelat la un service pentru reparație, achitând suma de 2 000 lei pentru reparația plăcii. Când s-a constatat că lipsesc anumite componente, martorul l-a contactat pe Cristian Braga, care i-a oferit numărul lui Purici Valentin. Martorul l-a telefonat pe Purici Valentin, aducându-i la cunoștință lipsa pieselor la telefonul mobil de model „iPhone 8 Plus". Inculpatul i-a spus că le va căuta și i-a propus să-i dea telefonul pentru reparație completă, urmând să achite doar costul serviciului. Cei doi s-au întâlnit pe strada Grădina Botanică, la stația Peco Lukoil, în prezența părții vătămate Daraban Diana. Purici Valentin s-a prezentat cu automobilul personal, iar martorul i-a transmis telefonul și piesele, fără a-i da bani la acel moment. Inculpatul i-a promis că în patru zile telefonul va fi reparat complet, pentru suma de 1 500 lei. La momentul remiterii telefonului, martorul i-a dat inculpatului doar piesele si placa care el i-a intors-o inapoi. După patru zile, martorul l-a contactat din nou, însă inculpatul i-a spus că nu a reușit să finalizeze reparația. A doua zi, s-au întâlnit la intersecția străzilor Decebal cu Dacia, unde inculpatul a spus că are service de reparație a telefoanelor și unde Purici Valentin i-a adus telefonul asamblat, dar cu defecte: camera nu funcționa, butonul de silențios era nefuncțional, iar telefonul, deși pornea, nu era în stare bună. Martorul i-a solicitat inculpatului să efectueze o reparație completă și să-l facă funcțional. Atunci

martorul a transmis înapoi telefonul inculpatului, sunându-l pe cel din urmă seara, la care el a zis că vine peste o oră. În aceeași seară, la ora 20:30 inculpatul s-a prezentat la sala de forță XTZ Botanica, din preajma stadionului „Zimbru", fiind foarte grăbit, unde i-a restituit telefonul și i-a cerut suma de 2 000 lei. Martorul a menționat că i-a oferit 100 euro, a luat telefonul, iar când a ajuns acasă, a constatat că telefonul nu funcționa – s-a stins și punându-l la încărcat, nu se mai încărca. L-a contactat din nou pe Purici Valentin și i-a transmis telefonul, însă ulterior nu a mai reușit să ia legătura cu acesta. Martorul a mai declarat că, ulterior, telefonuându-l pe inculpat, cel din urmă i-a vorbit urât la telefon și l-a blocat, iar atunci când era sunat de pe alte numere, afirma că se află în România sau Spania. Ultima dată când au vorbit, inculpatul i-a vorbit „nu mă sătura" dar în mod necenzurat, după care l-a telefonat prietena, căreia inculpatul i-a vorbit la fel. A refuzat orice contact. În aceste circumstanțe, martorul a depus plângere la Poliția sectorului Botanica.

La întrebările procurorului, martorul a confirmat că lui Purici Valentin, pe lângă telefon, i-au fost transmise suma de 100 euro, 2 000 lei, precum și carcasa telefonului, care tot costa bani. A menționat că, la momentul declarației, telefonul nu funcționează și se află în aceeași stare în care a fost restituit.

La întrebările apărătorului, martorul a explicat că suma de 2 000 lei a fost transmisă inițial colegului Cristian Braga, pentru ca acesta să o predea lui Purici Valentin. Ulterior, l-a informat pe inculpat despre această plată, iar acesta a confirmat că a primit banii de la Braga. De asemenea, inculpatul i-ar fi spus că mai are un service în orașul Orhei, unde ar fi dus telefonul. Martorul a arătat că, în momentul în care telefonul a fost transmis lui Cristian Braga, acesta avea stricat ecranul și carcasa, iar placa nu funcționa corespunzător. A precizat că atunci când a fost dat la reparație, telefonul nu era funcțional, că poate și lucra dar ecranul nu lucra. Cristian când vorbea cu Daraban Diana zice că sunt ceva probleme cu placa. A mai menționat că telefonul se află în prezent la partea vătămată Daraban Diana și că, după restituirea sa de către inculpat, nu a mai fost dus la alți meșteri, fiind în aceeași stare ca atunci când a fost returnat. Totodată, a precizat că telefonul a fost întors prin intermediul poliției și nu benevol de către Purici Valentin

Deși inculpatul *Purici Valentin* vina în comiterea infracțiunilor nu o recunoaște, Colegiul penal concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și art. 190 alin. (1) din Codul penal se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi care coroborează între ele, după cum urmează:

Aferent episodului părții vătămate Bolboceanu Alexei:

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 8 martie 2019 (f.d. 27-27 verso, vol. II.) prin care s-a efectuat cercetarea oficiului nr. ********** cu acordul și participarea lui Purici Valentin *****, în urma căruia s-a constatat că oficiul nr.

*****este amenajat la demisolul imobilului de *****, accesul în birou se face prin uşa de lemn ce duce în incinta biroului cu suprafaţa de 14m². În partea stîngă se află o masă de lucru pe care se află laptop de model „Acer", unelte destinate reparației telefoanelor mobile și un aparat de cafea fără denumire. În partea de la geam se află o masă de lucru, pe care se află un utilaj o plită destinată încălzirii obiectelor din plastic şi cameră pentru creare de vacum cu denumirea U-Tricugel. Purici Valentin a prezentat un „Apple watch", seria 3, de culoare roz cu seria nr. FM7W41D4 7,5x5, care se ridica și se lasă spre păstrare la Purici Valentin. La momentul cercetării lipsește seiful cu acte care atestă legalitatea desfășurării activității de întreprinzător, mașina de casă și control.

- ***Documentul - contract de locațiune din 31 decembrie 2017*** (f.d. 33-41, vol. II) încheiat între SRL „*****" în calitate de locator și Purici Valentin în calitate de locatar, prin care locatorul a dat în locațiune- folosință temporară – suprafețele comeriale de 14,5 m.p. (proprietate a locatorului) amplasate pe *****pentru activitate comercială. Plata chiriei lunare totale constituie – 163,13 EUR; 11,25 EUR/1 m.p. Termenul de valabilitate a contractului – contractul intră în vigoare la momentul semnării lui și este valabil până la 31 decembrie 2018; în cazul în care părțile nu și-au exprimat dorința pivind încetarea contractului la scadență, acesta va fi prelungit pentu următorul an calendaristic.

Aferent episodului părții vătămate Daraban Diana:

- ***Proces-verbal de ridicare din 29 ianuarie 2020 cu anexe- acte ce certifică apartenența telefonului și corespondența reparației prin intermediul „Viber"*** (f.d. 26- 34, Vol.I), prin care s-a efectuat ridicarea de la partea vătămată Daraban Diana a. n. *****, conversația dintre o persoană denumită Cristian Braga și altă persoană denumită Valentin Purici M.A.I.

- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 30 ianurie 2020*** (f.d 35-40, vol. I) prin care în incinta biroului de serviciu № 27 IP Botanica, mun. Chişinău, bd.Cuza-Vodă 9/3, au fost supuse examinării: 7 fotocopii a convorbirilor prin intermediul aplicației „Viber", pe 7 file de hârtie A4, care au fost ridicate prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 29 ianuarie 2020, de la Daraban Diana *****, a.n. *****, cu acordul acesteia.

- ***Procesul-verbal de ridicare din 7 februarie 2020 cu anexe*** (f.d. 45-49, vol. I) prin care s-a ridicat de la Costin Veaceslav *****, n. *****, 4 fotocopii a conversațiilor prin intermediul aplicației „Viber" pe 4 file. Obiecții nu au fost înregistrate.

- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 7 februarie 2020*** (f.d. 50-53, vol. I) prin care în incinta biroului de serviciu № 27 IP Botanica, mun. Chişinău, bd.Cuza-Vodă 9/3, a fost supus examinării: 4 fotocopii a convorbirilor prin intermediul aplicației „Viber", pe 4 file de hârtie A4, care au fost ridicate prin

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07 februarie 2020, de la Costin Veaceslav *****, a.n. **********, cu acordul acestuia.

- ***Procesul-verbal de ridicare din 30 aprilie 2020*** (f.d 66-66 verso, vol. I), prin care s-a ridicat de la Purici Valentin ***** n. *****, telefonul mobil de model Iphone 8 Plus, de culoare neagră, cu nr. IMEI: *****. Nu au fost utilizate mijloace și nu au fost înregistrate obiecții.

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 aprilie 2020*** (f.d 67-72, vol. I), prin care s-a examinat în incinta biroului de serviciu № 21 IP Botanica, mun. Chişinău, bd.Cuza-Vodă 9/3, la lumina naturală a zilei- un telefon mobil de model „IPhone 8 Plus" de culoare neagră, cu nr. de IMEI: *****, cu dimensiunile 15x8 cm, în husă de culoare albastru închis. Pe partea aversă, sus se observă 2 dispozitive destinate pentru foto/video şi un dispozitiv cu destinație audio, toate amplasate orizontal. Mai jos este ecranul, de culoare neagră. Acesta are sticlă de protecție transparentă. Careva deteriorări vizibile nu prezintă. Pe partea reversă, în stînga, se observă 4 dispozitive destinate pentru foto/video amplasate vertical. În partea din mijloc a husei telefonului, se observă imprimat logo-ul mărcii „IPhone". Carcasa acestuia este culoare negră, în mijloc este imprimat logoul mărcii „IPhone", iar mai jos este un text cu următorul conținut: „IPhone".

În partea de sus, lateral stînga, se află 3 butoane de reglare a volumului, iar în partea de sus lateral dreapta se află dispozitivul destinat conectării/deconectării telefonului. Cînd conectăm telefonul şi accesăm informația despre telefon, se observă următorul număr de IMEI: *****.

În cadrul cercetării au fost utilizate: calculator de model „SONY", programa de operare „Microsoft Word" imprimanta „Canon 166400".

- ***Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 30 aprilie 2020*** (f.d. 73, vol. I.) (material al cauzei) prin care a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2020420196 – un telefon mobil de model „Iphone 8 Plus", de culoare neagră, cu nr. IMEI *****, ridicat la 30.0.2020 prin ordonanța și procesulverbal de ridicare de la Purici Valentin *****.

- ***Ordonanța de restituire a corpurilor delicte către proprietar din 30 aprilie 2020*** (f.d. 74, vol. I) (material al cauzei), prin care s-a dispus restituirea corpului delict- telefon mobil de model „Iphone 8 Plus", de culoare neagră, cu nr. IMEI *****, proprietarului Daraban Diana ***** n. *****

- ***Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 064a-10/2023 din 26.04.2023*** (Vol.III, f.d. 37-45) întocmit de executorul judecătoresc Doroftei Igor (f.d. 34, vol. III) la cererea lui Purici Valentin din 26.04.2023 și în prezența celui din urmă, care a solicitat constatarea faptului şi stării de fapt, din telefonul de model "iPhone 12 Pro", seria ***** şi din telefonul de model "SAMSUNG" - Galaxy A50, seria ***** şi anume; din telefonul de model "iPhone 12 Pro", de

constatat 10 secvențe video cu diferite durate de timp, care urmează a fi imprimate pe un CD; 2. două fotografii din acelaşi telefon "iPhone 12 Pro"; 3. o conversaţie din aplicația "Viber" cu numărul de telefon *****, titular: Alexei (Politia Economica), cu anexarea a două screenshot-uri de pe această conversaţie; din telefonul de model "SAMSUNG" - Galaxy A50, o secvență video; 4. 5. Jurnal TV. din telefonul iPhone 12 Pro", 2 secvențe video cu reportajele televizate TV8. Prin acest act, s-a constatat că:

- persoana interesată, Purici Valentin a prezentat executorului judecătoresc Doroftei Igor 2 telefoane mobile: 1) model "iPhone 12 Pro", *****, seria *****; şi 2) model "SAMSUNG" Galaxy A50, *****, seria *****; (foto 1, 2, 3, 4)

- în telefonul de model "iPhone 12 Pro", a fost deschisă mapa Albume, intitulată "Bolboceanu Probe" pe care se vizualizează mai multe fişiere video și foto; (foto 5, 6)

- de către, Purici Valentin, au fost selectate şi deschise 12 fişiere video, inclusiv, 2 secvențe video cu reportaje televizate TV8.MD şi JurnalTV.MD;

- în telefonul de model "SAMSUNG" Galaxy A50, la fel, a fost deschis 1 fişier video; - secvențele video deschise au fost filmate video de către executorul judecătoresc Doroftei Igor, cu telefonul său personal, model iPhone 13, seria ***** şi imprimate/înscrise pe 2 (două) DVD-R (hp, 16x, 4.7GB), intitulate Volum - 1 şi Volum - 2, care sunt anexate actul de constatare dat;

- Pe DVD-R intitulat, Volum – 1 sunt înscrise 9 fișiere video cu denumirea/mărimea (1Video-101 902 КБ; 2 video-157 535 КБ; 3 video-109 745 КБ: 4Video – 924 438 КБ: 5Video - 773 889 КБ: 6 Video - 380 488 КБ; 7Video-400 013 КБ; 8Video-317 271 КБ; 9Video – 81 937 КБ;

- Pe DVD-R intitulat, Volum - 2, sunt înscrise 4 fisiere Video cu denumirea/mărimea (10 Video - 887 226 КБ: 11 Video - 835 521 КБ; 12Video - 686 970 КБ: 13Video - 85 848 КБ);

- din telefonul de model "iPhone 12 Pro", au fost fotografiate 2 poze, pe care se vizualizează un telefon deteriorat (foto 7, 8);

- în telefonul de model "iPhone 12 Pro", Purici Valentin a deschis aplicatia "Viber", în care în pagina "Contacte" la introducerea în motorul de cautare "Alexei po" apare titularul, Alexei (Politia Economica), cu numărul de telefon *****, în care se constată conversații telefonice și mesaje-text, inclusiv, o poză; (foto 9, 10, 11, 12, 13).

La actul de constatare sunt anexate 9 file (15 foto, 2 DVD-R (hp, 16x, 4.7 GB), intitulate Volumul - 1, Volumul – 2. (Vol.III, f.d. 34-36).

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită și anume: *Purici Valentin *****, în perioada de timp decembrie 2018 şi până în luna ianuarie 2019, aflîndu-se în atelierul de reparaţie a telefoanelor mobile situat pe adresa ***** urmărind scopul însuşirii bunurilor altei persoane, manifestând intenţie directă, conştientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, manifestând un comportament viclean şi eronat creând aparența falsă că, ar fi acționat cu bună-credință și camuflându-şi intențiile reale ale sale sub premisa că acționează în mod legal, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, sub pretextul că va repara bunurile lui Bolboceanu Alexei, în mod dolosiv, a obținut de la ultimul un ceas de model Apple Wacht, în sumă de 7000 lei, ce i-a fost transmis de cet. Victoria Moşnoi şi un telefon mobil de model IphoneX în sumă de 25000 lei şi o sumă de bani în mărime 1000 lei ca plată pentru reparația telefonului mobil de model IphoneX. Ulterior, fără a-şi onora obligaţiunile asumate în acest sens, i-a cauzat părții vătămate Bolboceanu Alexei o daună materială în sumă de 26000 lei.*

Prin acțiunile sale intenționate, Purici Valentin ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare,* în privinţa părții vătămate Bolboceanu Alexei Iurie.

*Tot el, la 06.11.2019, aflandu-se pe *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărata a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul deținerii unui punct de reparație a telefoanelor mobile și profitând de încrederea acordată, ilicit a dobândit de la cet. Daraban Diana ***** suma de 100 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM este echivalent a 1939 lei şi telefonul mobil de model ,,IPhone 8 Plus", de culoare neagră, cu nr. de IMEI: *****la prețul de 21 999 lei, astfel cauzându-i cet. Daraban Diana ***** un prejudiciu material în sumă totală de 23938 lei.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Purici Valentin ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare,* în privința părții vătămate Daraban Diana *****.

Referitor la acțiunile incriminate, Completul de judecată precizează că fapta infracțională se demonstrează prin declarațiile martorilor audiați nemijlocit în instanță, coroborate cert cu alte mijloace de probă, precum şi prin lipsa unor discrepanțe substanțiale cu informația furnizată prin alte mijloace de probă, fiind identificate doar inadvertențe neesențiale între declarațiile persoanelor audiate, care diferă nesemnificativ şi exclusiv prin prisma interpretării evenimentelor firești

personal de fiecare persoană, dar care în esență susțin consecvent aceleași fapte constatate.

Așadar, cu referință la elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal are un caracter complex. Respectiv, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă este exprimată prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. De asemenea, *obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare și urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în cuantum bănesc pentru fiecare caz separat.

Latura subiectivă – infracțiunea de escrocherie se săvârșește doar cu intenție directă, fapt ce presupune dovada că făptuitorul a urmărit obținerea unui folos patrimonial injust prin înșelarea victimei.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Referitor la învinuirea în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, pe episodul cu partea vătămată Daraban Diana se reține următoarele:

Legătura dintre partea vătămată Daraban Diana și inculpatul Purici Valentin a luat naștere sub aparența unei colaborări de reparație a telefonului mobil iPhone 8 al părții vătămate. Însă, pentru a determina natura juridică exactă, instanța nu se poate limita la forma exterioară a acordului, ci analizează substanța comportamentului și modul concret de executare a angajamentelor. Din analiza întregului ansamblu probatoriu rezultă clar că aparența unui acord a fost denaturată. Declarația părții vătămate stabilește punctul de plecare: *„Mi-a spus că lucrează cu un service. I-am dat telefonul pentru reparație”*. Această predare a fost însoțită de plata sumei de 100 euro și achiziționarea de piese de schimb. Martorul Costin Veaceslav a confirmat aceste fapte, declarând că a fost prezent la predarea telefonului și a banilor, iar ulterior, inculpatu*l „a restituit de mai multe ori telefonul cu defecțiuni” și „a încetat orice comunicare, blocând apelurile și folosind un limbaj necenzurat”*.

Astfel, transmiterea bunului și a banilor a avut loc într-un cadru de încredere creat în mod artificial de către inculpat, prin prezentarea sa ca profesionist.

Ocolirea intenționată a obligației asumate, cu scopul de a obține un folos ilicit, transferă fapta în sfera penală, lezând siguranța și bună-credința în circulația bunurilor.

Scopul declarat „reparația” este infirmat de rezultat. Proba materială esențială procesul verbal de ridicare din 30 aprilie 2020, ce demonstrează că bunul nu a putut fi recuperat decât prin intervenția coercitivă a autorităților, inculpatul refuzând restituirea de bună-voie.

Deși restituit fizic, telefonul a fost returnat în stare de inutilitate practică, lipsit de valoare și utilitate, ceea ce constituie o sustragere a valorii economice, echivalentă cu o însușire ilicită.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii este dovedită. Totuși, consimțământul părții vătămate a fost viciat esențial. Acesta a fost obținut prin inducere în eroare cu privire la competența profesională și prin abuzul de încredere generat de intermedierea prietenului comun, Cristian Braga. Declarațiile părții vătămate și ale martorului confirmă că încrederea, indusă pe baza unei afirmații false, a condus la predare.

Inducerea în eroare este dovedită și de cursul evenimentelor și de probele materiale. Astfel, conversațiile de pe platforma „Viber” relevă o simulare intenționată a unui proces de reparație. Mesajele inculpatului *("băieții lucrează la el", "procesorul e spart", "îți pun bateria nouă")* aveau rolul de a menține aparența unei activități și de a amâna restituirea. Faptul că rezultatul final a fost un produs inutilizabil dovedește că promisiunile erau false. Abuzul de încredere este demonstrat prin exploatarea relației de prietenie cu intermediarul pentru a obține accesul la bunuri și bani.

Urmarea prejudiciabilă este reală, certă și evaluabilă. Partea vătămată a suferit o pierdere patrimonială concretă: 1) 100 euro predați direct; 2) 1900 lei transmiși pentru piese; 3) valoarea pieselor de schimb procurate și predate; 4) deprecierea majoră și ireversibilă a telefonului, transformat dintr-un obiect reparabil într-unul nefuncțional. Starea inițială de deteriorare nu atenuează răspunderea, ci accentuează obligația de profesionalism și transparență pe care inculpatul și-a asumat-o.

Latura subiectivă, adică intenția frauduloasă, este dovedită în mod logic prin șirul acțiunilor: primirea bunurilor sub pretext clar; nerealizarea prestației; adoptarea unui comportament evaziv sistematic (nerăspuns, blocare); utilizarea unui limbaj ostil. Această conduită consecventă demonstrează voința fermă de a păstra foloasele primite fără a oferi contraprestația, ceea ce constituie esența intenției de îmbogățire ilicită.

Declarația inculpatului, care încercă să prezinte fapta ca o neînțelegere tehnică *("Telefonul era rupt... Scopul era să recuperez informațiile"),* este infirmată de

ansamblul probelor. El recunoaște relația și confirmă predarea bunului înapoi, dar explicațiile sale sunt contrazise de probele care atestă o conduită frauduloasă. Declarațiile părții vătămate, ale martorului, conversațiile Viber și procesele-verbale formează un sistem probatoriu coerent care dovedește dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a obținut foloase patrimoniale prin crearea intenționată a aparenței unei activități legitime, acționând cu intenție directă de a se îmbogăți ilicit.

Subiectul infracțiunii, Purici Valentin, este persoană imputabilă, ceea ce fundamentează răspunderea sa penală deplină.

Astfel, ansamblul probelor – declarațiile părții vătămate și ale martorului, proba digitală incontestabilă (conversațiile Viber) și probele materiale (procesele-verbale de ridicare și examinare) – constituie un sistem probatoriu coerent și solid care dovedește dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Purici Valentin a săvârșit infracțiunea de escrocherie aferent epizodului părții vătămate Daraban Diana. Inculpatul a obținut foloase patrimoniale prin crearea aparenței unei activități legitime de service (inducere în eroare), acționând cu intenție directă de a se îmbogăți ilicit prin nerealizarea lucrării promise și prin refuzul de a restitui bunurile primite, cauzând astfel un prejudiciu patrimonial cert părții vătămate. Declarațiile inculpatului, care încercă să prezinte situația ca pe o simplă neînțelegere tehnică, sunt infirmate de cumulul probelor care atestă o conduită intenționată, frauduloasă și evazivă.

Referitor la învinuirea în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, pe episodul părții vătămate Bolboceanu Alexei, se reține următoarele:

Cu privire la episodul privind bunul mobil - telefonul de model „iPhone X”, proprietate a părții vătămate Bolboceanu Alexei

Cu privire la *obiectul juridic principal*: relațiile sociale referitoare la posesia bunurilor mobile. În cauză, bunul mobil este telefonul iPhone X, proprietatea lui Bolboceanu Alexei. Prin nerestituirea bunului predat de partea vătămată Alexei Bolboceanu prin intermediul martorului Cosor Cristian, inculpatul a afectat relațiile sociale privind posesia legitimă asupra acestuia – obiect juridic principal.

Obiectul juridic secundar: relațiile sociale privind încrederea și libertatea manifestării de voință. Predarea telefonului s-a realizat în temeiul încrederii că inculpatul va presta serviciul de reparație: „l-a rugat pe Purici Valentin ... să repare două telefoane – unul aparținând surorii sale ... și celălalt propriu, de același model.” Așadar, există un raport bazat pe încredere, esențial pentru tipicitatea escrocheriei.

Obiectul material îl constituie telefonul mobil model „iPhone X”, proprietate a părții vătămate Bolboceanu Alexei, precum și banii încasați cu titlu de reparație (1000 lei). Existența bunului și apartenența acestuia sunt probate prin: declarațiile

părții vătămate: „telefonul său personal, model iPhone X, i-a fost trimis din SUA de către o rudă, telefonul fiind funcțional la momentul transmiterii spre reparație”.

Declarațiile martorului Cosor Cristian confirmă că telefonul aparținea lui Bolboceanu Alexei: *„a primit un telefon de model iPhone X... la rugămintea prietenului său Bolboceanu Alexei”.* Acestea demonstrează că bunul era cert, determinat și aparținea victimei, fiind susceptibil de a fi obiect al deposedării frauduloase. Bunul dat a fost predat de către martorul Cosor Cristian, din numele părții vătămate, în posesia inculpatului Purici Valentin, în vederea efectuării unor reparaţii. Ulterior predării bunului inculpatului: inculpatul a refuzat să îi predea telefonul sau contravaloaresa sub pretextul că în 2019 a fost sustras de către niște terți alături de alte bunuri din automobilul inculpatului, fără a fi prezentate probe în acest sens.

Cu privire la *latura obiectivă.* La caz, acțiunea adiacentă s-a exprimat în modalitatea normativă de abuz de încredere și inducere în eroare. Abuzul de încredere rezultă din modul în care inculpatul a preluat bunul, profitând de relația de încredere avută cu Bolboceanu, care îi dădea și alte bunuri spre reparație, pretinzând că îl va repara deși apoi a refuzat să îl restituie și a prezentat justificări contradictorii, fapt probat prin:

- Declarațiile părții vătămate *„...l-a rugat pe Purici Valentin ... să repare două telefoane...”*
- Declarațiile martorului Macovei Cristina *„...fratele său se cunoştea cu domnul Purici, deoarece anterior i-a mai reparat unele bunuri.”*
- Declarațiile martorului Cosor Cristian: *„Bolboceanu Alexei l-a rugat să ducă acel telefon ... pentru reparație.” „Purici avea acolo un băiat care se ocupa de repararea telefoanelor.”*
- Declarațiile inculpatului care recunoaște primirea telefonului: *„dispozitivul de model iPhone X ... i-a fost transmis de Bolboceanu Alexei” „când Bolboceanu Alexei a venit să-şi ia telefonul ”...* a pretins că display-ul nu mai reacționează.

Abuzul de încredere și inducerea în eroare se materializează în: acceptarea telefonului pentru reparație; amânări nejustificate („aproximativ jumătate de an”); afirmația ulterioară că bunurile i-au fost „furate din automobil”, fără a fi prezentate probe în acest sens; refuzul de restituire. Toate aceste conduite demonstrează instrumentarea situației pentru a reține bunul, deci acțiune adiacentă tipică escrocheriei.

Cu privire la *acțiunea principală* – însușirea bunului altei persoane. Pentru a exista escrocherie, este necesar ca făptuitorul: să dobândească posesia asupra bunului prin înșelăciune sau abuz de încredere; ulterior să-l însușească în mod injust. Pentru a reţine comiterea unei escrocherii, trebuie demonstrat că inculpatul a dispus efectiv de bunurile primite în mod contrar titlului iniţial (de ex. le-a

înstrăinat, vândut, folosit în folos propriu) sau că a refuzat, prin conduită dolosivă, să le restituie, combinat cu elementul de inducere în eroare al victimei. În cauză, inculpatul: a primit telefonul pentru o operațiune minimă (schimbarea sticlei pe spate); l-a restituit cu defecțiune pentru a putea reține în continuare telefonul cu pretextul de a repara noua defecțiune și nu l-a restituit ulterior invocând furtul bunului, dar nu există confirmare că bunul a fost efectiv furat.

În analiza acțiunii principale de sustragere/însușire a bunului, se reține următoarele fapte cu privire la telefonul mobil al părții vătămate Bolboceanu Alexei:

I. Predarea benevolă, inculpatului, a telefonului lui Bolboceanu Alexei, în scopul reparării lui:

Potrivit declarațiilor martorului Cosor Cristian *,,în vara anului 2019, la rugămintea prietenului său Bolboceanu Alexei, prin intermediul unei persoane care venea de peste hotare, a primit la benzinăria Lukoil situată în apropierea aeroportului Chișinău - un telefon de model ,,iPhone X" și următoarea zi, s-a deplasat la Valentin Purici, unde l-a lăsat pentru reparație la un băiat care se ocupa de repararea telefoanelor, inculpatul confirmând telefonic să-l lase la acel băiat".*

Conform declarațiilor părții vătămate Bolboceanu Alexei *,,în iarna anului 2019, l-a rugat pe Purici Valentin, pe care îl cunoscuse prin intermediul unor persoane, să repare două telefoane – unul aparținând surorii sale- model ,,iPhone X", și celălalt propriu, de același model. Pentru telefonul propriu urma să fie înlocuită doar sticla din spate. Iar pentru telefonul propriu urma să fie înlocuită doar sticla din spate. ,,Totodată, i-a achitat inculpatului 1000 lei cu titlu de plată pentru schimbarea sticlei din spate, neamintindu-și dacă suma a fost achitată la momentul transmiterii ecranului sau ulterior, la ridicarea telefonului".*

Potrivit declarațiilor inculpatului *,,cu privire la dispozitivul de model ,,Iphone X" Purici a declarat că acesta într-adevăr i-a fost transmis de Bolboceanu Alexei, fiind prezentat cu capacul spate – spart. Telefonul funcționa, trebuia doar schimbată sticla din spate."* Bolboceanu Alexei i-a solicitat inculpatului ca la dispozitivul în cauză să fie înlocuit capacul din spate.

Drept urmare, din declarațiile concordante ale martorului Cosor Cristian și ale părții vătămate Bolboceanu Alexei, rezultă că telefonul mobil iPhone X a fost predat inculpatului exclusiv în scopul efectuării unei intervenții minore (înlocuire sticlă spate). Chiar inculpatul confirmă primirea telefonului în acest scop, recunoscând că dispozitivul era funcțional și că înlocuirea capacului spate s-a efectuat rapid, fără intervenții tehnice suplimentare. Prin urmare, titlul posesiei inculpatului era unul legitim, limitat la operațiunea de reparație, fără a-i conferi acestuia vreun drept de dispoziție asupra bunului.

II. Reparația efectuată și restituirea aparentă – elementul care exclude existența unei imposibilități tehnice reale:

Din declarațiile inculpatului reiese că *,,telefonul de model ,,Iphone X a fost oprit și dezactivat. A precizat că atunci cînd faci resetarea telefonului de model ,,Iphone" se șterg toate datele din el, însă, la telefonul dezactivat, era pus ,,Icloud", deci era blocat de către un operator din SUA, fiind blocat și în ,,Icloud".* Bolboceanu Alexei i-a solicitat inculpatului ca la dispozitivul în cauză să fie înlocuit capacul din spate, fapt care a fost efectuat de inculpat în cel mult 5 minute și returnat telefonul. A invocat că schimbarea capacului pe acest telefon este foarte simplă și nu se interacționează cu alte elemente a telefonului.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Bolboceanu Alexei *,,Ulterior, partea vătămată și sora sa au așteptat să fie contactate de inculpat pentru a veni să ridice telefoanele. Sora părții vătămate a mers personal la oficiul inculpatului și a ridicat telefonul său, după aceasta și Bolboceanu Alexei s-a prezentat pentru a-și ridica propriul telefon".*

Conform declarațiilor martorului Cosor Cristian, Bolboceanu Alexei a revenit în țară, iar împreună s-au deplasat la Purici Valentin pentru a ridica telefonul. Alexei Bolboceanu îl sunase pe inculpat și l-a informat că vine împreună cu martorul la fața locului să ia telefonul.

III. Noua defecțiune sesizată la momentul ridicării și lăsarea telefonului în posesia inculpatului pentru reparație.

Din declarațiile părții vătămate Bolboceanu Alexei rezultă că „Referitor la propriul telefon, inculpatul ia spus că îl va repara, invocând o problemă la ecran, însă a trecut aproximativ jumătate de an fără ca reparația să fie efectuată."

Potrivit declarațiilor martorului Cosor Cristian *,,în prezența lor (a martorului și a părții vătămate Bolboceanu), s-a constatat că telefonul nu mai funcționa — nu se aprindea și touchscreen-ul nu lucra. Atunci, Purici Valentin le-a spus că va efectua reparațiile necesare și va înlocui componentele defecte, însă martorul nu își mai amintește detaliile exacte".*

Din declarațiile inculpatului reiese că *,,Cînd Bolbocean Alexei a venit să-și ia telefonul a pretins că display-ul nu mai reacționează la atingeri, acuzându-l pe inculpat că l-ar fi deteriorat. Purici a reiterat că telefonul dat i-a fost adus descărcat și tot descărcat i l-a întors lui Bolboceanu Alexei. Așadar, Bolboceanu Alexei l-a acuzat pe inculpat că i-ar fi deteriorat telefonul și că îi datorează suma de 500 euro. Peste aproximativ 1-2 zile de la acest incident, Bolboceanu Alexei i-ar fi cerut bani și pentru telefonul surorii sale, acuzându-l că ar fi deteriorat și acel dispozitiv, în replică inculpatul l-ar fi trimis la origini pe Bolboceanu Alexei, menționîndu-i să vină să-și ia înapoi telefonul lăsat."*

Astfel, se constată că singurul motiv pentru care telefonul a revenit ulterior în posesia inculpatului a fost reprezentat de reclamația unei noi defecțiuni, sesizată în momentul ridicării, defecțiune a cărei apariție inculpatul nu a justificat-o convingător.

Potrivit declarațiilor martorilor și ale părții vătămate, inculpatul a păstrat telefonul în posesia sa luni de zile, invocând diferite pretexte privind reparațiile necesare, comportament ce relevă: o eschivare continuă de la restituire, lipsa oricărei justificări tehnice reale pentru întârziere, un comportament dolosiv, menit să creeze aparența unei imposibilități obiective de predare.

Totodată, se atestă că inculpatul formulează afirmații contradictorii: pe de o parte, susține că telefonul era funcțional la predare, pe de altă parte susține ulterior că era blocat, dezactivat și lipsit de utilitate. Această inconsecvență confirmă lipsa de adevăr a afirmațiilor inculpatului în susținerea apărării sale.

IV. Pretinsa sustragere a telefonului din automobil – o apărare neprobată și neplauzibilă.

Potrivit declarațiilor inculpatului, referitor la ultimul bun – un telefon iPhone X – inculpatul a afirmat că acesta a rămas la el, fapt confirmat de OUP, or polițistul i-ar fi spus să rămână la el. Ulterior, telefonul ar fi fost sustras din automobilul său, în urma unei spargeri, împreună cu alte bunuri, iar probele în acest sens au fost anexate de inculpat la dosar. Pe acest caz, inculpatul a menționat că poliția nu a întreprins nicio măsură ca să identifice făptașii. Respectiv, inculpatul a declarat că a identificat făptașii, pe baza imaginilor video ridicate de la instituțiile din zona unde locuia. Prin urmare, aceștea au fost reținuți, vina au recunoscut-o, au recunoscut o parte din bunurile sustrase, în afară de trei alte telefoane, inclusiv telefonul care îi aparținea lui Bolbocean. Telefonul lui Bolbocean care a fost sustras, potrivit inculpatului, era nefuncțional și blocat prin iCloud, fără valoare practică. „nu poate restitui telefonul de model iPhone X, deoarece acesta nu a fost identificat până în prezent de către poliție. A menționat că telefonul era unul vechi și nefuncțional, care i-a fost sustras, și că nu înțelege de ce ar trebui să plătească suma de 25 000 lei, corespunzătoare valorii unui telefon nou.

Din declarațiile părții vătămate rezultă că *„după ce a depus o cerere la poliție, invocând că Purici Valentin nu îi restituie nici bunurile, nici banii, inculpatul a susținut că bunurile respective i-ar fi fost furate din automobil, inclusiv ceasul „Apple Watch”, și a depus, la rândul său, o plângere la Inspectoratul de Poliție Botanica privind presupusa sustragere a telefonului și a ceasului. Bolbocean Alexei a declarat că, până în prezent, nu i-au fost restituite nici sumele de bani, nici bunurile transmise spre reparație”.*

Astfel, se apreciază ca declarative afirmația inculpatului privind pierderea fortuită a bunului părții vătămate - telefonul mobil prin furtul din automobil,

nefiind prezentată dovada depunerii plângerii la IP Botanica privind furtul bunurilor din automobilul său/ordonanța de pornire a urmăririi penale pe faptul furtului dat/ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Purici Valentin în cauza penală respectivă de furt/ordonanța de punere sub învinuire/sentința de condamnare a persoanelor care se fac vinovate de acest fapt după cum declară inculpatul.

Pe lângă lipsa probelor, explicația inculpatului este logic incompatibilă cu circumstanțele de fapt constatate prin care se relevă că telefonul se afla în reparație la sediul de reparație a telefoanelor mobile a inculpatului, nu există nici un motiv obiectiv pentru ca acesta să fie păstrat în automobil, în afara atelierului; inculpatul nu justifică momentul, motivul și contextul în care telefonul părții vătămate ar fi fost transportat în mașină și nu ținut în spațiul de lucru, așa cum era de așteptat.

Astfel, în lipsa oricărei probe privind pierderea fortuită a bunului și în prezența unui comportament constant al inculpatului de evitare a restituirii telefonului, se reține că, inculpatul și-a însușit pe nedrept bunul părții vătămate, depășind limitele titlului sub care îl primise; conduita sa ulterioară – tergiversarea, refuzul de predare, invocarea unor motive inventate – dovedește intenția directă de a dispune de bun ca de unul propriu; prin inducerea în eroare a părții vătămate cu privire la existența unor defecțiuni, a unor reparații în curs sau a unui furt ulterior, inculpatul a creat și alimentat o situație de falsă încredere, necesară consumării faptei.

Drept urmare, instanța califică fapta inculpatului ca reprezentând acțiunea principală de sustragere/însușire, element esențial al laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, fiind dovedită prin: deținerea inițial licită a bunului, transformarea acesteia în deținere ilicită, ascunderea adevărului prin declarații contradictorii, refuzul nejustificat de restituire, lipsa probelor privind pretinsa pierdere fortuită.

Referitor la *urmările prejudiciabile* cauzate prin fapta inculpatului, instanța atestă că Bolboceanu Alexei a reclamat un prejudiciu de 25 000 lei, echivalentul unui iPhone X nou pentru episodul privind sustragerea telefonului de model iPhone X ce aparține lui Alexei Bolboceanu. La întrebările apărătorului, Bolboceanu Alexei a declarat că *„telefonul său personal, model „iPhone X”, i-a fost trimis din SUA de către o rudă, telefonul fiind funcțional la momentul transmiterii spre reparație, aspect verificat și de inculpat. A precizat că era necesară doar înlocuirea sticlei din spate, iar valoarea de estimată a telefonului la acel moment era de 25 000 lei”.*

Tot cu privire la mărimea prejudiciului ce reprezintă valoarea telefonului mobil dat, instanța ia în considerare și declarațiile martorului Cosor Cristian, care în interesele părții vătămate a predat telefonul mobil inculpatului, declarând că la momentul predării lui *„Telefonul nu era nou”,* dar funcționa.

Cu privire la starea telefonului, instanța reține că inculpatul a formulat declarații contradictorii: *„cu privire la dispozitivul de model „Iphone X” Purici Valentin a declarat că acesta într-adevăr i-a fost transmis de Bolboceanu Alexei, fiind prezentat cu capacul spate – spart. Telefonul funcționa, trebuia doar schimbată sticla din spate.” „Telefonul era unul vechi și nefuncțional, care i-a fost sustras... și nu înțelege de ce ar trebui să plătească suma de 25 000 lei, corespunzătoare valorii unui telefon nou”.*

Astfel, conform declarațiilor părții vătămate, a martorului Cosor Cristian și a inculpatului, instanța de fond correct a constatat că la momentul predării telefonului mobil de model „Iphone X” în posesia inculpatului în vederea reparării, acesta era funcțional, dar nu era nou.

Întrucât inculpatul până în prezent a refuzat să restituie telefonul mobil sub pretextul sustragerii neprobate, părții vătămate Alexei Bolboceanu i-a fost cauzat un prejudiciu efectiv reprezentând contravaloarea bunului sustras.

Conform Hotărârii Nr. 21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, s-a aprobat salariu mediu lunar pe economie, proiectat pentru anul 2019, în cuantum de 6975 lei.

Astfel, valoarea telefonului mobil model „Iphone X” sustras prin abuz de încredere și inducere în eroare, nu depășește suma de 6975 lei, respectiv prejudiciul cauzat părții vătămate Bolboceanu Alexei, în mărime de 25 000 lei, nu poate fi calificat drept un prejudiciu considerabil, motiv din care fapta inculpatului se încadrează în prevederile art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la ceasul de model Apple Wacht, ce aparține cu drept de proprietate cet. Victoria Moșnoi, se reține următoarele:

În cauza de față, în ceea ce privește episodul ceasului Apple Watch, relația dintre proprietarul ceasului, Victoria Moșnoi și inculpatul Purici Valentin a luat naștere în continuarea unui raport anterior de prestare a serviciilor de reparație, care a avut loc între Bolboceanu Alexei și inculpatul Purici Valentin. Însă, pentru a determina natura juridică exactă, instanța nu se poate limita la forma exterioară a acestui raport, ci analizează substanța comportamentului și modul concret de îndeplinire a angajamentului asumat.

Din analiza întregului ansamblu probatoriu rezultă clar că aparența unui acord de prestare a serviciilor a fost denaturată. Declarațiile părților stabilesc punctul de plecare: Bolboceanu Alexei i-a transmis inculpatului ceasul „Apple Watch”, ce aparține Victoriei Moșnoi, în incinta restaurantului „McDonald's”, în același context de încredere în care îi mai predase anterior telefoane spre reparație. Această predare s-a făcut în baza unui angajament clar și neechivoc de reparație a

display-ului ceasului. Astfel, transmiterea bunului s-a realizat într-un cadru de încredere consolidat anterior, dar care a fost exploatat în mod de abuz de încredere.

Referitor la predarea benevolă și legitimă a ceasului pentru reparație, în posesia inculpatului, faptul dat este confirmat prin următoarele mijloace probatorii:

Declarațiile inculpatului *,,conflictul dintre Purici Valentin şi Bolboceanu Alexei ar fi început atunci când acesta din urmă i-a solicitat inculpatului să-i repare display-ul unui dispozitiv „Apple Watch", aparținând unei femei pe nume Victoria, prietenă a lui Bolboceanu."* Bunul i-a fost transmis prin intermediul Elenei Condurari, împreună cu cutia ceasului, invoice-ul ce confirmă că Victoria Moșnoi a procurat ceasul (probe care au fost anexate la dosar) iar inculpatul a primit și suma de 3.000 lei pentru reparație, iar din motiv că reparația ar fi costat mai mult (5000 lei) i-a restituit ceasul și banii. Bolboceanu Alexei ar fi venit să ridice banii pentru reparația ceasului și ceasul, chiar dacă nici una din acestea nu îi aparțineau. Ulterior, aproximativ peste o săptămână, Bolboceanu i-ar fi adus din nou ceasul de model „Apple Watch", solicitându-i totuși să-l repare din cont propriu, promițându-i că, ulterior, va recupera suma investită prin vânzarea dispozitivului, menționând că așa s-a înțeles cu Victoria. Inculpatul susține că Bolboceanu i-a lăsat ceasul, însă nu i-a remis niciun ban, deși anterior ridicase cei 3.000 lei lăsați de Victoria. În acest sens, Victoria i-ar fi transmis și cutia ceasului, invoice-ul ce confirmă că ea a procurat ceasul, probe care au fost anexate la dosar de către Elena Condurari, martor al apărării.

Declarațiile martorului Cristian Cosor (probă indirectă) Din discuțiile purtate cu Bolboceanu Alexei, acesta a aflat că anterior Bolboceanu i-ar fi dat lui Purici Valentin și un ceas, precum și un alt telefon care ar fi aparținut surorii sale, Cristina, pentru reparație, însă martorul nu cunoaște dacă acestea au fost într-adevăr reparate.

Declarațiile martorului Macovei Cristina *,,la momentul plecării în Odesa în vederea procurării display-ului pentru repararea telefonului mobil al martorului dat, la reparație la inculpat se afla şi un ceas aparținând fratelui său."*

Declarațiile părții vătămate Bolboceanu Alexei *,,ceasul Apple Watch aparținea Victoriei Moșnoi, cu care avusese o relație apropiată, şi că aceasta i-a transmis ceasul pentru a fi predat inculpatului la reparație. A declarat că nu a mai discutat de mult timp cu Victoria Moșnoi, însă solicită repararea prejudiciului și pentru ceasul respectiv, întrucât el l-a transmis inculpatului şi, prin urmare, se consideră responsabil pentru bunul predat. A adăugat că nu deține numărul de telefon al Victoriei Moșnoi, dar cunoaşte unde locuieşte mama acesteia".*

Conform declarațiilor inculpatului și procesului verbal de cercetare din 8 martie 2019 *,,în prezent, bunul respectiv s-ar afla la inculpat, în stare defectă, iar*

acesta ar fi semnat la faza urmăririi penale un act prin care s-a obligat să-l păstreze."

Conform declarațiilor părții vătămate: *„...nu i-au fost restituite nici sumele de bani, nici bunurile transmise spre reparație."* Însă prejudiciul real rămâne neclar, deoarece: conform declarațiilor inculpatului, confirmate prin discuția telefonică *„Victoria Moșnoi... a declarat că nu mai are nevoie de ceasul dat, deoarece soțul acesteia i-a cumpărat alt ceas și că inculpatul poate dispune de dispozitiv cum dorește."*

În proba video 4Video.MOV: *„Vica: ...Eu n-am nici o legătură cu persoana asta (adică cu Alexei Bolboceanu... Eu n-am insistat să mi-l întorci... Mie nu-mi trebuieşte ceasul cela!"* Din conținutul acestei probe (chiar dacă declarată inadmisibilă ca mijloc de probă de fond, art. 94 CPP), rezultă material că prejudiciul real nu există – proprietara confirmă lipsa interesului față de bun. Mai mult, lipsa interesului proprietarului bunului față de ceas este confirmată și de declarațiile părții vătămate, prin care e confirmat cele menționate în înregistrare *„nu a mai discutat de mult timp cu Victoria Moșnoi ...nu deține numărul de telefon al Victoriei Moșnoi".* În materialele cauzei nu este nici un act de predare-primire sau alt act care să ateste transmiterea dreptului de proprietate asupra ceasului respectiv de la Victoria Moșnoi către partea vătămată, iar dacă un astfel de act totuși a fost încheiat, despre acest fapt nu a fost informat și prezentat inculpatului pentru a decide ce să facă cu bunul, să-l predea părții vătămate refuzându-i reparația, să-l lase pentru sine, ori să-l remită Victoriei. Însă se remarcă că totuși inculpatul a insistat ca partea vătămată să vină să ridice bunul, refuzându-i reparația, cea din urmă neprezentându-se în acest sens.

Scopul declarat – „reparația display-ului" – este infirmat de rezultatul final și de întregul curs al evenimentelor. Proba materială fundamentală, anume lipsa totală a oricăror probe ale efectuării unei reparații sau ale restituirii bunului, demonstrează că angajamentul nu a fost onorat. Mai mult, comportamentul inculpatului ulterior predării – tergiversarea, încetarea comunicării eficiente, evidențiază o ocolire intenționată a obligației, cu scopul de a obține un folos ilicit. Această conduită transferă fapta în sfera penală, lezând siguranța juridică și bunăcredința în relațiile de prestări servicii.

Latura obiectivă a infracțiunii este pe deplin dovedită. Totuși, consimțământul părții vătămate (atât a proprietarului, cât și a intermediarului) a fost viciat esențial. Acesta a fost obținut prin inducere în eroare cu privire la intenția și capacitatea reală de a onora angajamentul, și prin abuzul de încredere generat de istoricul anterior de colaborare. Inculpatul s-a prezentat ca o parte capabilă și de bună-credință, ceea ce a condus la predarea bunului.

Inducerea în eroare este dovedită și de pretextele schimbătoare și neprobate invocate ulterior pentru a justifica nerestituirea. Mai mult, încercarea apărării de a folosi o înregistrare video unilaterală a unei conversații cu proprietara („Vica”) ca probă a unei „donații” este infirmată de declarațiile părții vătămate Bolboceanu Alexei, care a declarat precum că Purici Valentin i-ar fi comunicat că ceasul dat ar fi fost sustras din automobilul acestuia, împreună cu alte bunuri. Această contradicție gravă dovedește o aparență falsă și de inducere în eroare a părții vătămate.

Abuzul de încredere este demonstrat prin exploatarea relației de prestare servicii anterioare pentru a obține accesul la un nou bun valoros, fără intenția reală de a-l restitui, după intervenție.

Urmarea prejudiciabilă este reală, certă și evaluabilă. Proprietarul ceasului, Victoria Moșnoi, suportă o pierdere patrimonială concretă, evaluată la 7.000 lei, reprezentând valoarea bunului de care a fost privată. Prejudiciul este recunoscut și de intermediar, Bolboceanu Alexei, care se simte responsabil pentru bunul predat și a inclus acest prejudiciu în acțiunea sa civilă. Pierderea este directă și rezultă în exclusivitate din conduita ilicită a inculpatului.

Latura subiectivă, adică intenția frauduloasă, este dovedită în mod logic și convingător prin șirul acțiunilor și inacțiunilor inculpatului: primirea bunului sub un pretext clar și specific (reparație); nerealizarea prestației promise; adoptarea unui comportament evaziv sau oferirea unor justificări contradictorii și neprobate (furtul); și, în final, nerestituirea bunului. Această conduită consecventă, care a inclus și încercarea de a legaliza post-factum posesia printr-o probă de o autenticitate dubioasă, demonstrează voința fermă de a păstra folosul primit fără a oferi contraprestația, ceea ce constituie esența intenției directe de a dispune de obiectul material după bunul său plac.

Declarațiile inculpatului, care încercă să prezinte fapta ca pe o neînțelegere sau ca pe o problemă între proprietar și intermediar, sunt infirmate de ansamblul probelor. Ele sunt fragmentare, inconsecvente (donație vs. furt) și se contrazic cu declarațiile coerente ale părții vătămate și cu lipsa oricărei probe concrete a onorării angajamentului. Declarația părții vătămate, integrată în contextul general al modului de acționare al inculpatului (similar cu alte episoade), și analiza critică a apărării sale formează un sistem probatoriu coerent care dovedește dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a obținut folosul patrimonial al ceasului prin crearea și menținerea intenționată a aparenței unei activități legitime, acționând cu intenție directă de a se însuși ceasul ce aparține cet. Victoria Moșnoi.

Subiectul infracțiunii, în prezenta cauză, instanța de judecată constată că, inculpatul Purici Valenti, este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, reieșind din toate aceste probe, contrar argumentelor invocate de către apărător, din numele inculpatului, Colegiul penal subliniază că, verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și reieșind din faptul că, inculpatul *Purici Valentin* vina nu a recunoscut-o, în coraport cu declarațiile martorilor și cercetarea nemijlocită a celorlalte mijloace de probă, administrate la urmărire penală, instanța de fond întemeiat a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrată în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal. Mai mult ca atât, în procesul examinării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor interogați atât în cadrul urmării penale, cât și în instanța de judecată privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, fiind avertizate pentru darea mărturiilor false, cu respectarea prevederilor art. 105 – 109 din Codul de procedură penală.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului *Purici Valentin,* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și anume, *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, în privința părții vătămate Bolboceanu Alexei Iurie (in perioada de timp decembrie 2018 și până în luna ianuarie 2019)* şi art. 190 alin. (1) din Codul penal, *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, în privința părții vătămate Daraban Diana *****, la 06 noiembrie 2019.*

Subsecvent, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză penală, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Astfel, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În concluzie, Colegiul penal relevă că, prima instanță corect a constatat că, în acţiunile inculpatului sunt prezente toate elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deşi obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă,

fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1)-(2) din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 75 alin. (1)-(2) din Codul penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a se ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul

stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Sancțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, *(în vigoare la data comiterii infracţiunilor în luna ianuarie 2019 şi 06 noiembrie 2019)* prevedea în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

În acest context, instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei, judecătorul fondului a ținut cont că, inculpatul Purici Valentin nu are antecedente

penale, fapt confirmat prin revendicarea actualizată prezentată de procuror (Vol.III, f.d. 144-149), iar circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. art. 76, 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, fiind examinată în procedura generală, de persoana inculpatului, care s-a eschivat de la examinarea cauzei penale intentate în privința sa, fiind anunțat în căutare de 3 ori, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, a considerat că în privința inculpatului Purici Valentin, scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei după cum urmează:

1) Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul părții vătămate Bolboceanu Alexei) – amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei;

2) Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul părții vătămate Daraban Diana) – amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Totodată, avînd în vedere circumstanțele constatate în prezenta cauză, coraborate la normele legale indicate supra, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Purici Valentin pedeapsa definitivă, sub formă de amendă, în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă în privința inculpatului *Purici Valentin,* Colegiul penal reține că instanța de fond, deși a ținut cont de gravitatea faptei săvârșite, de circumstanțele cauzei și de datele ce caracterizează persoana inculpatului, a aplicat totuși o pedeapsă prea blândă în raport cu scopul legii penale și principiul individualizării judiciare a pedepsei.

În aprecierea sa, instanța de apel consideră că sancțiunea stabilită de prima instanță nu reflectă într-o măsură echitabilă ansamblul circumstanțelor cauzei, precum și posibilitatea reală de reeducare și reintegrare socială a inculpatului. Totodată, Colegiul penal observă că la individualizarea pedepsei urmează a fi asigurat un just echilibru între gravitatea infracțiunii comise, pericolul social concret al faptei și persoana inculpatului, astfel încât pedeapsa să fie proporțională și necesară atingerii scopului preventiv și educativ prevăzut de legea penală.

Astfel, Colegiul penal ia în considerație faptul că, inculpatul a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care s-a eschivat de la examinarea cauzei penale intentate în privința

sa, fiind anunțat în căutare de 3 ori, care anterior s-a aflat în vizorul organelor de drept, fiind condamnat prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2015, în baza art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art. 90 din Codul penal, dispunându-se în privința sa suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani și care nu a dus la educarea acestuia, iar conform revendicării (f.d. 145, vol. III), în privința inculpatului a fost pornit o altă cauză penală nr. 2023030087, intentat la 04.09.2023, cee ace demonstrează personaitatea inculpatului.

În aceste condiții, Colegiul penal reține că circumstanțele personale ale inculpatului, conduita procesuală manifestată pe parcursul examinării cauzei, antecedentele penale, precum și lipsa unor elemente care să denote o atitudine de reconsiderare a comportamentului infracțional sau premise reale de îndreptare prin aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate conduc la concluzia că pedeapsa amenzii stabilită de instanța de fond nu răspunde exigențelor prevăzute de art. 61 și art. 75 din Codul penal. Aplicarea unei asemenea sancțiuni nu este aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale, în special sub aspectul prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni și al corectării inculpatului.

Colegiul penal apreciază că, în speță, persistă un risc evident de recidivă, determinat atât de conduita anterioară a inculpatului, cât și de ignorarea obligațiilor procesuale și de faptul că măsurile de clemență penală de care acesta a beneficiat anterior nu și-au atins finalitatea preventiv-educativă. În aceste împrejurări, o pedeapsă privativă de libertate reprezintă singura sancțiune capabilă să restabilească echilibrul dintre gravitatea faptelor săvârșite, persoana inculpatului și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de legea penală.

Totodată, Colegiul penal constată că durata pedepsei urmează să respecte principiul proporționalității, având în vedere că infracțiunile deduse judecății fac parte din categoria celor mai puțin grave, prejudiciul cauzat nu prezintă un caracter deosebit de ridicat, iar agravarea sancțiunii urmărește exclusiv asigurarea unei reacții penale adecvate particularităților prezentei cauze, fără a depăși limitele necesare realizării scopului prevăzut de lege.

În contextul dat, instanța de apel conchide că, pentru infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (2 episoade), pedeapsă sub formă de închisoare este una proporțională scopului urmărit, precum și echitabilă. Totodată, urmează a se aplica în privința inculpatului *Purici Valentin*, prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, în baza cărora ultimul urmează să execute:

1) Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Bolboceanu Alexei) – 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

2) Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Daraban Diana) – 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal statuează că, avînd în vedere circumstanțele constatate în prezenta cauză, coroborate la normele legale indicate supra, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește lui Purici Valentin pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa stabilită este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de apel apreciază că, modalitatea de executare aleasă şi stabilită inculpatului este în acord cu principiul proporţionalităţii având în vedere faptele comise, urmările produse şi personalitatea inculpatului. În acest context, Colegiul penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce priveşte fapta penală săvârşită, cât şi în ceea ce priveşte persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare.

În contextul circumstanţelor expuse supra, contrar soluției primei instanțe, instanța de apel constată că, dispunerea executării pedepsei în mărimea stabilită este o măsură legală şi temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condiţiile stabilite la art. 84 alin. (1) din Codul penal şi care în esenţă oferă un sistem de garanţii sub aspectul eficienţei şi poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului *Purici Valentin* şi să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Prin urmare, Colegiul penal, analizând aceste fapte constată că, numirea unei pedeapse privative de libertate în cazul dat, va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona

precum că, corectarea şi reeducarea lui *Purici Valentin* este posibilă prin modalitatea de executare aleasă, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar o pedeapsă mai blândă în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-şi va atinge scopul deplin.

Cu referire la poziția apărării privind necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și contrazisă de ansamblul probelor administrate.

Concomitent, poziția avocatului inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii încriminate, reprezentă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază a fi ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face

Cu referire la cererea formulată de inculpatul Purici Valentin privind încetarea procesului penal în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, Colegiul penal reține că aceasta a fost depusă după finalizarea cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare, cauza aflându-se în etapa deliberării.

În aceste condiții, având în vedere stadiul procesual în care a fost formulată cererea, instanța nu o poate examina ca o cerere incidentală distinctă. Cu toate acestea, ținând seama că incidența termenelor de prescripție a răspunderii penale reprezintă o chestiune de ordine publică, susceptibilă de a fi verificată din oficiu, Colegiul penal va analiza dacă, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 60 din Codul penal pentru încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În acest sens, din analiza materialelor cauzei rezultă că, pe parcursul examinării cauzei în primă instanță, inculpatul a fost anunțat în căutare prin încheieri judecătorești, după cum urmează: Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020, inculpatul Purici Valentin, a fost anunțat în căutare, în privința sa fiind intentat dosarul de căutare nr. 2020420490 din 13 noiembrie 2020, iar potrivit informației prezentate ulterior de Inspectoratul de Poliție Botanica din 06 ianuarie 2021, a fost stabilit locul aflării inculpatului, ultimul obligîndu-se prin recipisă de a se prezenta la următoarea ședință de judecată fixată (Vol.II, f.d. 176-179, 182, 184, 185).

Totuși, deși inculpatul s-a obligat de a fi prezent, ulterior, în ședințele de judecată următoare, nu s-a prezentat, înaintatînd cereri de amînare, iar în final, prin

încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2021, inculpatul Purici Valentin, a fost anunțat în căutare repetat, în privința sa fiind intentat dosarul de căutare nr. 2021420282 din 28 mai 2021, iar potrivit recipisei anexate la materialele cauzei penale, inculpatul s-a obligat de a fi prezent în ședința de judecată din 02 februarie 2022 (Vol.II, f.d. 203-206, 225, 230).

Ulterior, din motivul neprezentării repetate a inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 septembrie 2025, s-a intentat în privința lui Purici Valentin *****, investigații de căutare cu aducerea silită a acestuia în instanța de judecată, iar la data de 09 octombrie 2025, Inspectoratul de Poliție Botanica, a informat instanța de judecată despre intentarea dublicatului dosarului de căutare nr. 2025030318 (Vol.III, f.d. 133, 150), iar o decizie de încetare a procedurii de căutare la moment nu a fost prezentată.

Prin urmare, la calcularea termenului de prescripție în privința inculpatului Purici Valentin, instanța de judecată atestă că, perioadele cuprinse între 13 noiembrie 2020-06 ianuarie 2021; 28 mai 2021-02 februarie 2022 și 09 octombrie 2025-prezent, nu pot fi incluse în termenul general de prescripție a tragerii la răspundere penală, care, respectiv, la data pronunțării prezentei decizii, nu a expirat.

Totodată, din revendicarea actualizată anexată la materialele cauzei rezultă că, în privința inculpatului Purici Valentin, a fost pornită urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2023031087, aceasta fiind ulterior deferită instanței de judecată pentru examinare în fond.

De asemenea, potrivit informațiilor disponibile pe portalul național al instanțelor de judecată, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2026, Purici Valentin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 179 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită, în baza regulilor privind cumulul de infracțiuni, o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, pentru faptele comise la data de 24 august 2023.

Cu referire la constatările instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii civile depusă de partea vătămată Bolboceanu Alexei și încasarea din contul inculpatului Purici Valentin ***** în beneficiul părții vătămate Bolboceanu Alexei, suma de 14 387 (paisprezece mii trei sute optzeci și șapte), 5 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și referitor la soarta corpului delict și anume telefonul mobil de model „Iphone 8 Plus” de culoare neagră, cu nr. de IMEI: *****– recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30 aprilie 2020, care la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi lăsat în proprietatea părții

vătămate Daraban Diana, Colegiul penal le va menține, or, poziția instanței de fond în acest sens este una motivată și întemeiată.

În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menţionează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunţit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţionate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Purici Valentin și de a admite parțial apelul declarat de procuror, casând parțial, sentinţa atacată, în latura individualizării pedepsei și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 415, 417-418, din Codul de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Purici Valentin, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025.

Se admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, se casează parțial sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, în latura penală, în partea individualizării pedepsei și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Purici Valentin ***********, *născut la *****, IDNP *****,* recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa după cum urmează:

1) Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Bolboceanu Alexei) – 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2) Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Daraban Diana) – 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Purici Valentin pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, se mențin fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței de judecată,
Judecător **Denis Băbălău**

Judecător **Elisaveta Buzu**

Judecător **Vladislav Schibin**