C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4252/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-25066493-03-4r-18092025 Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

24 februarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei **Cojocari Olga**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 08 aprilie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia a fost pornit procesul contravenţional pe semnele componenţei contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional (f.d.12).

La 09 aprilie 2025 ora 14:10 de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Iurii Bologa a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional în privința Olgăi Cojocari privitor la aceia, că în a.2024 în satul Petreni raionul Drochia ea a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale

în cadrul scurtinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia din 09 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Iurii Bologa a sancționat-o pe Cojocari Olga în baza prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei.

La 13 mai 2025 cauza contravenţională a fost primită spre examinare în instanţa de judecată Drochia sediul Central cu contestaţia înaintată de către Cojocari Olga asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei menționate, prin care s-a solicitat anularea acestora cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 august 2025 s-a admis parțial contestaţia depusă pe cauza contravențională de către Cojocari Olga asupra procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional și asupra deciziei de sancționare.

A fost recuoscut ca fiind legal procesul-verbal nr.1426 din 09 aprilie 2025 ora 14:10 cu privire la contravenţie prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional în privința Olgăi Cojocari.

S-a anulat decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Iurii Bologa din 09 aprilie 2025 privind sancționarea Olgăi Cojocari în baza prevederilor art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei.

A fost recunoscută vinovată Cojocari Olga în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional fiindu-i aplicată pedeapsă sub forma de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale ce constituie 25 000,00 (douăzeci cinci mii lei 00 bani) lei.

Dezacord cu hotărârea instanței din 21 august 2025 și-a manifestat contravenienta Cojocari Olga, care prin recursul declarat a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 august 2025, cu pronunţarea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- hotărârea instanţei inferioare contestată este ilegală şi pasibilă casării în temeiul art. 466 Cod contravenţional, deoarece hotărârea a fost emisă fară a avea la bază un suport probatoriu concludent care ar demonstra vinovăţia sa. Astfel, la caz lipsesc probe care să motiveze sancţionarea sa atât de dură din partea autorităţilor.

- instanţa de fond era obligată în lipsa unor probe sau când acestea sunt vagi, să verifice respectarea procedurii, evaluarea dacă procesul-verbal are valoare probantă autonomă şi dacă prin procedura aplicată faţă de persoana contravenientului se respectă dreptul la un proces echitabil.
- ordonanţele, rapoartele şi listele menţionate în hotărârea contestată poartă un caracter general, fară a avea menţionate expres datele sale personale sau circumstanţele care ar demonstra implicarea sa în săvârşirea contravenţiei de corupere electorală.
- procesul-verbal cu privire la contravenţie nu face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinată în raport cu actele existente la dosar, or contravenţia prevăzută de art. 47^1 Cod contravenţional fiind una gravă, deci trebuie dovedită temeinic - nu este suficientă doar o simplă afirmaţie a agentului constatator, astfel, se încalcă grav dreptul la un proces echitabil şi prezumţia de nevinovăţie.
- faptul că o persoană ar apărea pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicaţie, fară a demonstra utilizarea ei pentru scopul propus, în condiţiile în care nu există dovezi despre data, suma sau beneficiul concret (bani extraşi, primiţi sau folosiţi) nu este suficient pentru a demonstra vinovăţia dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenţionale.
- în contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susţinută validitatea sancţiunii aplicate.
- vinovăţia sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către ea pretinsa contravenţie. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.
- unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanţa l-a considerat irefutabil, fară să mai examineze alte circumstanţe ale cauzei, poziţia şi argumentele sale şi apărătorului său.
- din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe ar fi acceptat şi primit mijloace băneşti, nefiind probate acestea în scopul amintit.

- raportul de analiză informaţional criminală la care face trimitere instanţa de fond legat de sursa de privind accptarea banilor, nu poate fi considerat un mijloc de probă, or, datele din acel raport nu se referă expres la persoana sa şi nu reflectă datele sale personale sau alte date care în alt mod ar permite identificarea sa,deci acest înscris, precum nici pretinsa probă ce derivă din acesta - tabelul- listă cu persoana şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fi puse la baza hotărârii.
- instanţa de fond nu a verificat problemele esenţiale ale cauzei. Instanţa nu a verificat cum agentul constatator şi-a realizat dreptul discreţionar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că în privinţa mea au fost încălcate principiile uni proces echitabil. Instanţa a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporţionalitatea sancţiunii.
- instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei. Nici agentul de constatare dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancţionare fară a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional conform căruia *"(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat"*.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind admiterea parțială a contestației formulată de către Cojocari Olga, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452

alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 - art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus admiterea parțială a argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul acceptării prin intermediul PSB Bank- mijloace bănești în scopul votării cu afirmația ”NU” la Referendum, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației pe cumulul de probe acumulate, administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc Colegiul penal nu se va expune din noi vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Cojocari Olga în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cojocari Olga nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional,

unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Olgăi Cojocari, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul Olgăi Cojocari la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Olgăi Cojocari, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt, fiind constatate recepționarea a 4 mesaje transferuri de la identificatorul ”PSB” pe numărul 0***** al operatorului de telefonie mobilă ”Moldtelecom”, posesorul cărui s-a constatat a fi Cojocari Olga.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Olgăi Cojocari, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cojocari Olga.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul și a menține hotărârea contestată din 21 august 2025 fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Respinge recursul contravenientei **Cojocari Olga**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache