Dosar nr.2i-352-2/21

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 27 iunie 2024 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 13 ianuarie 2025

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Lichidatorului SRL ”Vilamax Imobil” – *****
În lipsa:
Pîrîtei ***** și reprezentantului său – avocatul *****, legal citați
Pîrîtului *****, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Vilamax Imobil” către ***** și ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Vilamax Imobil”,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

La 29.12.2023 lichidatorul SRL ”Vilamax Imobil” a înaintat cerere de chemare în judecată către Chirica Eliza și ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Vilamax Imobil” prin care a solicitat:

1. Dispunerea suportării a unei părţi din datoriile debitorului insolvabil SRL „Vilamax Imobil” şi anume a datoriei în sumă de 6 201 966,26 lei de către Chirica Eliza pentru cauzarea insolvabilităţii debitorului;

2. Încasarea de la Chirica Eliza a sumei de 6 201 966,26 lei în masa debitoare a SRL „Vilamax Imobil” în procedura simplificată a falimentului;

3. Dispunerea suportării în mod solidar a unei părţi din datoriile debitorului insolvabil SRL „Vilamax Imobil” şi anume a datoriei în sumă de 1 143 950 lei de către Chirica Eliza şi de către ***** pentru cauzarea insolvabilităţii debitorului;

4. Încasarea în mod solidar de la Chirica Eliza şi de la ***** a sumei de 1 143 950 lei în masa debitoare a SRL „Vilamax Imobil” în procedura simplificată a falimentului.

În motivarea cererii s-a indicat că Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-352/21 din 30.06.2022 a fost constatată insolvabilitatea SRL „Vilamax Imobil”, c/f 1017600039908, cu sediul în mun. Chişinău, str. Grădina Botanică, 14/3, bir. 307, iniţiată procedura simplificată a falimentului şi dizolvarea SRL „Vilamax Imobil”, iar lichidator al debitorului a fost desemnat Administratorul autorizat *****.

Confrom Informaţiei şi istoricului modificărilor privind SRL „Vilamax Imobil” prezentată de ASP prin scrisoarea nr. 05/01C922 din 25.07.2022, cet. Chirica Eliza este administrator al debitorului SRL „Vilamax Imobil” din data de 12.02.2018 pînă în prezent, din data de 26.07.2019 este asociat cu cota de 50%, iar din data de 15.05.2022 este asociat cu cota de 100%.

Conform Informaţiei despre contribuabil de la Serviciul Fiscal de Stat, cet. Chirica Eliza figurează şi în calitate de contabil al SRL „Vilamax Imobil”.

După intentarea procedurii de insolvabilitate, lichidatorul a înaintat debitorului SRL ”Vilamax Imobil” prin poşta terestră Notificarea nr. 22070706 din 07.07.2022 prin care, în temeiul art. 66, alin. (1) litera f) şi art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 19.06.2012 şi a Hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-352/21 din 30.06.2022, a solicitat să-i transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului debitorului, împreună cu documentele de constituire a societăţii, cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor, cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei; cu registrele societăţii; cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ştampila, documentele de evidenţă contabilă şi documentele activităţii economice ale debitorului, lista ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora pînă la intentarea procedurii simplificate a falimentului, cît şi de la data intrării în faliment, precum şi ştampilele debitorului.

Notificarea nr. 22070706 din 07.07.2022 expediată debitorului prin poşta terestră a fost retumată de Î.S. „Poşta Moldovei”, fiind nereclamată de SRL „Vilamax Imobil”.

În aceste circumstanţe, lichidatorul a înmînat Notificarea nr. 22070706 din 07.07.2022 contra semnătură cet. Chirica Eliza la data de 27.07.2022, atunci cînd aceasta s-a prezentat la biroul său.

La biroul lichidatorului dna Chirica Eliza a fost invitată telefonic, fiind contactată la nr. de telefon indicat de contribuabilul SRL „Vilamax Imobil” la Serviciul Fiscal de Stat.

Deşi administratorul/asociatul/contabilul debitorului - cet. Chirica Eliza cu certitudine cunoaşte despre intentarea procedurii simplificate a falimentului în privinţa debitorului SRL „Vilamax Imobil”, aceasta pînă la moment nu a transmis lichidatorului patrimoniul şi actele debitorului.

Totodată, din actele debitorului restabilite din regstrele publice şi instituţiile bancare, lichidatorul a constatat următoarele.

SRL „Alimconstruct Grup” în calitate de „Executor” şi SRL „Vilamax Imobil” în calitate de „Investitor” au încheiat următoarele Contracte privind investirea capitalului în construcţia imobilului:

- contract nr. 1085 din 19.03.2018, cu privire la încăperea cu numărul cadastral 1000419.023.02.033;
- contract nr. 1086 din 19.03.2018, cu privire la încăperea cu numărul cadastral 1000419.023.02.023;
- contract nr. 2995 din 11.07.2018, cu privire la încăperea cu numărul cadastral 1000419.023.02.001;
- contract nr. 3208 din 20.07.2018, cu privire la încăperea cu numărul cadastral 1000419.023.02.046.

Drepturile SRL „Vilamax Imobil” din contractele enumerate supra au fost cesionate către terţe persoane, conform contractelor de cesiune indicate mai jos:

Contractul de cesiune a drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din contractul privind investiţiile în construcţii nr. 1178 din 11.04.2018 încheiat de SRL „Vilamax Imobil” în calitate de „Cedent’ şi Ciobanu Eugenia în calitate de „Cesionar”, prin care SRL „Vilamax Imobil” a cesionat, iar Ciobanu Eugenia a preluat dreptul de creanţă în condiţiile Contractului privind investirea capitalului în construcţia imobilului nr. 1085 din 19.03.2018 şi a devenit Beneficiar al bunului imobil - bun viitor cu nr. cadastral 1000419.023.02.033. Conform p. 3 al contractului, Cesionarul s-a obligat să achite Cedentului suma de 90850 Euro pînă la data de 30.12,2018;

Contractul de cesiune a drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din contractul privind investiţiile în construcţii nr. 1094 din 03.04.2018 încheiat de SRL „Vilamax Imobil” în calitate de „Cedent” şi FCP „Soldi” SRL în calitate de „Cesionar”, prin care SRL „Vilamax Imobil” a cesionat, iar FCP „Soldi” SRL a preluat dreptul de creanţă în condiţiile Contractului privind investirea capitalului în construcţia imobilului nr. 1086 din 19.03.2018 şi a devenit Beneficiar al bunului imobil - bun viitor cu nr. cadastral 1000419.023.02.023. Conform p. 3 al contractului, părţile au convenit că în legătură cu cesiunea menţionată, Cesionarul achită Cedentului suma de 119 128 Euro la ziua semnării contractului;

Contractul de cesiune a drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din contractul privind investiţiile în construcţii nr. 2159 din 13.07.2018, încheiat de SRL „Vilamax Imobil” în calitate de „Cedent” şi Ciobanu Eugenia în calitate de

„Cesionar”, prin care SRL „Vilamax Imobil” a cesionat, iar Ciobanu Eugenia a preluat dreptul de creanţă în condiţiile Contractului privind investirea capitalului în construcţia imobilului nr. 2995 din 11.07.2018 si a devenit Beneficiar al bunului imobil - bun viitor cu nr. cadastral 1000419.023.02.001. Conform p. 3 al contractului, părţile au convenit că în legătură cu cesiunea menţionată, Cesionarul achită Cedentului suma de 95 904 Euro la ziua semnării contractului;

Contractul de cesiune a creanţelor nr. 3743 din 05.10.2018 încheiat de SRL „Vilamax Imobil” în calitate de „Cedent” şi Şoimaru Vasile în calitate de „Cesionar”, prin care SRL „Vilamax Imobil” a cesionat, iar Şoimaru Vasile a preluat dreptul de creanţă în condiţiile Contractului privind investirea capitalului în construcţia imobilului nr. 3208 din 20.07.2018 şi a devenit Beneficiar al bunului imobil - bun viitor cu nr. cadastral 1000419.023.02.046. Conform p. 2.2 al contractului, Cesionarul a transmis Cedentului pînă la semnarea contractului echivalentul în lei la ziua achitării după BNM a sumei de 30 000 Euro, restul sumei în mărime de 70 680 Euro urmînd a fi achitată pînă la 06.04.2019.

Astfel, drepturile SRL „Vilamax Imobil” din cele patru contracte de investiţii au fost cesionate prin contractele de cesiune enumerate *supra*, contra sumei totale de 406 562 Euro, echivalentul a 8 073 920,95 lei la cursul BNM din ziua încheierii contractelor (90 850 Euro x 20,1878 (curs la data de 11.04.18) + 119 128 Euro x 20,2893 (curs la data de 03.04.18) + 95904 Euro x 19,4370 (curs la data de 13.07.18) + 100680 Euro x19,4552 (curs la data de 05.10.18)).

Din sumele indicate *supra*, în contul bancar au fost depuse următoarele sume:

- 403 756 lei la data de 11.04.2018, la rubrica destinaţia plăţii fiind indicat: ”Chirica Eliza/încasari de la vînzarea averii imobiliare conf. contr. de cesiune a creanţelor cu nr 1178 dd 11.04.2018 între ”Vilamax Imobil” S.R.L. și Ciobanu Eugenia, cf 0971406019641. Suma de 403.756 lei la ziua plătii constituie echivalentul a 20.000 Euro;

- 1 087 383,53 lei la data de 13.07.2018, la rubrica destinaţia plăţii fiind indicat: „Chirica Eliza/încasari de la vînzarea averii imobiliare conf contract de cesiune a drepturilor si obligaţiilor ce decurg din contractul privind investiţiile in construcţie nr. 2159 dd 13.07.2018 intre ”Vilamax Imobil” și Ciobanu Eugenia cf 0971406019641”. Suma de 1 087 383,53 lei la ziua plăţii constituie echivalentul a 55 944 Euro.

Prin urmare, în contul curent al SRL „Vilamax Imobil” nu au fost depuse echivalentul sumei de 330 618 Euro (406562-20000-55 944).

Toate contractele de cesiune enumerate supra au fost încheiate de către administratorul debitorului, cet. Chirica Eliza.

La fel, a mai menţionat că SRL „Vilamax Imobil”, fiind reprezentată de cet. ***** în baza procurii emise de Chirica Eliza, a încheiat Contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil în construcţie nr. 7853 din 02.10.2019, prin care

vînzătorul SRL „Vilamax Imobil” a vîndut, iar cumpărătorul Verbraecken Werner Domien L a cumpărat încăperea izolată bun viitor cu numărul cadastral 0100419.489.01.021 la preţul de 59 203 Euro, ceea ce la momentul semnării contractului conform cursului oficial al BNM constituie 1 143 950 lei. Conform p. 3.1 a contractului suma respectivă a fost achitată integral în numerar de către cumpărător, pînă la semnarea contractului.

Suma de 1 143 950 lei nu a fost depusă în contul curent al debitorului nici de către Ehirica Eugeniu, care a încheiat contractul din numele debitorului, dar nici de către Ehirica Eliza, care l-a împuternici pe primul să acţioneze din numele său prin Procura nr. 4390 din 07.06.2019.

La fel, este de menţionat, că din extrasul din contul curent al debitorului la BC ”Moldindconbank” SA se constată că debitorul a încheiat încă cel puţin două contracte de cesiune a creanţelor referitoare la bunuri imobile, încheiate cu cet. Ciobanu Simion, nr. 1335 din 16.03.2018 şi nr. 1813, însă acestea nu au fost identificate în Registrul bunurilor imobile.

Totodată, Chirica Eliza a extras numerar din contul curent al debitorului SRL „Vilamax Imobil” cu destinaţia plăţii - cheltuieli gospodăreşti, suma totală de 1 784 885 lei (327 000 lei la data de 16.03.2018; 400 000 lei la data de 11.04.2018; 116 650 lei la data de 13.04.2018; 15 800 lei la data de 17.05.2018; 49 250 lei la data de 22.05.2018; 102 700 lei la data de 24.05.2018; 47 200 lei la data de 19.06.2018; 726 285 lei la data de 13.07.2018).

Contrapunînd sumele depuse în contul curent din cesionarea drepturilor asupra bunurilor imobile şi sumele extrase cu destinaţia cheltuieli gospodăreşti, se constată că marea majoritate a sumelor depuse în contul curent, provenite din contractele de cesiune, au fost extrase de Chirica Eliza în aceeaşi zi sau peste cîteva zile.

În cazul mijloacelor băneşti extrase, lichidatorului nu i-a fost prezentat nici un act justificativ care ar confirma utilizarea mijloacelor băneşti în interesele debitorului.

Prin urmare, mijloacele băneşti în sumă de 330 618 Euro din contractele de cesiune încheiate de Chirica Eliza, 59 203 Euro din contractul de vînzare încheiat de ***** şi 1 784 885 lei extrase de Chirica Eliza din contul curent al debitorului, nu au fost utilizate în interesele debitorului SRL „Vilamax Imobil”, respectiv au fost utilizate în interesele persoanelor care au gestionat debitorul şi anume administratorul/asociatul Chirica Eliza şi cet. *****, care a reprezentat interesele primei în baza procurii autentificate notarial.

Ultima plată efectuată din contul curent al doritorului a fost plata către SRL „Soldi” în sumă de 60 000 lei la data de 15.11.2018.

În condiţiile folosirii de către pîrîţi a mijloacelor băneşti în interes personal, netransmiterii de către debitor a documentelor de evidenţă contabilă şi

nedepunerea cererii de intentare a procedurii de insolvabilitate de către debitorul care se afla în incapacitate de plată, consideră lichidatorul că sunt întrunite condiţiile ca instanţa de insolvabilitate să dispună ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către administratorul/contabilul Chirica Eliza şi cet. *****, care au cauzat insolvabilitatea debitorului SRL ”Vilamax Imobil” prin acțiunile lor care cad sub incidența art. 248, alin. (1), lit. a), c), e), h) și i) din Legea insolvabilității.

În cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Vilamax Imobil”, pînă la moment au fost validate creanţele a 6 creditori, care deţin creanţe validate în sumă totală de 7 631 125,14 lei, dintre care de Rangul III – 619 210,84 lei; de Rangul V - 6.441.496,54 lei şi creanţe chirografare de rang inferior (Rangul VI) în sumă de 570 417,76 lei.

Lichidatorul solicită de a fi trecute pe seama persoanelor care au cauzat insolvabilitatea SRL ”Vilamax Imobil” o parte din creanţele validate şi anume creanţe în sumă de 7 345 916,26 lei din totalul creanţelor validate în sumă de 7 631 125,14 lei, ceea ce constituie suma creanţelor de rangul III şi rangul V plus 50% din creanţele de rangul VI (570 417,76 x 50%).

În ședința de judecată reprezentantul SRL ”Vilamax Imobil” - lichidatorul Cazac Adrian a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia, concretizînduși cerințele doar în privința numelui pîrîtei, Chirica Eliza, care și-a schimbat numele de familie în ***** (f.d. 117-118).

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtei ***** – avocatul *****, inițial s-a prezentat și a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii (f.d. 89-97). Ulterior, acesta nu s-a mai prezentat în ședințele de judecată ulterioare, deși a fost legal citat (f.d. 125), astfel încît s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată pîrîtul ***** nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f.d. 69-70; 129-130), astfel încît, în temeiul art. 206, alin. (3) CPC, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei.

Audiind explicaţiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile art. 1, alin. (1), 9, alin. (2), lit. f), 15, 16, lit. b) și g), 19 și 1998 Cod civil rezultă un principiu care corespunde unor cerințe de etică și echitate socială, cît și unor cerințe ale securității juridice: principiul răspunderii juridice pentru fapte ilicite cauzatoare de prejudicii, esența căruia constă în aceea că orice faptă a unei persoane, care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe acela din a cărui culpă s-a cauzat, a-l repara integral.

Astfel, conform art. 1 alin. (1) Cod Civil al RM, rezultă că legislaţia civilă este întemeiată pe recunoaşterea egalităţii participanţilor la raporturile reglementate de ea, protecția vieții intime, private și de familie, recunoașterea inviolabilităţii proprietăţii, a libertăţii contractuale, protecția bunei-credințe, protecția consumatorului, recunoașterea inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, *de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată* (s.i.) şi de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente.

La fel, din prevederile art. 9 alin. (2), lit. f) Cod Civil al RM rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Din prevederile art. 15 alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar din prevederile art. 16, lit. g) Cod Civil al RM rezultă că, una din metodele de apărare a drepturilor subiective civile este repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În acest sens, art. 19 alin. (1) Cod Civil al RM prevede că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Și art. 776 Cod Civil al RM prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 1998 alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, este incontestabil faptul că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Din ansamblul prevederilor legale menționate mai sus rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții, și anume:

a) Existența unui prejudiciu;
b) Existența unei fapte ilicite;
c) Existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu;
d) Existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul.

Din prevederile art. 247 din Legea insolvabilității rezultă:

(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive,

membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, legiuitorul a inclus în categoria „membrilor organelor de conducere" ale debitorului insolvabil persoane cu răspundere patrimonială diferită și cu capacitate diferită de a influența activitatea insolvabilului.

Instanța de judecată apreciază că răspunderea juridică civilă a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil reglementată de art. 247, 248 din Legea insolvabilității, are o natură delictuală, antrenîndu-se pentru faptele expres prevăzute de lege (art. 248, alin. (1), lit. a)-i) + art. 27, alin. (4) din Legea insolvabilității) și își are fundamentul juridic în prevederile art. 184, alin. (2) Cod civil din care rezultă că membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligaţiile membrului, *cu excepţiile stabilite de lege* (s.i.) sau de actul de constituire. Prin urmare, în Legea insolvabilității se reglementează excepțiile de la regula de drept comun conform căreia membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice.

Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor *condiții generale* menționate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția).

Ca principiu de bază, instanța de judecată apreciază, că aceste *condiții generale* trebuie să fie prezente și în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Totodată, pe lîngă aceste condiții generale, ale răspunderii civile și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinite și anumite *condiții speciale*, prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității.

Din prevederile art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității rezultă: dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștea au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Pe lîngă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Aceasta, însă, este regula generală, de la care se admit excepții, legiuitorul menționînd în textul art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității cu referire la subiecții de drept pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară sintagma ”precum și de orice altă persoană”, condiția de bază fiind ca între acțiunile ilicite imputabile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei alte persoane și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului să existe o legătură cauzală directă.

Astfel, din prevederile art. 247, alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Din înscrisurile anexate la dosar, rezultă că pîrîta ***** a fost înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator și unic asociat al S.R.L. ”Vilamax Imobil” la data intentării procesului de insolvabilitate (f.d. 15-18).

Totodată, conform Informației despre contribuabil, eliberată de Serviciul Fiscal de Stat, ***** a deținut și funcția de contabil la SRL ”Vilamax Imobil” (f.d. 19-21).

Corespunzător, *****, prin raportare la prevederile art. 247, alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, deținea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, reieșind din faptul că a deținut funcția de administrator și contabil al S.R.L. ”Vilamax Imobil”.

Nu același lucru, însă, se poate afirma despre pîrîtul *****, care nu deținea la SRL ”Vilamax Imobil” nici o funcție.

În privința pîrîtului *****, instanța de judecată va examina cauza, reieșind din faptul că în conformitate cu art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității și orice alte persoane care au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile prevăzute la art. 248, alin. (1), lit. a)-i) pot fi atrase la răspundere subsidiară.

Deci, la caz este întrunită premisa generală de angajare a răspunderii subsidiare a pîrîtei *****, stabilindu-se cert că aceasta deținea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate reieșind din faptul că a deținut funcția de administrator și contabil al SRL ”Vilamax Imobil”.

Însă, această premisă generală prin sine însăși nu este suficientă pentru a atrage la răspundere civilă delictuală subsidiară un membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil, fiind necesar să fie întrunite *condițiile generale* de angajare a răspunderii civile delictuale (fapta ilicită, prejudiciu, raport de cauzalitate și vinovăție), și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinită cel puțin una din *condițiile speciale* de angajare a răspunderii civile delictuale, prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității.

La examinarea chestiunii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 1998, alin. (2) Cod civil, din care rezultă că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege și de prevederile art. 1998, alin. (3) Cod civil, din care rezultă că o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La fel, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 240, alin. (3) CPC, din care rezultă că instanța de judecată adoptă hotărîrea în limitele

pretenţiilor înaintate de reclamant și art. 118, alin. (1) CPC din care rezultă că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată rezultă că lichidatorul SRL ”Vilamax Imobil” a invocat ca temei de atragere la răspundere subsidiară prevederile art. 248, alin. (1), lit. a), c), e), h) și i) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța de judecată va reieși la examinarea cauzei din temeiurile de drept invocate de lichidator în cererea sa.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. *248, alin. (1), lit. a) și c)* din Legea insolvabilității care rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată, care se referă la folosirea bunurilor debitorului în interes personal și deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, instanța de insolvabilitate a constatat în procesul examinării cauzei că SRL „Alimconstruct Grup” în calitate de „Executor” şi SRL „Vilamax Imobil” în calitate de „Investitor” au încheiat următoarele Contracte privind investirea capitalului în construcţia imobilului:

- contract nr. 1085 din 19.03.2018, cu privire la încăperea cu numărul cadastral 1000419.023.02.033;
- contract nr. 1086 din 19.03.2018, cu privire la încăperea cu numărul cadastral 1000419.023.02.023;
- contract nr. 2995 din 11.07.2018, cu privire la încăperea cu numărul cadastral 1000419.023.02.001;
- contract nr. 3208 din 20.07.2018, cu privire la încăperea cu numărul cadastral 1000419.023.02.046.

Drepturile SRL „Vilamax Imobil” din contractele enumerate supra au fost cesionate către terţe persoane, conform următoarelor contracte de cesiune:

- Contractul de cesiune a drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din contractul privind investiţiile în construcţii nr. 1178 din 11.04.2018 încheiat de SRL „Vilamax Imobil” în calitate de „Cedent’ şi Ciobanu Eugenia în calitate de „Cesionar”, prin care SRL „Vilamax Imobil” a cesionat, iar Ciobanu Eugenia a preluat dreptul de creanţă în condiţiile Contractului privind investirea capitalului în construcţia imobilului nr. 1085 din 19.03.2018 şi a devenit Beneficiar al bunului imobil - bun viitor cu nr. cadastral 1000419.023.02.033. Conform p. 3 al contractului, Cesionarul s-a obligat să achite Cedentului suma de 90850 Euro pînă la data de 30.12,2018 (f.d. 24);

- Contractul de cesiune a drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din contractul privind investiţiile în construcţii nr. 1094 din 03.04.2018 încheiat de SRL „Vilamax Imobil” în calitate de „Cedent” şi FCP „Soldi” SRL în calitate de „Cesionar”, prin care SRL „Vilamax Imobil” a cesionat, iar FCP „Soldi” SRL a preluat dreptul de creanţă în condiţiile Contractului privind investirea capitalului în

construcţia imobilului nr. 1086 din 19.03.2018 şi a devenit Beneficiar al bunului imobil - bun viitor cu nr. cadastral 1000419.023.02.023. Conform p. 3 al contractului, părţile au convenit că în legătură cu cesiunea menţionată, Cesionarul achită Cedentului suma de 119 128 Euro la ziua semnării contractului (f.d. 25);

- Contractul de cesiune a drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din contractul privind investiţiile în construcţii nr. 2159 din 13.07.2018, încheiat de SRL „Vilamax Imobil" în calitate de „Cedent" şi Ciobanu Eugenia în calitate de „Cesionar", prin care SRL „Vilamax Imobil" a cesionat, iar Ciobanu Eugenia a preluat dreptul de creanţă în condiţiile Contractului privind investirea capitalului în construcţia imobilului nr. 2995 din 11.07.2018 si a devenit Beneficiar al bunului imobil - bun viitor cu nr. cadastral 1000419.023.02.001. Conform p. 3 al contractului, părţile au convenit că în legătură cu cesiunea menţionată, Cesionarul achită Cedentului suma de 95 904 Euro la ziua semnării contractului (f.d. 26);

- Contractul de cesiune a creanţelor nr. 3743 din 05.10.2018 încheiat de SRL „Vilamax Imobil" în calitate de „Cedent" şi Şoimaru Vasile în calitate de „Cesionar", prin care SRL „Vilamax Imobil" a cesionat, iar Şoimaru Vasile a preluat dreptul de creanţă în condiţiile Contractului privind investirea capitalului în construcţia imobilului nr. 3208 din 20.07.2018 şi a devenit Beneficiar al bunului imobil - bun viitor cu nr. cadastral 1000419.023.02.046. Conform p. 2.2 al contractului, Cesionarul a transmis Cedentului pînă la semnarea contractului echivalentul în lei la ziua achitării după BNM a sumei de 30 000 Euro, restul sumei în mărime de 70 680 Euro urmînd a fi achitată pînă la 06.04.2019 (f.d. 27-28).

Astfel, drepturile SRL „Vilamax Imobil" din cele patru contracte de investiţii au fost cesionate prin contractele de cesiune enumerate *supra*, contra sumei totale de 406 562 Euro, echivalentul a 8 073 920,95 lei la cursul BNM din ziua încheierii contractelor (90 850 Euro x 20,1878 (curs la data de 11.04.18) (f.d. 30) + 119 128 Euro x 20,2893 (curs la data de 03.04.18) (f.d. 29) + 95904 Euro x 19,4370 (curs la data de 13.07.18) (f.d. 31) + 100680 Euro x19,4552 (curs la data de 05.10.2018) (f.d. 32).

Din sumele indicate *supra*, în contul bancar, conform extrasului bancar (f.d. 33-39) au fost depuse următoarele sume:

- 403 756 lei la data de 11.04.2018, la rubrica destinaţia plăţii fiind indicat: "Chirica Eliza/încasari de la vînzarea averii imobiliare conf. contr. de cesiune a creanţelor cu nr 1178 dd 11.04.2018 între "Vilamax Imobil" S.R.L. și Ciobanu Eugenia, cf 0971406019641. Suma de 403.756 lei la ziua plătii constituie echivalentul a 20.000 Euro;

- 1 087 383,53 lei la data de 13.07.2018, la rubrica destinaţia plăţii fiind indicat: „Chirica Eliza/încasari de la vînzarea averii imobiliare conf contract de cesiune a drepturilor si obligaţiilor ce decurg din contractul privind investiţiile in construcţie nr. 2159 dd 13.07.2018 intre "Vilamax Imobil" și Ciobanu Eugenia cf

0971406019641”. Suma de 1 087 383,53 lei la ziua plăţii constituie echivalentul a 55 944 Euro.

Prin urmare, în contul curent al SRL „Vilamax Imobil” nu au fost depuse echivalentul sumei de 330 618 Euro (406 562-20 000-55 944).

Toate contractele de cesiune enumerate *supra* au fost încheiate de către administratorul S.R.L.”Vilamax Imobil”, *****.

Pîrîta ***** nu a prezentat probe care ar demonstra că sumele de bani menționate mai sus, pe care le-a obținut din încheierea contractelor de cesiune la care s-a făcut referire *supra* ar fi fost introduse în casieria întreprinderii.

Totodată, Chirica Eliza a extras numerar din contul curent al debitorului SRL „Vilamax Imobil” cu destinaţia plăţii - cheltuieli gospodăreşti, suma totală de 1 784 885 lei (327 000 lei la data de 16.03.2018; 400 000 lei la data de 11.04.2018; 116 650 lei la data de 13.04.2018; 15 800 lei la data de 17.05.2018; 49 250 lei la data de 22.05.2018; 102 700 lei la data de 24.05.2018; 47 200 lei la data de 19.06.2018; 726 285 lei la data de 13.07.2018).

Contrapunînd sumele depuse în contul curent din cesionarea drepturilor asupra bunurilor imobile şi sumele extrase cu destinaţia cheltuieli gospodăreşti, se constată că marea majoritate a sumelor depuse în contul curent, provenite din contractele de cesiune, au fost extrase de ***** în aceeaşi zi sau peste cîteva zile.

În cazul mijloacelor băneşti extrase, ***** nu a prezentat nici un act justificativ care ar confirma utilizarea mijloacelor băneşti în interesele debitorului.

În conformitate cu prevederile pct. 10 din Hotărârea Guvernului Nr. 764 din 25-11-1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a Republicii Moldova, în vigoare la data cînd s-au extras sumele bănești de către ***** din conturile bancare ale S.R.L.”Vilamax Imobil”, întreprinderile eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaţionale şi de gospodărire în proporţii şi termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi, dar nu mai mult de o lună, cu excepția mijloacelor financiare destinate utilizării în activitățile speciale de investigații.

Eliberarea de numerar spre decontare pentru cheltuieli legate de depalsări de serviciu, se efectuează în limitele sumelor aferente persoanelor detaşate conform Regulamentului în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Numerarul neutilizat, eliberat spre decontare, trebuie să fie restituit în casa întreprinderii cel mai tîrziu la 3 zile după expirarea termenului pentru care a fost eliberat.

Persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea întreprinderii o dare de seamă, cu anexarea actelor doveditoare, privind sumele utilizate.

Eliberarea de numerar spre decontare se efectuează numai cu condiţia unei dări de seamă complete asupra sumelor eliberate anterior spre decontare.

Decontările pentru mijloacele băneşti primite în numerar pentru desfăşurarea măsurilor speciale de investigaţii se efectuează în baza regulamentului comun, aprobat de către autorităţile care efectuează activitate specială de investigaţii şi Procuratura Generală.

De către pîrîta ***** nu au fost prezentate dări de seamă, cu anexarea actelor doveditoare, privind sumele utilizate cu titlu de ”cheltuieli gospodăreşti”.

Prin urmare, mijloacele băneşti în sumă de 1 784 885 lei extrase de Chirica Eliza din contul curent al debitorului, nu au fost utilizate în interesele debitorului SRL „Vilamax Imobil”, respectiv au fost utilizate în interesele sale personale.

Prin urmare, la caz, în acţiunile pîrîtei ***** se atestă incontestabil fapta prevăzută de art. *248, alin. (1), lit. a) şi c)* din Legea insolvabilităţii - folosirea bunurilor debitorului în interes personal şi deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului, faptă care a devalizat patrimoniul debitorului S.R.L.”Vilamax Imobil”, diminuînd latura activă a acestuia, şi generînd incapacitatea de plată a debitorului faţă de creditorii săi.

Aşadar, lichidatorul S.R.L.”Vilamax Imobil” a probat existenţa condiţiilor generale şi speciale de atragere la răspundere subsidiară a pîrîtei *****, după cum urmează:

a) existenţa faptei ilicite a pîrîtei ***** manifestată prin folosirea bunurilor debitorului în interes personal şi deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului manifestată prin nedepunerea în contul bancar al S.R.L.”Vilamax Imobil” sau în casieria acestei societăţi comerciale a banilor pe care i-a obţinut din contractele de cesiune la care s-a făcut referire mai sus;

b) existenţa prejudiciului în mărime de 330 618 Euro, echivalentul sumei de 6 201 966 (şase milioane două sute unu mii nouă sute şaizeci şi şase),26 lei, conform cursului BNM din data încheierii contractelor de cesiune;

c) Legătura cauzală dintre fapta ilicită şi prejudiciu la caz fiind evidentă, prejudiciul fiind consecinţa directă a faptei ilicite comise de către pîrîta *****, iar ca rezultat al faptei ilicite respective, a survenit incapacitatea de plată a S.R.L.”Vilamax Imobil”, pîrîta ***** fiind direct responsabilă de acest fapt, reieşind din considerentele că aceasta deţinea controlul total asupra S.R.L.”Vilamax Imobil”, fiind unic asociat, administrator şi contabil al acestei societăţi comerciale.

d) Vinovăţia pîrîtei *****, care în cazul dat s-a manifestat prin intenţie directă, persoana respectivă conştientizînd caracterul prejudiciabil al faptei sale ilicite de folosire a bunurilor debitorului în interes personal şi deturnare a unei părţi a activului debitorului, şi-a dorit producerea acestor consecinţe şi a urmărit scopul ca acestea să se producă efectiv.

Argumentele din cuprinsul referinţei reprezentantului pîrîtei *****, avocatul ***** privind lipsa vinovăţiei pîrîtei respective în comiterea faptei de folosire a

activelor debitorului în interes personal și deturnare a unei părți din activele debitorului insolvabil prin raportare la Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani din 09.02.2023 (f.d. 98-116), instanța de judecată le apreciază critic, deoarece prin raportare la prevederile art. 123, alin. (3) CPC doar o sentință irevocabilă degrevează de sarcina probației partea care invocă anumite fapte în susținerea pretențiilor sau argumentelor sale, la caz, urmînd a fi prezentate probe pertinente și admisibile, care să confirme faptul că suma de 330 618 Euro a fost depusă de ***** în contul bancar al SRL „Vilamax Imobil" sau în caseria acestei societăți comerciale.

Asemenea probe, însă, nu au fost prezentate de către pîrîta *****, ceea ce confirmă concluziile instanței de judecată expuse mai sus privind existența tuturor condițiilor generale și speciale de atragere a acestei pîrîte la răspundere delictuală subsidiară, în calitate de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil SRL „Vilamax Imobil" pentru fapte ilicite prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a) și c) din Legea insolvabilității - folosirea bunurilor debitorului în interes personal și deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, faptă care a devalizat patrimoniul debitorului S.R.L."Vilamax Imobil", diminuînd latura activă a acestuia, și a generat incapacitatea de plată a debitorului față de creditorii săi.

Astfel, în partea capătului de cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a pîrîtei ***** și încasarea din contul acesteia în contul S.R.L. "Vilamax Imobil suma de 6 201 966 (șase milioane două sute unu mii nouă sute șaizeci și șase),26 lei, acțiunea se admite.

Referitor la pretenția din cuprinsul cererii de chemare în judecată prin care lichidatorul a solicitat încasează în mod solidar de la ***** și ***** în contul S.R.L. "Vilamax Imobil" suma de 1 143 950 (un milion o sută patruzeci și trei mii nouă sute cincizeci) lei, instanța de judecată a constatat în procesul examinării cauzei că SRL „Vilamax Imobil", fiind reprezentată de cet. ***** în baza procurii emise de Chirica Eliza (f.d. 40-43), a încheiat Contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil în construcţie nr. 7853 din 02.10.2019, prin care vînzătorul SRL „Vilamax Imobil" a vîndut, iar cumpărătorul Verbraecken Werner Domien L a cumpărat încăperea izolată bun viitor cu numărul cadastral 0100419.489.01.021 la preţul de 59 203 Euro, ceea ce la momentul semnării contractului conform cursului oficial al BNM constituie 1 143 950 lei (f.d. 44-50).

Conform p. 3.1 a contractului respectiv, prețul de vînzare al bunului imobil […] a fost achitată integral în numerar de către cumpărător, pînă la semnarea contractului.

Suma de 1 143 950 lei nu a fost depusă în contul curent al debitorului nici de către Ehirica Eugeniu, care a încheiat contractul din numele debitorului, dar nici de către *****, care l-a împuternici pe primul să acţioneze din numele său prin Procura nr. 4390 din 07.06.2019.

Totodată, de către pîrîți nu au fost prezentate probe, care să confirme depunerea sumei respective de bani în caseria SRL „Vilamax Imobil”.

Prin urmare, mijloacele băneşti 59 203 Euro din contractul de vînzare încheiat de ***** nu au fost utilizate în interesele debitorului SRL „Vilamax Imobil”, respectiv au fost utilizate în interesele personale ale administratorului/asociatului SRL „Vilamax Imobil”, ***** şi cet. *****, care a reprezentat interesele SRL „Vilamax Imobil” în baza procurii autentificate notarial.

Din prevederile art. 797, alin. (1) Cod civil rezultă că o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Din prevederile art. 2005, alin. (1)-(3) Cod civil, rezultă:

(1) Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat.

(2) În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.

(3) Comitentul conservă dreptul de regres contra prepusului. Prepusul se poate exonera de răspundere dacă va dovedi că s-a conformat întocmai instrucțiunilor comitentului.

Avînd în vedere faptul că procura eliberată de ***** lui ***** atestă existența relațiilor de prepușenie între cele două persoane, caracteristice prin faptul că ***** în calitate de prepus avea îndatorirea de a se subordona voinței comientului ***** și de a îndeplini toate indicațiile acesteia pentru a-și îndeplini obligațiile de reprezentant, în temeiul art. 797, alin. (1), coroborat cu art. 2005, alin. (2) Cod civil, instanța de judecată ajunge la concluzia că lichidatorul S.R.L.”Vilamax Imobil” a probat existența condițiilor generale și speciale de atragere la răspundere subsidiară solidară a pîrîtei ***** și pîrîtului *****, după cum urmează:

a) existența faptei ilicite manifestată prin folosirea bunurilor S.R.L.”Vilamax Imobil” în interes personal și deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului manifestată prin nedepunerea în contul bancar al S.R.L.”Vilamax Imobil” sau în casieria acestei societăți comerciale a banilor pe care i-au obținut din contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil în construcţie nr. 7853 din 02.10.2019;

b) existența prejudiciului în mărime de 59 203 Euro, echivalentul sumei de 1 143 950 lei, conform cursului BNM din data încheierii contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil în construcţie nr. 7853 din 02.10.2019;

c) Legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu la caz fiind evidentă, prejudiciul fiind consecința directă a faptei ilicite comise de către pîrîți, iar ca

rezultat al faptei ilicite respective, a survenit incapacitatea de plată a S.R.L.”Vilamax Imobil”;

d) Vinovăția pîrîților, care în cazul dat s-a manifestat prin intenție directă, ambele persoane conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptei ilicite de folosire a bunurilor debitorului în interes personal și deturnare a unei părți a activului debitorului, și-au dorit producerea acestor consecințe și au urmărit scopul ca acestea să se producă efectiv.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite capătul de cerere prin care lichidatorul a solicitat încasează în mod solidar de la ***** și ***** în contul S.R.L. ”Vilamax Imobil” suma de 1 143 950 (un milion o sută patruzeci și trei mii nouă sute cincizeci) lei.

Referitor la celelalte temeiuri de atragere la răspundere subsidiară invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Cu referire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de *art. 248, alin. (1), lit. e)* din Legea insolvabilității invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată și imputat pîrîtei *****, ce se referă la […] contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța de judecată relevă că reclamantul nu a argumentat și nici nu a menționat cum anume această faptă ar fi cauzat insolvabilitatea SRL ”Vilamax Imobil”, iar la dosar lipsesc în acest sens careva probe din care ar rezulta legătura cauzală dintre această faptă și mărimea prejudiciului cauzat debitorului insolvabil, implicit probe care ar demionstra legătura directă dinte această faptă și cauzarea stării de insolvabilitate a SRL ”Vilamax Imobil”.

În lipsa unor probe pertinente, instanța de judecată constată că reclamantul nu a probat sub nici o formă existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pîrîților, toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens avînd un caracter pur declarativ.

Prin urmare, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității, instanța de judecată a stabilit cert că, la caz, nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de pîrîți.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de *art. 248, alin. (1), lit. h)* din Legea insolvabilității invocat de lichidator, instanța de judecată relevă următoarele.

Temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, art. 69, alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată

nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum și prevederile art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Corespunzător, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) și art. art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, și nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil sau unor terți.

Conform art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Instanța de insolvabilitate relevă că inacțiunea prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or, anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul societății comerciale să depună cerere introductivă;
- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

La caz, lichidatorul a invocat prevederile acestui articol fără a concretiza aceste date, care însă sunt de o importanță majoră în vederea stabilirii premiselor și

condițiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității.

Nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător, în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația administratorului insolvabilității sau lichidatorului, după caz, instanța de judecată examinînd cauza prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) CPC și în baza probelor anexate la materialele dosarului.

La materialele dosarului nu au fost anexate nici un fel de probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a S.R.L. ”Vilamax Imobil”, iar instanța de judecată nu poate să-și bazeze hotărîrea sa pe presupunerile lichidatorului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile și pertinente.

În afară de aceasta, nu s-a probat sub nici o formă legătura cauzală dintre suma pretinsă de lichidator a fi încasată în mărime și inacțiunea administratorului statutar al S.R.L. ”Vilamax Imobil”, *****, de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, ținînd cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire mai sus.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligațiile debitorului apărute după expirarea acestui termen și legătura cauzală între netransmiterea de către persoanele responsabile ale debitorului insolvabil a actelor și documentele de evidenţă și aceste obligații, ceea ce nu s-a făcut de către lichidator.

Referitor la temeiul prevăzut de art. *248, alin. (1), lit. i)* din Legea insolvabilității coroborat cu prevederile art. *27, alin. (3) și (4)* din aceeași lege care rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată, reclamantul menționînd că administratorul și fondatorul unic al S.R.L. ”Vilamax Imobil”, ***** nu i-a transmis documentele de evidență contabilă și actele activității economice și care se referă la comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului, instanța de judecată relevă că prin sine însăși simplul fapt al neexecutării ordinului lichidatorului de transmitre a actelor contabile și a bunurilor întreprinderii insolvabile nu poate genera nici un raport juridic civil de răspundere delictuală a persoanei obligate în acest sens. Pentru aceasta este necesar, să fie întrunite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale. Ori, reclamantul, urma să probeze legătura cauzală dintre mărimea sumei pretense spre încasare de la acest pîrît și inacțiunile de transmitere a actelor contabile și bunurilor întreprinderii, deja după intentarea procesului de insolvabilitate. Deci, în cazul art. 248, alin. (1), lit. i) coroborat cu prevederile art. 27, alin. (3) și (4) din aceeași lege are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol, 27, alin. (3) din lege nu duc la apariția stării de insolvabilitate, această stare fiind deja constatată prin hotărîrea instanței de insolvabilitate;

- netransmiterea actelor și documentele de evidenţă contabilă prevăzute de art. 27, alin. (3) din Legea insolvabilității duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 27, alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligațiile debitorului apărute după expirarea acestui termen și legătura cauzală între netransmiterea de către persoanele responsabile ale debitorului insolvabil a actelor și documentele de evidenţă și aceste obligații, ceea ce nu s-a făcut de către lichidator.

Ținînd cont de faptul că pentru atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor responsabile de cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului nu este necesar ca să fie probate cumulativ faptele prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității, fiind suficientă probarea doar a unei singure fapte ilicite, ceea ce s-a și realizat la caz, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că acțiunea poate fi admisă, chiar dacă în procesul examinării cauzei s-a constatat că reclamantul nu a probat existența temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității, fiind suficient să fie probate faptele prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a) și c) din Legea insolvabilității, astfel, cum acestea au fost analizate mai sus.

În cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Vilamax Imobil”, pînă la moment au fost validate creanţele a 6 creditori, care deţin creanţe validate în sumă totală de 7 631 125,14 lei, dintre care de Rangul III – 619 210,84 lei; de Rangul V - 6.441.496,54 lei şi creanţe chirografare de rang inferior (Rangul VI) în sumă de 570 417,76 lei (f.d. 215).

Reclamantul a solicitat de a fi trecute pe seama persoanelor care au cauzat insolvabilitatea SRL ”Vilamax Imobil” o parte din creanţele validate şi anume creanţe în sumă de 7 345 916,26 lei din totalul creanţelor validate în sumă de 7 631 125,14 lei, ceea ce constituie suma creanţelor de rangul III şi rangul V plus 50% din creanţele de rangul VI (570 417,76 x 50%), iar instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) CPC, ajunge la concluzia de a admite acțiunea în limitele pretențiilor formulate de reclamant.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată înaintată de lichidator.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin prisma acestei prevederi legale, dar și reieșind din conținutul art. 85 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul S.R.L. ”Vilamax Imobil” nu este scutit de la plata taxei de stat prin lege și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC și având în vedere faptul că pîrîții au pierdut procesul, acțiunea fiind admisă, conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, în vigoare la data depunerii acțiunii, instanţa de insolvabilitate consideră necesar a încasa de la pîrîți taxa de stat în beneficiul Statului.

Avînd în vedere faptul că în conformitate cu art. 3, alin. (1), lit. a) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, în vigoare la data depunerii acțiunii, taxa de stat pentru acțiunile cu caracter patrimonial ale persoanelor juridice depuse în instanțele de judecată nu putea depăși plafonul de 50 000 lei, iar instanța de judecată a admis acțiunea, care conține pretenții cu cuantum diferit înaintate față de diferiți pîrîți, se impune concluzia că și taxa de stat urmează a fi încasată de la pîrîți proporțional pretențiilor admise din acțiune.

Ținînd cont de faptul că valoarea acțiunii este de 7 345 916,26 lei, iar pretenția admisă față de pîrîta ***** în mărime de 6 201 966,26 lei constituie 84,26% din valoarea totală a acțiunii, respectiv de la pîrîta ***** se va încasa taxa de stat 42 210 lei, ceea ce constituie 84,26% din suma de 50 000 lei, iar diferența dintre 50 000 lei și 42 210, adică suma de 7 790 (șapte mii șapte sute nouăzeci) lei, se va încasa în mod solidar de la ambii pîrîți.

Astfel, se încasează de la ***** în contul Statului taxa de stat în mărime de 42 210 (patruzeci și două mii două sute zece) lei.

Se încasează în mod solidar de la ***** și ***** în contul Statului taxa de stat în mărime de 7 790 (șapte mii șapte sute nouăzeci) lei.

În conformitate art. 247-249 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, art. 98, alin. (1), 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”Vilamax Imobil” către ***** și ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Vilamax Imobil”.

Se atrag la răspundere subsidiară pîrîții ***** și *****.

Se încasează de la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** în contul S.R.L. ”Vilamax Imobil”, c/f 1017600039908, cu sediul în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, 14/3, bir. 307, MD-2032 suma de 6 201 966 (șase milioane două sute unu mii nouă sute șaizeci și șase),26 lei.

Se încasează în mod solidar de la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** și *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în contul S.R.L. ”Vilamax Imobil”, c/f 1017600039908, cu sediul în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, 14/3, bir. 307, MD-2032 suma de 1 143 950 (un milion o sută patruzeci și trei mii nouă sute cincizeci) lei.

Se încasează de la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** în contul Statului taxa de stat în mărime de 42 210 (patruzeci și două mii două sute zece) lei.

Se încasează în mod solidar de la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** și *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în contul Statului taxa de stat în mărime de 7 790 (șapte mii șapte sute nouăzeci) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU