Dosarul penal nr. 1-*****3/2025
(PIGD: 1-25109491-26-1-31072025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 iulie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic

Cu participarea

Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Donduşeni – Natalia Ciumac-Bordian

Părților vătămate – Tabuica Valeriu, Gudîma Vladislav, Brumarel Anna, Brumarel Mihail, Bujor Viorel, Bîstriţchi Filip

Apărătorului inculpatului Iţco Alexei – avocata Lucreția Socolov

Reprezentantului legal al inculpatului Iţco Alexei – Mariana Iţco

Inculpatului – Iţco Alexei

Pedagogului – Olesea Briceag

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Iţco Alexei* -** *născut la data de **, IDNP *****, *****;*

-în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2), lit. c), art. 27, 192[1] alin. (2), lit. a), art. 27,192[1] alin. (2), lit. a), art. 186 alin. (2), lit. c), art. 187 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 01 aprilie 2026 – 30 iulie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces şi a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Iţco Alexei în intervalul de timp de la 26 aprilie 2025, ora 18:00 până la 27 aprilie 2025, ora 15:26, aflându-se în satul Sudarca, raionul Donduşeni, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber a pătruns în automobilul de model „Renault Kadjar", parcat în ograda care aparține cet. Brumărel Ana şi Brumărel Mihail, situată pe adresa sus menționată, de unde pe ascuns a sustras: mijloace financiare în sumă de 100 Euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituia suma de 1 961 lei) şi 200 lei, o cheie smart în valoare de 2 500 lei, un card bancar eliberat de către instituția bancară S.A „Moldindconbank", pe numele cet. Brumărel Ana, după care, neavând acordul prealabil al părții vătămate, a efectuat ilegal prin intermediul acestuia plăți în sumă totală de 400 lei, un card bancar eliberat de către instituţia bancară S.A „Finkombank", pe numele cet. Brumărel Mihail, prin intermediul căruia a efectuat ilegal plăți în sumă totală de 215 lei, un card bancar - S.A. „FinComBank" B.C. perfectat pe persoana juridică G.Ţ. „Brumărel Mihail" şi un card de alimentare „Peco Vento" de pe care nu au fost extrase sume bănești. Astfel, cauzând părţilor vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5 276 lei.

Tot el, la data de 27 octombrie 2025, aproximativ la orele 01:00, având scopul răpirii mijlocului de transport, neavând scopul de a-1 însuși, asigurându-se că nu este observat de nimeni, a pătruns prin acces liber în ograda gospodăriei ce aparţine cet. Halopneac *****, amplasată în satul Sudarca, raionul Donduşeni, de unde a răpit automobilul de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare *****, la preţ de 21 802 lei MD, ce aparţine cet. Gudîma Vladislav *****, a.n. *****, cu care s-a deplasat în satul Slobozia Duşca, raionul Criuleni, abandonând mijlocul de transport răpit pe traseul R-4, la ieşirea din localitatea menționată.

Tot el, la data de 07 noiembrie 2025, aproximativ la orele *****:00, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, având scopul răpirii mijlocului de transport, neavând scopul de a-1 însuși, asigurându-se că nu sunt observați de nimeni, au deteriorat geamul din faţă dreapta a automobilului de model „Peugeot Rifter", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cet. Tabuica Valeriu *****, a.n. *****, care era parcat în faţa garajului său amplasat în *****, str. Mihai ***** nr. *****, au pătruns în salonul mijlocului de transport, însă nu au putut porni motorul automobilului, motiv din care, acțiunile făptuitorilor nu şi-au produs efectul dorit.

Tot el, la data de 07 noiembrie 2025, aproximativ la orele *****:40, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, având scopul răpirii mijlocului de transport, neavând scopul de a-l însuși, asigurându-se că nu sunt observați de nimeni, au deschis uşa neîncuiată din partea şoferului şi au pătruns în salonul automobilului de model „Nissan Primera", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cet. Bujor Viorel *****, a.n. *****, care era parcat în curtea blocului locativ amplasat în *****, str. Mihai ***** nr. *****, însă fiind ulterior

observați de către proprietarul mijlocului de transport, acțiunile făptuitorilor nu şi-au produs efectul dorit.

Tot el, la data de 18 august 2025, aproximativ la ora 19:00, aflându-se la domiciliul cet. Bîstriţchi Filip, situat în *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de încrederea părții vătămate Bîstriţchi Filip, a intrat în posesia telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A05”, la preţul de 3 000 lei şi sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a luat telefonul mobil şi a fugit în direcția magazinului „Linella”, situat pe str. Ştefan cel Mare din or. Criuleni. La solicitarea părţii vătămate de a întoarce telefonul mobil, Iţco Alexei a ignorat cerințele acestuia, continuându-şi deplasarea mai departe, cauzându-i astfel părţii vătămate Bîstriţchi Filip o daună materială în sumă de 3 000 lei.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Iţco Alexei, asistat de avocata Lucreția Socolov, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocata Lucreția Socolov în interesele inculpatului Iţco Alexei a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Părțile vătămate Tabuica Valeriu, Gudîma Vladislav, Brumarel Anna, Brumarel Mihail, Bujor Viorel, Bîstriţchi Filip nu au formulat obiecții referitor la procedura de examinare a cauzei penale.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Iţco Alexei a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin

încheierea protocolară din 17 iunie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. Declarațiile inculpatului

Inculpatul Iţco Alexei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, a declarat că recunoaște integral faptele descrise în actele de învinuire. Sincer se căiește de cele comise. Este de acord să restituie prejudiciul cauzat părților vătămate.

Deși, inculpatul Iţco Alexei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume

Probele părții acuzării:

a) episodul incriminat în baza art. 187 alin. (1) Cod Penal:

-declaraţiile părţii vătămate Bîstriţchi Filip, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte împreună cu familia în *****. La sfârșitul lunii august al anului 2025, data exactă la moment nu își amintește, era la domiciliu. Astfel, seara, aproximativ la ora 19:00, la poartă a venit cet. Iaţco Alex, care a solicitat ceva băuturi alcoolice, dar el nu i-a dat. Pe Iaţco Alex îl cunoaşte că a locuit cu mama lui o perioadă la ei în mahala, ceva timp în urmă. Astfel, a declarat că, după ce i-a comunicat că, nu îi dă băuturi alcoolice el a solicitat de la el telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A05”, pentru a telefona cuiva. În acest moment la domiciliu era şi fiul lui Bîstriţchi Alexandru, care a văzut acest moment. El atunci i-a dat telefonul în mână lui Iaţco Alex şi el a apelat-o pe mama lui. Ce au vorbit ei acolo, el nu a intrat în detalii, vorbea ceva de spital. Atunci după ce a finisat discuţia cu mama lui, Iaţco Alex nu i-a returnat acel telefon mobil cu care l-a procurat de câteva zile cu suma de 3 000 lei, dar ţinea telefonul în mână şi a fugit de la poarta lui spre direcția magazinului „Linella” de pe strada Ştefan cel Mare din or. Criuleni. Atunci văzând aceasta el a strigat după Iaţco Alex pentru a-i returna telefonul, dar el a fugit şi nu s-a întors. Văzând aceasta fiul Bîstriţchi Alexandru, l-a telefonat de pe telefonul lui pe Iaţco Alex. Atunci fiul lui i-a comunicat să se întoarcă înapoi să returneze telefonul. Atunci Iaţco Alex i-a comunicat fiului să se ducă în faţa magazinului „Linella” pentru a-i returna telefonul. Atunci el cu fiul Alexandru s-au deplasat în faţa magazinului „Linella” şi ajunşi acolo au sta o oră să-l aştepte. Ca urmare acesta nu a mai venit. În ce direcţie a plecat el nu cunoaște. De atunci nu a mai vorbit cu el şi nici nu l-a văzut. Atunci văzând că nu este în faţa magazinului „Linella” ei au încercat cu fiul să-l telefoneze, dar telefonul lui era deja deconectat. Astfel, prin comiterea infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 3000 lei;
(f.d. 36-37)

-declaraţiile martorului Bîstriţchi Boris, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește cu familia, în oraşul Criuleni pe strada Florilor nr. 2. Astfel, în luna august al anului 2025, data exactă nu își amintește dar pe la sfârșitul lunii, se afla la domiciliu cu tata Bîstriţchi Filip şi cu fratele Bîstriţchi Alexandru. Astfel, seara, ora exactă nu își amintește la ei la poartă a venit Iaţco Alex şi a vorbit ceva cu tata. După câte

a înţeles că Iaţco Alex dorea să telefoneze pe mama lui care se afla la spital, dar nu avea telefon mobil, de aceea a cerut de la tata telefonul lui. El pe Iaţco Alexei îl cunoaşte de mai mult timp. Acesta a locuit o perioadă cu mama lui în mahala la ei. Ţine minte că atunci tata avea un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A05", de culoare neagră, care a fost procurat de la magazinul „Orange" la suma de 3 200 lei. Atunci a văzut că, tata i-a dat telefonul lui să sune, ca urmare peste puţin timp, Iaţco Alex din urmă a pus telefonul lui tata în buzunar şi a fugit spre direcţia magazinului „Linella" de strada Ştefan cel Mare din or. Criuleni. Atunci tata a strigat după Alex ca să-i întoarcă telefonul, dar acesta a fugit. Ţine minte că fratele Alexandru l-a sunat pe Iaţco Alex şi i-a comunicat să-i dea telefonul lui tata, dar acesta a comunicat ca să vină în faţa magazinului „Linella" ca să se întâlnească şi să-i returneze telefonul. Ca urmare tata s-a deplasat în faţa magazinului „Linella", însă nu l-a găsit pe Iaţco Alex, acesta din urmă probabil fugise şi l-a minţit pe tata precum că ar fi acolo şi-l aşteaptă. Peste ceva timp, fratele iar l-a telefonat pe Iaţco Alex, dar la acesta era deconectat telefonul deja. El personal nu l-a mai văzut de atunci pe Iaţco Alex prin oraşul Criuleni. Unde se află la moment acesta el nu cunoaşte; *(f.d. 39-40)*

-declaraţiile martorului Bîstritchi Alexandru, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte în oraşul Criuleni pe strada Florilor nr. 2, împreună cu tata lui Bîstriţchi Filip şi fratele Bîstriţchi Boris. Astfel, în luna august al anului 2025, data exactă la moment nu îşi aminteşte, seara, aproximativ la ora 19.00, la poartă a venit cet. Iaţco Alex, care a solicitat ceva băuturi alcoolice de la tata. Pe Iaţco Alee îl cunoaşte că a locuit cu mama lui o perioadă la ei în mahala, ceva timp în urmă. Ţine minte că a solicitat telefonul mobil de la tata, de model „Samsung Galaxy A05", pentru a telefona cuiva. Atunci tatăl i-a dat telefonul în mână lui Iaţco Alex şi el a apelat pe cineva. Ce au vorbit ei acolo el nu a intrat în detalii. Atunci după ce a finisat discuţia, Iaţco Alex nu i-a returnat acel telefon mobil tatălui, dar a plecat într-o direcţie necunoscută lui. Ca urmare el a încercat să îl sune pe Iaţco Alex ca să îi comunice să returneze telefonul tatălui, ca urmare acesta a comunicat că se află lângă magazinul „Linella" din oraşul Criuleni. Atunci cunoaşte că tată lui s-a deplasat acolo, dar nu l-a găsit pe Iaţco Alex. El ulterior a încercat să îl contacteze, dar deja telefonul era deconectat; *(f.d. 42-43)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05 septembrie 2025, cu planşa fotografică, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a gospodăriei cet. Bîstriţchi Filip din or. Criuleni, strada Florilor nr. 2; *(f.d. 9-15)*

b) episodul incriminat în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod Penal:

-declaraţiile părţii vătămate Brumărel Anna, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună soţul Brumărel Mihail, în satul Sudarca, raionul Donduşeni. La întreținere are un copil minor. La data de 26 aprilie 2025, orele 18:00 a venit la domiciliu cu automobilul de model „Renault-Kadjar" care îi aparţine, unde l-a parcat în ogradă şi a intrat în casă. A adăugat că, automobilul nu l-a închis şi cheia smart de la acesta a rămas în automobil. La data de 27 aprilie 2025, orele 15:26, dorind să plece cu soţul la cimitir din satul Sudarca au urcat în automobil, unde calculatorul acestuia a

indicat că sistemul nu poate să se conecteze la cheie pentru a porni motorul. Ambii nu au atras mare atenţie la aceasta cu gândul că cheia se află în automobil, însă s-a descărcat acumulatorul. Ca urmare a luat cheia de rezervă care a păstrat-o în casă şi au plecat la cimitir. După aceasta întorcându-se la domiciliu, a observat că, pe telefonul său mobil vin mesaje de la „Moldindconbank" B.C. privind faptul achitării cu cardul bancar la diferite magazine. Imediat cum a observat aceasta a blocat cardul bancar prin aplicația „Web-banking" din telefonul mobil. În scurt timp a fost telefonată de către soțul său care a întrebat-o unde achită cu cardul, din motiv că i-au venit mesaje privind extragerea banilor de pe card. După aceasta, pentru a bloca cardul bancar soţul său a telefonat la linia fierbinte „FinComBank" pentru a bloca cardul său. Operatorul l-a întrebat cui i-a fost încredințat cardul bancar la ce i-a comunicat că nu i-a încredințat cardul la nimeni, după care au început să caute aceste carduri şi au controlat gențile care se aflau în automobil şi în care trebuia să se afle aceste carduri şi au stabilit că lipsesc 2 000 lei în numerar, cu nominale diferite, cheia smart de culoare albă de la automobilul menționat, un card bancar B.C. „Moldindconbank" S.A., nr. 5188940301278115 perfectat pe numele său cu 13 193 lei MD pe cont de pe care în continuare au fost extrase surse financiare în sumă de 400 lei, card bancar B.C. „FinComBank" S.A., nr. 51004303908 perfectat pe numele soţului său Brumărel Mihail cu 5 600 lei pe cont, de pe care în continuare au fost extrase surse financiare în sumă de 215 lei, card bancar B.C. „FinComBank" S.A. numărul nu cunoaște, perfectat pe persoană juridică G.Ţ. „Brumărel Mihail" cu 2 400 lei pe cont de pe care bani nu au fost extrași şi card de alimentare cu petrol de la „Peco Vento" cu 5000 lei de pe care la fel nu au fost extrași bani. Ca urmare la sfatul operatorului de la linie fierbinte s-au adresat la serviciul „112" pe faptul celor întâmplate. Bănuieli privind vina vecinului minor Iţco Alexei, locuitorul satului Sudarca, raionul Donduşeni în cele întâmplate a avut de la început, însă acestea s-au confirmat peste 2-3 zile, când soțul său a fost telefonat de către cet. Iţco Mariana care a confirmat că într-adevăr fiul ei minor Iţco Alexei a sustras banii, cardurile bancare şi cheia smart din automobilul ce îi aparţine. După aceasta la data de 24 mai 2025, în jurul orelor 22:00 Iţco Mariana a venit la ea la domiciliu şi i-a restituit cheia smart sustrasă, comunicând că a găsit-o în gradina unor vecini unde a aruncat-o fiul acesteia; *(f.d. 32-35)*

-declaraţiile suplimentare a părţii vătămate Brumărel Anna, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, în automobilul de model „Renault-Kadjar" care îi aparţine, în timp ce a fost parcat în ogradă, pe bancheta din spate se aflau trei genţi care îi aparțin acesteia. Privind banii sustrași a indicat că au fost sustrase 100 Euro în 2 bancnote a câte 50 Euro și 200 lei în diferite bancnote. Inițial a declarat că au fost sustrași 2 000 lei convertind valuta Euro în valuta națională. Privind cardurile bancare sustrase şi anume: un card bancar B.C. „Moldindconbank" S.A., nr. 5188940301278115 perfectat pe numele său cu 13 193 lei MD pe cont de pe care în continuare au fost extrase surse financiare în sumă de 400 lei MD; un card bancar B.C. „FinComBank" S.A., nr. 51004303908 perfectat pe numele soţului său Brumărel Mihail cu 5600 lei pe cont, de pe care în continuare au fost extrase surse financiare în sumă de 215 lei MD; un card bancar B.C. „FinComBank" S.A., numărul nu-l cunoaște perfectat pe persoană juridică G.Ţ.

„Brumarel Mihail” cu 2400 lei pe cont de pe care bani nu au fost extrași; un card de alimentare cu petrol de la „Peco Vento” cu 5000 lei de pe care la fel nu au fost extraşi bani, a comunicat că, le-a anulat pe toate şi nu necesită să fie restituite din motiv că acestea deja nu sunt valabile. Privind cardul bancar perfectat pe persoană juridică G.Ţ. „Brumarel Mihail” a adăugat că nu are pretenții materiale şi nu solicită stabilirea acestuia din motiv că surse financiare de pe acesta nu au fost sustrase, de suportul fizic (cardul) nu are nevoie din motivul anulării acestuia şi restabilirea cardului la instituția bancară este gratis; *(f.d. 36-38)*

-*declaraţiile părţii vătămate Brumărel Mihail,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte împreună soţia Brumărel Anna, în satul Sudarca, raionul Donduşeni. La întreţinere are doi copii minori. La data de 26 aprilie 2025, orele 18:00 a venit la domiciliu cu automobilul de model „Renault-Kadjar”, care îi aparţine soţiei, unde l-a parcat în ogradă şi a intrat în casă, a adăugat că, automobilul nu l-a închis şi cheia smart de la acesta a rămas în automobil. La data de 27 aprilie 2025, orele 15:26, dorind să plece cu soţia la cimitir din satul Sudarca au urcat în automobil, unde calculatorul acestuia a indicat că sistemul nu poate să se conecteze la cheie pentru a porni motorul. Ambii nu au atras mare atenţie la aceasta cu gândul că cheia se află în automobil, însă s-a descărcat acumulatorul. Ca urmare a luat cheia de rezervă care a păstrat-o în casă şi au plecat la cimitir. După aceasta întorcându-se la domiciliu, a observat că pe telefonul său mobil vin mesaje de la „Moldindconbank” B.C. privind faptul achitării cu cardul bancar la diferite magazine. Imediat cum a observat aceasta a blocat cardul bancar prin aplicaţia „Web-banking” din telefonul mobil. În scurt timp a telefonat soţia şi a întrebat-o unde achită cu cardul, din motiv că i-au venit mesaje privind extragerea banilor de pe card. După aceasta, pentru a bloca cardul bancar a telefonat la linia fierbinte „FinComBank” pentru a bloca cardul său. Operatorul l-a întrebat cui i-a fost încredințat cardul bancar la ce i-a comunicat că, nu i-a încredințat cardul la nimeni, după care au început să caute acestea carduri şi au controlat gențile care se aflau în automobil şi în care trebuia să se afle aceste carduri şi au stabilit că lipsesc 2000 lei în numerar cu nominale diferite, cheia smart de culoare albă de la automobilul menţionat, un card bancar B.C. „Moldindconbank” S.A., nr. 5188940301278115 perfectat pe numele său cu 13 193 lei pe cont de pe care în continuare au fost extrase surse financiare în sumă de 400 lei, card bancar B.C. „FinComBank” S.A., nr. 51004303908 perfectat pe numele său Brumărel Mihail cu 5 600 lei pe cont, de pe care în continuare au fost extrase surse financiare în sumă de 215 lei, card bancar B.C. „FinComBank” S.A. numărul nu cunoaște, perfectat pe persoană juridică G.Ţ. „Brumarel Mihail”, cu 2 400 lei pe cont de pe care bani nu au fost extrași și card de alimentare cu petrol de la „Peco Vento” cu 5 000 lei, de pe care la fel nu au fost extrași bani. Ca urmare la sfatul operatorului de la linie fierbinte s-au adresat la serviciul „112” pe faptul celor întâmplate. Bănuieli privind vina vecinului minor Iţco Alexei a.n. *****, locuitorul satului Sudarca, raionul Donduşeni în cele întâmplate a avut de la început, însă acestea s-au confirmat peste 2-3 zile, când a fost telefonat de către Itco Mariana care a confirmat că într-adevăr fiul ei minor Iţco Alexei a sustras banii, cardurile bancare şi cheia smart din automobilul ce îi aparţine. După aceasta la data de 24 mai 2025, în jurul orelor 22:00 Iţco Mariana a venit la domiciliu şi i-a restituit cheia smart

sustrasă, comunicând că a găsit-o în gradina unor vecini unde a aruncat-o fiul acesteia; *(f.d. 51-54)*

-declaraţiile suplimentare a părţii vătămate Brumărel Mihail, care fiind audiat la faza urmăririi penale declarat că, în automobilul de model „Renault-Kadjar" care îi aparţine soţiei, în timp ce a fost parcat în ogradă, pe bancheta din spate se aflau trei genţi care îi aparţin acesteia. Privind banii sustraşi a indicat că, au fost sustrase 100 Euro în 2 bancnote a câte 50 Euro şi 200 lei în diferite bancnote. Iniţial a declarat că, au fost sustraşi 2 000 lei convertind valuta Euro în valuta naţională. Privind cardurile bancare sustrase și anume: un card bancar B.C. „Moldindconbank" S.A., nr. 5188940301278115 perfectat pe numele său cu 13 193 lei pe cont de pe care în continuare au fost extrase surse financiare în sumă de 400 lei; un card bancar B.C. „FinComBank" S.A., nr. 51004303908 perfectat pe numele său Brumărel Mihail cu 5600 lei pe cont, de pe care în continuare au fost extrase surse financiare în sumă de 215 lei; un card bancar B.C. „FinComBank" S.A. numărul nu-l cunoaşte perfectat pe persoană juridică G.Ţ. „Brumărel Mihail" cu 2 400 lei pe cont de pe care bani nu au fost extraşi; un card de alimentare cu petrol de la „Peco Vento" cu 5000 lei de pe care la fel nu au fost extraşi bani, a comunicat că, le-a anulat pe toate şi nu necesită să fie restituite din motiv că acestea deja nu sunt valabile. Privind cardul bancar perfectat pe persoană juridică G.Ţ. „Brumărel Mihail" a adăugat că nu are pretenții materiale şi nu solicită stabilirea acestuia din motiv că surse financiare de pe acesta nu au fost sustrase, de suportul fizic (cardul) nu are nevoie din motivul anulării acestuia şi restabilirea cardului la instituţia bancară este gratis; *(f.d. 55-57)*

-declaraţiile martorului Iţco Mariana, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte pe adresa indicată împreună cu familia. La data de 27 aprilie 2025, cu rutiera de la orele 09:00, fiul său Iţco Alexei a plecat la mun. Chișinău, unde se ocupă cu diferite lucrări ocazionale. Tot în această zi, în jurul orelor 22:00 ultima a observat luminile automobilului de poliţie, care s-au oprit în apropierea gospodăriei sale. Cunoscând că are un fiu (Iţco Alexei) cu comportament antisocial, care este capabil de a comite diferite încălcări, a ieşit în coridor şi a privit spre stradă. Observând că angajații de poliţie au plecat la altă gospodărie şi au început să discute cu o persoană care după glas părea a fi o femeie, aceasta s-a liniștit că, poliția nu a venit la ei și și-a continuat ocupațiile casnice. După aceasta, peste 2-3 zile a plecat la mun. Chișinău împreună cu concubinul Şodrînga Radu pentru a găsi un serviciu ocazional, unde s-au stabilit cu fiul său Iţco Alexei la apartament în chirie. Peste aproximativ 4-5 zile după aceasta a fost telefonată de către angajaţii de poliţie, care au solicitat să se prezinte împreună cu fiul, comunicând că, acesta este suspect în sustragerea cardurilor bancare de la o persoană. După discuţie cu angajaţii de poliţie aceasta a aşteptat să vină fiul la domiciliu şi a discutat cu acesta, de la care a aflat că fiul a pătruns în interiorul automobilului ce aparţine vecinilor săi, familiei Brumărel, unde a sustras două carduri bancare din care unul era de culoare aurie de la B.C. „Moldindconbank" S.A. şi altul de culoare întunecată de la B.C. „FinComBank" S.A. cu inscripția „Brumărel Mihail" şi un card de la Peco „Vento", bani în sumă de 100 Euro în 2 bancnote, câte 50 Euro şi 200 lei în 20 bancnote, în numerar de 10 lei. În următoare zi, a luat cardurile bancare de la fiul său şi s-a deplasat

în satul Sudarca, raionul Dondușeni, unde a încercat să-i restituie acestea lui cet. Brumărel Mihail, însă acesta a refuzat, motivând cu aceia că le-a blocat şi nu are necesitate de ele, ca urmare ultima le-a predat angajaților de poliţie. Aproximativ la data de 20 mai 2025 a fost telefonată de angajaţii de poliţie, care a anunţat-o despre faptul că, în timpul sustragerii cardurilor bancare, fiul său a mai sustras şi cheia inteligentă de la automobil, ca urmare aceasta l-a întrebat pe fiul său şi ultimul a confirmat comunicându-i unde a ascuns-o. Ea a găsit-o într-o construcție auxiliară din gospodăria lui Pînzari Ghenadie şi pe data de 24 mai 2025 a restituit-o proprietarului Brumărel Mihail, fiul său în tot acest timp se afla în mun. Chişinău; *(f.d. 83-85)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 27 aprilie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a domiciliului cet. Brumărel Anna din satul Sudarca, raionul Dondușeni; *(f.d. 17-20)*

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 27 aprilie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la cet. Brumărel Ana a capturilor de ecran din aplicaţia bancară cu tranzacţiile efectuate; *(f.d. 21)*

-procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la cet. Brumărel Ana a unei chei smart de la automobilul de model „Renault Kadjar";

(f.d. 64)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 iunie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unei chei inteligentă de la automobilul de model „Renault Kadjar", ridicată prin procesul-verbal din 09 iulie 2025; *(f.d. 66-67)*

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 16 mai 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Iţco Mariana au fost ridicate: card bancar „Moldindconbank" nr. 5188940301278115, card bancar „FinComBank" nr. 5100430300956908, card „Vento Business" nr. 214988; *(f.d. 74)*

-mijloace materiale de probă:

-cheia inteligentă de la automobilul de model „Renault Kadjar", transmis spre păstrare părţii vătămate Brumărel Ana;

-card bancar „Moldindconbank" nr. 5188940301278115, card bancar „FinComBank" nr. 5100430300956908, card „Ventro Business", nr. 214988, anexate la materialele cauzei penale; (f.d. 75)

c) episoadele incriminate în baza art. art. 192[1] alin. (2), lit. c), 27-192[1] alin. (2), lit. a), 27-192[1] alin. (2), lit. a) Cod Penal:

-declarațiile părții vătămate Gudîma Vladislav, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Sudarca, raionul Dondușeni împreună cu familia.

La data de 25 octombrie 2025, în jurul orelor 20:00, a venit la domiciliu vărului său Halopneac Anatolie în satul Sudarca, raionul Dondușeni, cu care a plecat la barul din localitate de unde au procurat șase sticle de bere cu volumul de 2,5 litri marca „Livovscoe” pe care a pus-o în automobilul său de model „Skoda” Octavia, cu numărul de înmatriculare***** de culoare albastră anul fabricării 1998, cu care s-au deplasat din nou la domiciliul vărului său. Acolo au luat trei sticle de bere din automobil și au intrat în domiciliu. La domiciliul vărului său mai erau Baciu Mihail, ulterior a mai venit și Baban Vasile. Peste aproximativ o oră în ospeție la vărul său a venit un vecin de al său pe nume Pînzari Sergiu care era însoțit de minorul Iț co Alexei, care s-au așezat la masă și împreună au servit băuturi alcoolice inclusiv și minorul Iț co Alexei. În jurul orelor 24:00, Pînzari Serghei a plecat la el la domiciliu, însă minorul Iț co Alexei a rămas cu ei mai departe. După ce au mai servit băuturi alcoolice, în jurul orelor 01:00, el fiind în stare de ebrietate avansată s-a culcat, cheile de la automobil fiind în buzunarul intern al scurtei sale, scurta a pus-o pe un fotoliu și el s-a culcat. În jurul orelor 02:00, el s-a trezit și a ieșit afară pentru a-și lua țigări din mașină, în momentul dat a stabilit că, porțile de la gospodărie erau deschise, iar automobilul lipsea. Tot atunci a apelat la serviciul „112” și a comunicat despre cele întâmplate. A mai comunicat că, în automobil în torpedou se aflau actele pe automobil și suma de 700 Euro, cu care intenționa să-și repare automobilul, de asemenea în automobil se mai aflau trei sticle de bere marca „Livivscoe”, un telefon mobil marca „Realmi 75C”, în care era inclusă cartela SIM „Orange” cu nr. *****. Totodată a mai comunicat că, de la fața locului lipsea și minorul Iț co Alexei. Astfel, bănuiește că anume el i-a sustras automobilul, din motiv că, cunoaște că a mai comis astfel de fapte. Automobilul îl prețuiește cu suma de 21 802 lei și banii în numerar în sumă de 700 Euro echivalentul a 13 874 lei, din care motiv dorește să înainteze acțiune civilă în aceiași sumă;
(f.d. 30-32, vol. I)

Fiind audiat suplimentar, *partea vătămată Gudîma Vladislav* a declarat că, declarațiile date anterior în calitate de parte vătămată le susține, însă dorește să mai adauge următoarele că, la data de 25 octombrie 2025, pe la orele 19:00, a plecat la vărul său Halopneac Anatolie, unde mai era și Baban Vasile și Baciu Mihail, împreună cu persoanele date au plecat la magazinul din localitate de unde au procurat șase sticle de bere marca „Livivscoe” cu volumul de 2,5 litri. Din motiv că urma să consume băuturi alcoolice a parcat automobilul său de model „Shkoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare ALL 433, în ograda gospodăriei varului său și a închis porțile de acces. Ulterior a intrat în domiciliu care se află puțin mai la deal de ograda unde a parcat automobilul și s-au așezat la masă și au început a consuma băuturi alcoolice. În jurul orelor *****:30, la vărul său în ospeție a venit un vecin de al său pe nume Pînzari Sergiu care era însoțit de minorul Iț co Alexei, atunci ei au invitat și persoanele menționate la masă și au început împreună să servească băuturi alcoolice. La un moment dată el a adormit din motiv că era în stare de ebrietate avansată, cât era ora anume nu cunoaște, însă în casă au rămas toate persoanele menționate. S-a trezit în jurul orelor 02:00 data de 26 octombrie 2025, tot atunci a observat că, în domiciliu dormeau Baban Vasile, Baciu Mihail și vărul său Halopneac Anatolie. Tot atunci a observat că, de acolo lipseau Pînzari

Sergiu și minorul Iţco Alexei, a ieșit afară pentru a-și lua ţigările din mașină și atunci a observat că porțile de la ograda unde era parcată mașina erau deschise, iar automobilul lipsea din ogradă. S-a deplasat imediat la gospodăria lui Pînzari Sergiu și a stabilit că ultimul dormea acasă, despre Iţco Alexei ultimul a comunicat că, nu cunoaște unde se află și nu cunoaște nimic ca ultimul să fi sustras careva automobile. Astfel, a apelat la serviciul „112” și a solicitat ajutorul poliției pentru depistarea automobilului. A ținut să menționeze că, în momentul în care a parcat automobilul în gospodăria vărului său, în automobil se afla o sticlă de bere care nu are valoare materială, un ceas în cutie de culoare roșie, de culoare aurie care pentru el nu are valoare materială, un parfum pe care el îl prețuiește cu suma de 1 500 lei, un telefon mobil de model „Realmi C75” în care era inclusă cartela SIM a companiei „Orange” cu nr. *****, pe care îl evaluează cu suma 3000 lei și actele pe automobil și anume pașaportul tehnic al automobilului pe numele cet. Pitula Paulina, polița de asigurare și raportul de inspecție tehnică a automobilului, precum și o procură pe numele său, alte lucruri de preț în automobil nu erau. La moment specifică că, prejudiciul cauzat lui constituie suma de 700 Euro echivalentul a 13 874 lei, precum și costul automobilului în sumă de 21 802 lei, astfel în total i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma de 35 676 lei, motiv din care acțiunea civilă pe cazul dat nu dorește să o modifice; *(f.d. 61-63, vol. I)*

Fiind audiat suplimentar *parte vătămată Gudîma Vladislav,* a declarat, că declarațiile date anterior în calitate de parte vătămată le susține însă dorește să mai adauge următoarele, după ce i-a fost restituit automobilul la data de 27 octombrie 2025, el a plecat acasă și a început să caute suma de 700 Euro pe care anterior a comunicat că, se afla la el în automobil și pe care o păstra pentru a fi investită în reparația automobilului. Astfel și-a amintit că banii respectivi se aflau la el în domiciliu, de asemenea și-a amintit că, i-a scos înainte de a se duce la vărul său Halopneac *****, din motiv că, automobilul nu se încuia și se temea să nu fie sustrași, astfel banii i-a lăsat la el acasă, însă din motiv că, la momentul răpirii mijlocului de transport el era în stare de ebrietate iar în ziua imediat următoare încă mai simțea efectele alcoolului și era în stres după răpirea mijlocului de transport nu putea să-și amintească că banii i-a lăsat acasă. La moment nu poate prezenta suma de bani pentru a fi examinată la cauza penală din motiv că banii i-a cheltuit pentru procurarea pieselor de schimb pentru automobilul său, care și la moment se află în reparație, însă poate anexa copia cecurilor cu cheltuieli pentru piesele cumpărate, de asemenea urmează să achite și lucrul efectuat de meșter. Astfel din motiv că, nu a cunoscut despre faptul că, urmează să prezinte banii organului de urmărire penală el i-a investit în automobilul personal. În rest, declarațiile date anterior le susține și nu are alte completări. Totodată, a solicitat anularea calității de parte civilă, în caz de necesitate se va adresa cu o cerere în instanța de judecată;

(f.d. 111-113, vol. I)

-declarațiile părții vătămate Tabuica Valeriu care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în oraşul Dondușeni, strada Mihai ***** nr. *****, ap. 20 împreună cu familia. La data de 04 noiembrie 2025, a plecat peste hotarele țării, fără automobilul de model „Peugeot Rifter”, cu numerele de înmatriculare *****, urmând să

revină pe data de 08 noiembrie 2025, automobilul rămânând în ţară, de care avea grijă soţia sa. În seara zilei de 07 noiembrie 2025, comunicând cu soţia, aceasta i-a comunicat că, a lăsat automobilul parcat în faţa garajului de pe strada ***** din oraşul ***** şi că totul este în regulă, încuiată şi parcată sub lampa cu senzori de mișcare. La data de 08 noiembrie 2025, în jurul orelor 08:50 a fost telefonat de soţia sa care i-a comunicat despre faptul că, cineva din vecini identitatea căruia nu dorește să o dezvăluie, i-a comunicat acesteia că, geamul din dreapta a automobilului său este spartă şi că a chemat poliţia. Tot atunci el era deja pe drum spre casă, ajungând acasă în momentul când poliția era la faţa locului. Despre cele întâmplate poate comunica că, nu cunoaște cine putea săvârși această infracțiune, ulterior a aflat de la poliție cine a comis tentativa de răpire a automobilului său personal şi poate comunica că acesta este Iţco Alexei cu încă o persoană pe care nu o cunoaște. Referitor la cheltuieli poate comunica că, în acest timp cât automobilul personal a fost în reparație a cheltuit suma de 11 420 lei şi bunuri din interiorul automobilului în valoare de 1 340 lei şi anume: o pereche căști fără fir cu prețul de 700 de lei, o pereche de ochelari de soare la preţul de 200 de lei, o pereche de mănuși cu prețul de 240 de lei şi pereche de foarfece pentru copaci la preţul de 200 de lei. Totodată, i-a fost cauzat şi un prejudiciu moral în sumă totală de 10 000 lei din motiv că, automobilul a fost în reparație şi deținând o întreprindere, nu s-a putut deplasa cu automobilul pentru a rezolva problemele firmei. A comunicat că, în situația în care i se va restitui atât prejudiciul material, cât şi moral, pretenții la persoanele care au săvârșit această infracțiune nu o să aibă; *(f.d. 158-160, vol. I)*

-declarațiile părții vătămate Bujor Viorel care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în orașul Dondușeni împreună cu familia sa. La data de 07 noiembrie 2025, în jurul orelor *****:30 se afla la el la domiciliu pe adresa *****, str. Mihai ***** *****, ap. 19, tot în jurul orelor specificate a ieșit la balconul apartamentului locativ pentru a fuma o țigară, în momentul dat a atras atenția spre automobilul său de model „Nissan Primiera” de culoare verde, cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în ograda blocului locativ. În timpul dat a observat două persoane de gen masculin care, unul a deschis ușa de la automobil, iar altă persoană îmbrăcată în scurtă mai deschisă stătea la drum și se uita. A specificat că, automobilul menționat nu era încuiat în seara respectivă din motiv că, a uitat să-l închidă, el văzând cele menționate a strigat la persoanele respective să iasă din automobil, astfel în momentul respectiv, persoanele menționate au început să fugă printre mașini și au fugit într-o direcție necunoscută. Specifică că, din cele observate una din persoane era îmbrăcat în scurtă de culoare cafenie mai deschis, persoana dată stătea la drum și se uita să nu fie observați, iar cealaltă persoană era îmbrăcată în haine de culoare neagră și anume persoana dată a deschis ușa automobilului ce-i aparține. Totodată, vrea să mai specifice că, acțiunile persoanelor menționate au fost surprinse și de camerele de supraveghere amplasate în curtea blocului locativ, iar discul cu înregistrări video a fost pus la dispoziția agentului constatator. După ce persoanele menționate au fugit de la fața locului el personal a apelat la serviciul „112” și a comunicat despre cele depistate. În momentul în care a venit poliția la fața locului împreună cu angajații poliției a verificat automobilul și a stabilit că toate bunurile erau prezente astfel nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu

material. Astfel, la moment refuză să înainteze acțiune civilă pe cazul dat din motiv că nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu material; *(f.d. 1-3, vol. II)*

-declarațiile martorului Iţco Mariana, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Sudarca, raionul Dondușeni împreună cu familia, în concubinaj. Crește cinci copii la întreținere, unul din ei împlinește 18 ani. Patru copii din prima căsătorie şi doi din a doua, dintre care cel mai mic are o lună. La cazul cu copilul său minor pe nume Iţco Alexei poate comunica că, nu cunoaște ce s-a întâmplat cu exactitate din motiv că în ziua respectivă era internată la Spital la Chișinău. Ulterior a aflat despre faptul că, fiul său a încercat să răpească două mașini din oraşul Dondușeni. Cele întâmplate i-au fost povestite chiar de fiul său Iţco Alexei. Cele comise de fiul său minor le recunoaște şi este gata să achite orice prejudiciu cauzat de acesta. Asta este tot ce poate comunica pe cazul dat; *(f.d. 30-31, vol. II)*

-declarațiile martorului Șoltoian Vera care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Sudarca, raionul Dondușeni împreună cu familia, soţul şi doi copii minori cu vârsta de 15 şi 16 ani la moment nu este angajată în câmpul muncii. În fapt cu privire la cele întâmplate poate comunica următoarele: la data 07 noiembrie 2025 de dimineață, pe fiul ei minor pe nume *****an *****, l-a îmbrăcat, l-a hrănit şi l-a trimis ca de obicei la şcoală, ea plecând la o vecină pentru a o ajuta cu careva treburi casnice. Până în orele amiezii ea nu l-a contactat pe fiul său pentru că ştia că este la şcoală şi are lecţii până la orele 14:05. La ora 13:25 a fost telefonată de fiul său şi ea tot atunci l-a întrebat de ce o sună aşa devreme știind că la acel moment el trebuie să fie la lecţii, la care el i-a comunicat că nu este la şcoală şi că nici nu a fost la şcoală în ziua respectivă, ea certându-l pentru acest lucru. Fiind întrebat de ea unde a fost şi de ce nu este la şcoală, fiul ei i-a comunicat că, este în oraşul Dondușeni cu consăteanul lor, Iţco Alexei şi ea tot atunci l-a întrebat când o să vină acasă şi el i-a spus că o să vină mai spre seară, pe la orele 19:00. Făcându-se deja ora 19:00, din nou l-a contactat pe fiul său ***** şi l-a întrebat unde este şi de ce nu este acasă aşa cum a spus că o să fie, el comunicându-i că se apropie de casă, trecând aproximativ o oră, ea din nou l-a sunat pe acesta şi el i-a comunicat că în scurt timp ajunge. În jurul orelor 20:00, l-a contactat din nou pe fiul său şi acesta i-a spus că este deja în centrul satului Sudarca împreună cu Iţco Alexei şi că în scurt timp o să fie acasă. Peste câteva minute a încercat din nou să i-a legătura cu fiul său, dar deja acesta nu era disponibil, comunicându-i anterior că i se descarcă telefonul. Făcându-se oră târzie, aproximativ în jurul orelor 23, i-a scris pe rețelele de socializare mamei lui Iţco Alexei să întrebe dacă fiul ei este acasă sau nu, aceasta comunicându-i că nici fiul ei nu este şi nu răspunde la telefon, totodată comunicându-i că cineva i-a văzut pe cei doi în centrul satului în jurul orelor 22 şi de atunci nu i-a mai văzut. În seara zilei de 7 spre 8 noiembrie fiul său aşa nu a revenit acasă şi nu ştie unde a înnoptat acesta. Din cele comunicate ulterior de fiul său, a înţeles că, fiul său împreună cu Iţco Alexei au încercat să răpească doi mașini pentru a se deplasa, dar nu le-a reuşit, fiind văzuți de vecini. Totodată, acesta i-a mai comunicat că, în dimineaţa zilei de 8 noiembrie 2025, împreună cu Iţco Alexei au ajuns iniţial în oraşul Drochia cu un tren marfar, ţinându-se cu mâinile de vagoane, după care, deja cu rutiera au ajuns la mănăstirea din satul Rudi, raionul Soroca, ulterior mama lui Iţco Alexei a fost contactată

de o maică de la mănăstire care i-a comunicat că, fiul ei împreună cu un alt băiat sunt la mănăstire. Deja în dimineața zilei de 08 noiembrie 2025, polițistul de la ei din sat pe nume Catlabuga Adrian, i-a comunicat despre cele întâmplate şi anume faptul că acesta împreună cu Iţco Alexei au încercat să răpească doi maşini. Asta este tot ce poate comunica pe cazul dat; *(f.d. 15-16, vol. II)*

-declarațiile martorului Ciumac Iulian care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Braicău, raionul Dondușeni împreună cu familia sa. La data de 25 octombrie 2025, spre seara împreună cu familia sa a sărbătorit, petrecerea lui la armată. În jurul orelor 24:30, după o ceartă cu mama sa, el s-a pornit spre alt domiciliu care le aparține în satul Braicău, raionul Dondușeni. A mers până acasă în jur de cinci minute. În momentul în care se deplasa spre casă a auzit un automobil care se deplasa din direcția satului Sudarca, i-a fost creată impresia că automobilul avea un defect la țeava de eșapament din motiv că, se auzea un zgomot puternic, însă nu a tras atenție și a intrat în coridorul casei de locuit. În momentul în care a intrat în coridor a auzit cum automobilul dat s-a oprit la poarta gospodăriei sale și a claxonat, el imediat a ieșit din casă și s-a deplasat spre poarta de acces în gospodărie. Când s-a apropiat de poartă a observat un automobil de model „Skoda Octavia", de culoare întunecată neagră sau posibil albastră, numărul de înmatriculare el nu le-a observat din motiv că, sistemul de iluminare a numărului nu funcționa. La volanul automobilului respectiv se afla un cunoscut de al său pe nume Iţco Alexei locuitor al satului Sudarca, raionul Dondușeni. Persoana dată posibil era în stare de ebrietate alcoolică din motiv că avea o vorbire neclară și se simțea miros puternic de alcool de la el. El l-a întrebat de unde a furat mașina dată la care Iţco Alexei i-a comunicat că, nu a sustras-o și că este a lui Radu, concubinul mamei sale, că persoana dată i-a dat automobilul să o alimenteze cu petrol și să cumpere bere, el i-a spus că nu-l crede din motiv că Radu nu are bani și nu poate să-și procure automobil la care el insista ca automobilul aparține anume lui Radu și că poate să-i arate și documentele pe automobil. De asemenea, i-a propus să se urce în automobil și să se deplaseze cu el în ***** pentru a procura bere și a alimenta automobilul cu combustibil la care el i-a comunicat că, nu se duce nicăieri din motiv că, nu dorește să aibă din nou probleme cu el. A mai specificat că, Iţco Alexei era îmbrăcat într-o scurtă de culoare vișinie, astfel după ce l-a mai întrebat o dată dacă merge cu el și el i-a refuzat Iţco Alexei a pornit motorul și a plecat în direcția *****. Astfel, a mai observat că, un stop din spate din partea stângă nu lucra, de asemenea nu lucra sistemul de iluminare a numărului de înmatriculare din spate și a observat că avea probleme cu ușa de la șofer din motiv că, în momentul în care s-a pornit din loc ușa s-a deschis singură. Ce a făcut Iţco Alexei mai departe și unde a plecat el nu cunoaște. Despre faptul că, are bani și de unde i-a luat nu i-a comunicat nimic. De asemenea nici de planurile sale ulterioare el nu cunoaște nimic. Specifică că, de la el din poartă, Iţco Alexei a plecat pe la 24:33 din motiv că, nu a stat mai mult de 3-4 minute cu el de vorbă, după care el a intrat în casă și s-a culcat, alte circumstanțe nu cunoaște și nu poate da alte declarații; *(f.d. 35-37, vol. I)*

-declarațiile martorului Baciu Mihail care fiind audiat la faza urmăriri penale a declarat că, locuiește în satul Sudarca, raionul Dondușeni împreună cu familia sa. La data

de 25 octombrie 2025, în jurul orelor 20:00, era la magazinul din localitate unde s-a întâlnit cu Halopneac Anatolie și cu Gudîma Vladislav, persoanele date au procurat bere și s-au înțeles să meargă la Anatolie la domiciliu pentru a sta la masă. Astfel, împreună s-au deplasat la domiciliul lui Halopneac Anatolie unde a început să servească bere, la un moment dat a fost telefonat de Baban Vasile care l-a întrebat unde se află la care el i-a comunicat că, este la Anatolie la domiciliu și că servesc bere, el l-a întrebat dacă poate să vină și el la care ei i-au comunicat să vină. În scurt timp la Anatolie la domiciliu a venit și Baban Vasile. Ora precis nu o cunoaște, însă bănuiește că era în jurul orelor 22:00, când în domiciliu la Anatolie a intrat Pînzari Serghei care era însoțit de minorul Iț co Alexei. Persoanele date s-au așezat și ei la masă și au început să servească băuturi alcoolice. Pînzari Serghei a stat în jur de o oră după care fiind în stare de ebrietate a comunicat că pleacă la domiciliu. Minorul Iț co Alexei a rămas mai departe cu ei și a servit și el câteva pahare de bere. La un moment dat fiind în stare de ebrietate el a adormit, din câte își amintește în momentul dat Gudîma Vladislav deja dormea pe un pat în domiciliu. În jurul orelor 02:00, dacă nu greșește cineva din persoanele prezente au comunicat că doresc să fumeze, din motiv că nu aveau nimeni țigări la ei Vladislav a comunicat că pleacă la mașină pentru a aduce țigări, în momentul dat Iț co Alexei deja nu mai era în domiciliu, când a plecat el nu cunoaște și nu poate să se expună pe cazul dat. În scurt timp Vladislav s-a întors de afară și a comunicat că, automobilul său lipsește și că porțile sunt deschise. De la început a crezut că este o glumă, însă după ce au ieșit cu toții și au verificat au stabilit că într-adevăr automobilul nu mai era în ogradă, astfel de pe telefonul său mobil a telefonat la serviciul „112” și au solicitat ajutorul poliției pentru a depista automobilul. Inițial l-au bănuit pe minorul Iț co Alexei din motiv că, el anterior a mai comis astfel de fapte și doar el cunoștea unde sunt cheile de la automobil și cunoștea că automobilul era parcat în ograda gospodăriei care aparține lui Halopneac Anatolie, alte circumstanțe nu cunoaște și nu poate da alte declarații; *(f.d. 67-69, vol. I)*

-*declarațiile martorului Pînzari Serghei* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Sudarca, raionul Dondușeni împreună cu familia sa. La data de 25 octombrie 2025, în jurul orelor 22:00, a ieșit de la un cumătru de al său, unde a servit băuturi alcoolice. Pe drum spre casă s-a întâlnit cu Iț co Alexei, care venea pe stradă, a vorbit câteva cuvinte după care s-a pornit la domiciliul lui Halopneac Anatolie, care locuiește în vecinătate cu el, el cunoștea că la domiciliul lui Halopneac Anatolie sunt mai multe persoane care consumă băuturi alcoolice din motiv că anterior s-a întâlnit cu Anatolie și el l-a invitat la el la domiciliu pentru a servi bere. Tot atunci Iț co Alexei i-a comunicat că merge și el. Au intrat la Halopneac Anatolie în domiciliu unde erau mai multe persoane din localitate printre care Gudîma Vladislav, o persoană pe nume Vasile și o persoană pe nume Mihail. El când a intrat în domiciliu Vladislav dormea pe un pat în aceiași cameră. El s-a așezat la masă și a servit două pahare de bere, specifică că în momentul dat era deja în stare de ebrietate, astfel după ce a mai servit două pahare de bere le-a comunicat persoanelor prezente că pleacă acasă. Iț co Alexei a rămas mai departe în domiciliul lui Halopneac Anatolie. Ce a urmat mai departe el nu cunoaște și nu poate da alte declarații din motiv că a plecat acasă și s-a culcat. Despre faptul că, a fost răpit automobilul lui Gudîma Vladislav a aflat la data de 26 octombrie 2025, de la

angajații poliției, alte circumstanțe nu cunoaște și nu poate da alte declarații; *(f.d. 70-72, vol. I)*

-declarațiile martorului Baban Vasile care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 25 octombrie 2025, împreună cu Baciu Mihail, Vlad Gudîma, Anatolie, numele de familie nu îl cunoaște şi Iţco Alexei, au hotărât să servească băuturi alcoolice la Anatolie acasă, în satul Sudarca, raionul Donduşeni, procurând înainte de aceasta aproximativ 3 sticle de bere de 2,5 litri fiecare, ora cu exactitate nu și-o amintește. După ce au servit acele beri, în jurul orelor 22:00 a plecat toţi la culcare, inclusiv şi Iţco Alexei. În jurul orelor 02:00 noaptea, la data de 26 octombrie 2025, după ce s-au trezit, a observat că Iţco Alexei, nu este cu ei, dar nu a telefonat ca să întrebe unde este acesta. Dorește să specifice că înainte de a se așeza la masă să servească acele beri, Gudîma Vlad şi-a parcat automobilul de model „Skoda" de culoare întunecată, numerele de înmatriculare nu le cunoaște, în ograda lui Anatolie, în satul Sudarca. Gudîma Vlad a ieşit afară să-şi i-a ţigări din automobilul său şi a depistat lipsa acestuia, intrând în casă plângând că cineva i-a sustras automobilul. Tot atunci s-au gândit că acest lucru putea fi făcut doar de Alexei, luând în considerare faptul că el anterior a mai sustras un automobil din sat. Ulterior, Vlad a telefonat la poliție pentru a solicita ajutor. Comunicând ulterior cu Vlad, acesta i-a comunicat că, a lăsat cheile în buzunar, dar după ce a fost sustras automobilul, a observat că, cheile nu mai sunt în buzunar. Din cele comunicate de acesta, acolo mai avea şi ceva bani, dar cu exactitate nu cunoaște acest lucru. Ţine să menționeze faptul că în timp ce servea cu Iţco Alexei, acesta nu a comunicat niciodată despre intențiile sale, dar a observat că bea peste un pahar, nu toate la rând; *(f.d. 75-76, vol. I)*

-declarațiile martorului Halupneac Anatolie care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Sudarca, raionul Donduşeni. La data de 25 octombrie 2025, aproximativ în jurul orelor 18, la el în ospeție a venit Gudîma Vlad cu Mihail Baciu, după care a hotărât să servească niște bere şi au plecat în centrul satului să procure bere. După ce au ajuns acasă, la el în ospeție peste o oră a venit şi consăteanul său, Baban Vasile, după care peste aproximativ două ore au mai venit şi Serghei Pînzari şi cu Iţco Alexei, aşezându-se cu ei la masă. Au stat cu toţii la masă până în jurul orelor 23 aproximativ, nu își amintește cu exactitate. Menționează faptul că, Pînzari Serghei a stat cu ei la masă aproximativ doar o jumătate de oră, după care a plecat. În jurul orelor 23 toţi cei prezenți au plecat la culcare, fiind deja în stare de ebrietate. Au plecat toți la culcare în afară de Alexei, care a rămas treaz, dar ce a făcut nu cunoaște. După aproximativ o oră, a fost trezit de Gudîma Vlad care i-a comunicat că, lipsește automobilul său din ogradă, el deodată nu a crezut, crezând că este o glumă. Trezindu-se mai bine, a mers în fața casei unde era automobilul şi într-adevăr acesta nu era şi Vlad a telefonat la poliţie pentru a solicita ajutor. Dorește să specifice că înainte de a se aşeza la masă să servească acele beri, Gudîma Vlad şi-a parcat automobilul de model „Skoda" de culoare întunecată, numere de înmatriculare nu le cunoaște, în ograda sa, în satul Sudarca. Gudîma Vlad s-a trezit şi a ieşit afară să-şi i-a ţigări din automobilul său şi a depistat lipsa acestuia, intrând în casă plângând că cineva i-a sustras automobilul. Tot atunci s-au gândit că acest lucru putea fi făcut doar de Alexei Iţco, luând în considerare

faptul că, el anterior a mai sustras un automobil din sat. Comunicând ulterior cu Vlad, acesta i-a comunicat că, a lăsat cheile în buzunar, dar după ce a fost sustras automobilul, a observat că cheile nu mai sunt în buzunar. Din cele comunicate de acesta, acolo mai avea şi ceva bani, dar cu exactitate nu cunoaște acest lucru. Ţine să menţioneze faptul că, în timp ce servea cu Iţco Alexei, acesta nu a comunicat niciodată despre intenţiile sale, dar a observat că bea peste un pahar, nu toate la rând. Ţine să menţioneze faptul că, după ce a depistat lipsa automobilului, Vlad Gudîma a plecat la domiciliul lui Pînzari Serghei, care locuieşte în vecinătate, trezindu-l din somn şi comunicându-i că i-a fost sustras automobilul, totodată întrebându-l unde este Alexei, dar Serghei a comunicat că nu cunoaște unde este acesta;

(f.d. 78-79, vol. I)

-declarațiile martorului Tabuica Ana care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în oraşul Donduşeni, strada M. ***** *****, împreună cu soţul său. La data de 07 noiembrie 2025, în jurul orelor 17:30, după ce a transportat pe Iţco Alexei şi *****anu *****, în satul Sudarca, cu automobilul soțului de model „Peugeot Rifter” de culoare sur, cu numerele de înmatriculare *****, a parcat automobilul în fața garajului care le aparține de pe strada M. *****, din spatele blocului. A parcat automobilul şi era totul în regulă, încuiat. A doua zi, în jurul orelor 08:30, a fost apelată de un vecin, identitatea căruia nu dorește să o comunice, precum că automobilul ce aparține soțului său are un geam spart. Tot atunci ea a ieşit afară şi a depistat că geamul din uşa din dreapta pasagerului este spart, în interior fiind cioburi. Ulterior a telefonat la serviciul unic „112” pentru a declara cele întâmplate, după care l-a telefonat şi pe soţul său, pe nume Tabuica Valeriu, care la acel moment nu era acasă, era într-o deplasare şi i-a comunicat despre cele întâmplate, el deja fiind pe drum spre casă. Din câte a înțeles de la soţul său, de cele comise sunt bănuiţi minorii *****anu ***** şi Iţco Alexei, ambii locuitori ai satului Sudarca, raionul Donduşeni; *(f.d. 199-200, vol. I)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2025, cu anexă planșa fotografică, prin care s-a cercetat locul comiterii răpirii automobilului de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare ***** și anume teritoriul gospodăriei ce aparține cet. Halopneac *****, amplasată în satul Sudarca, raionul Dondușeni; *(f.d. 17-18, 19-23, vol. I)*

-procesul-verbal de ridicare din 26 octombrie 2025, cu anexă planșa fotografică, prin care de la învinuitul minor Iţco Alexei au fost ridicate: o cheie de la automobil, 2 brichete, un telefon de model „Realmi C75”, în care era inclusă cartela SIM a companiei „Orange” cu nr. *****, un ceas, de culoare aurie cu inscripția „Ceaica”, un parfum cu inscripția „*****y” și actele pe automobil *(paşaportul tehnic al automobilului pe numele cet. Pitula Paulina, polița de asigurare și raportul de inspecție tehnică a automobilului, precum și o procură pe numele cet. Gudîma Vladislav *****)*; *(f.d. 44; 45-47, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 octombrie 2025, prin care au fost examinate bunurile ridicate la 26 octombrie 2025 de la învinuitul minor Iţco Alexei;

(f.d. 48, vol. I)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2025, cu anexă planșa fotografică, prin care s-a cercetat o porțiune a traseului R-4 *(km 4 – ieșirea din localitatea Slobozia Dușca, raionul Criuleni)*, unde a fost depistat automobilul de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare *****, care a fost ridicat prin prezentul proces-verbal;

(f.d. 49-50, 51-57, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 octombrie 2025, prin care a fost examinat automobilul de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare *****;

(f.d. 58, vol. I)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 noiembrie 2025, cu anexă planșa fotografică, prin care s-a cercetat locul comiterii tentativei de răpire a automobilului de model „Peugeot Rifter", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cet. Tabuica Valeriu *****, care era parcat în fața garajului său amplasat în *****, str. M. ***** *****;

(f.d. 126-127; 128-136, vol. I)

-procesul-verbal de ridicare din 18 noiembrie 2025, prin care de la partea vătămată Tabuica Valeriu a fost ridicat automobilul de model „Peugeot Rifter", cu numărul de înmatriculare *****;
(f.d. 165, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 noiembrie 2025, prin care a fost examinat automobilul de model „Peugeot Rifter", cu numărul de înmatriculare *****;

(f.d. 166, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 noiembrie 2025, cu anexă planșa fotografică, prin care a fost examinat automobilul de model „Nissan Primera", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cet. Bujor Viorel *****, a.n. *****, care era parcat în curtea blocului locativ amplasat în *****, str. M. ***** *****;

(f.d. 208, 209, vol. I)

-procesul-verbal de ridicare din 12 noiembrie 2025, prin care de la partea vătămată Bujor Viorel, a fost ridicat un suport digital „Disc DVD", ce conține secvențe video relevante pentru cauza penală;
*(f.d. *****8, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 noiembrie 2025, prin care a fost examinat suportul digital „Disc DVD", ridicat de la partea vătămată Bujor Viorel, care conține secvențe video, ce reflectă momentul pătrunderii învinuiților minori în automobilul de model „Nissan Primera", cu numărul de înmatriculare *****;
(f.d. 5, vol. II)

-procesul-verbal de ridicare din 25 noiembrie 2025, prin care de la partea vătămată Bujor Viorel a fost ridicat automobilul de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 8, vol. II)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 noiembrie 2025, prin care a fost examinat automobilul de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 9, vol. II)*

-mijlocul material de probă: suportul digital „Disc DVD”, ridicat de la partea vătămată Bujor Viorel, care conține secvențe video, ce reflectă momentul pătrunderii învinuiților minori în automobilul de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. *****9, vol. I)*

-corpuri delicte: o cheie de la automobil, 2 brichete, un telefon de model „Realmi C75”, în care era inclusă cartela SIM a companiei „Orange” cu nr. *****, un ceas, de culoare aurie cu inscripția „Ceaica”, un parfum cu inscripția „*****y”, și actele pe automobil *(pașaportul tehnic al automobilului pe numele cet. Pitula Paulina, polița de asigurare și raportul de inspecție tehnică a automobilului, precum și o procură pe numele cet. Gudîma Vladislav *****)*, precum și automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare *****, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate Gudîma Vladislav *****; automobilul de model „Peugeot Rifter”, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Tabuica Valeriu; automobilul de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Bujor Viorel.

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Iţco Alexei* întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor, după cum urmează:

-art. 192[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM *(episodul din 27 octombrie 2025) – răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în spații îngrădite;*

-art. art. 27, 192[1] alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM *(episodul din 07 noiembrie 2025 în privința părții vătămate Tabuica Valeriu) – tentativa de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane;*

-art. art. 27, 192[1] alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM *(episodul din 07 noiembrie 2025 în privința părții vătămate Bujor Viorel) – tentativa de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane;*

-art. 186 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM *– furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere;*

-art. 187 alin. (1) Cod Penal al RM *– jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

V. Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Iţco Alexei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. art. 192^1 alin. (2), lit. c), 27-192^1 alin. (2), lit. a), 27-192^1 alin. (2), lit. a), 186 alin. (2), lit. c), 187 alin. (1) Cod Penal al RM.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate şi examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Iţco Alexei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 192^1 alin. (2), lit. c), 27-192^1 alin. (2), lit. a), 27-192^1 alin. (2), lit. a), 186 alin. (2), lit. c), 187 alin. (1) Cod Penal al RM.

VI. Cu referire la individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Iţco Alexei a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține: săvârşirea infracţiunii de către un minor și căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod Penal, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*** Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Astfel, în conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată reține circumstanța excepțională – ***minoratul persoanei***, așa cum, la data comiterii faptelor prejudiciabile (26 aprilie 2025 – 27 aprilie 2025; 18 august 2025; 27 octombrie 2025; 07 noiembrie 2025) inculpatul Iţco Alexei (născut la data de *****) avea vârsta de **15 ani și respectiv, împlinită vârsta de 16 ani şi era minor.**

Cu referire la personalitatea inculpatului Iţco Alexei, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 81, vol. I);* a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 80, vol. I);* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 84, 85; vol. I)*, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere negativ *(f.d. 86, vol. I)*.

Conform *referatului presentințial de evaluare psihologică a personalității minorului Iţco Alexei* s-a concluzionat *„Luând în considerație factorii de risc și cei protectivi, resursele existente, natura infracțiunilor, săvârșirea precum și repetarea comportamentului infracțional într-un interval scurt de la o infracțiune la alta se apreciază că, minorul Iţco Alexei are perspective minime de reintegrare în societate. Minorul conştientizează caracterul ilicit al faptelor sale, susține prezența motivației pentru schimbare, însă nu întreprinde măsuri și acțiuni concrete în scopul corectării*

comportamentului deviant şi delicvent. Dat fiind faptul că, la nivel familial există resurse minime în scopul sporirii procesului de schimbare, abandonul şcolar, se menţionează faptul că, riscul minorului de a săvârşi noi infracţiuni este ridicat";

(f.d. 121-125, vol. III)

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani".

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 3 la 5 ani".

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani".

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 70 alin. (3) Cod Penal, (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Potrivit art. 81 alin. (3) Cod Penal, (3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Iţco Alexei, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „mai puțin grave", de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, totodată ținând cont de prezența circumstanței excepționale – minoratul persoanei, instanța de judecată apreciază că, în privința *inculpatului Iţco Alexei,* **cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) Cod Penal,** ținând cont de circumstanța excepțională – minoratul persoanei, urmează a i se stabili pedeapsa penală, după cum urmează:

-art. 192[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM (episodul din 27 octombrie 2025) – 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

-art. art. 27, 192[1] alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM (episodul din 07 noiembrie 2025 în privința părții vătămate Tabuica Valeriu) – 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

-art. art. 27, 192[1] alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM (episodul din 07 noiembrie 2025 în privința părții vătămate Bujor Viorel) – 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

-art. 186 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM – 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

-art. 187 alin. (1) Cod Penal al RM – 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

Astfel, ținând cont de faptul că, inculpatul Iţco Alexei a comis infracțiunile, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumulul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, va stabili inculpatului Iţco Alexei pedeapsa definitivă, sub formă de **închisoare** pe un termen de ***3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.***

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

Instanța de judecată va respinge solicitarea părții apărării cu privire la aplicarea inculpatului Iţco Alexei a unei pedepse non-privativă de libertate (cu suspendarea condiționată a executării pedepsei), or, reieșind din personalitatea și din comportamentul inculpatului în societate, se apreciază că, doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea este eficientă pentru a realiza funcţiile sancţiunii penale, în special în planul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, fiind de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija şi a renunţa la deprinderile antisociale care l-au determinat să săvârșească infracțiunile ce formează obiectul prezentei cauze.

În speță, instanța de judecată ținând cont de personalitatea inculpatului, care a comis 5 (cinci) infracțiuni într-o perioadă relativ scurtă de timp 26 aprilie 2025 – 07 noiembrie 2025, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

VII. Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privinţa inculpatului Iţco Alexei nu a fost aplicată măsură preventivă.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Instanța de judecată consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței, întrucât va dispune executarea pedepsei penale sub formă de închisoare din momentul pronunțării prezentei sentințe – 30 iulie 2026, mai mult ca atât că, inculpatul se află în stare de arest preventiv pe o altă cauză penală.

VIII. Cu referire la acțiunile civile. Pretențiile de ordin material invocate în cadrul ședinței de judecată de către părțile vătămate Tabuica Valeriu și Gudîma Vladislav

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 11) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

1) Prin cererea depusă la data 09 iunie 2025 Brumarel Anna a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și dorește să înainteze acțiune civilă în cadrul procesului cauzei penale din motiv că, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4 900 lei; *(f.d. 39, vol. III)*

Prin cererea depusă la data 09 iunie 2025 Brumarel Mihail a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și dorește să înainteze acțiune civilă în cadrul procesului cauzei penale din motiv că, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 215 lei; *(f.d. 58, vol. III)*

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Brumarel Ana a solicitat recuperarea prejudiciului, concretizând că, din suma prejudiciului cauzat în mărime de 5 276 lei i s-a restituit suma de 2500 lei.

Partea vătămată Brumarel Mihail a solicitat recuperarea prejudiciului, concretizând că, din suma prejudiciului cauzat în mărime de 5 276 lei i s-a restituit suma de 2500 lei.

În acest sens, instanța de judecată a constatat că, prin fapta prejudiciabilă comisă, inculpatul Iţco Alexei a cauzat părților vătămate Brumarel Mihail și Brumarel Anna un prejudiciu material în sumă de 2 776 lei, mărimea pagubei materiale fiind stabilită cert reieșind din probele administrate la faza urmăririi penale.

Reieşind din aceste circumstanțe, dat fiind faptul că, cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune este stabilit cu certitudine, instanţa de judecată conchide că, această pagubă materială urmează a fi reparată din contul inculpatului Iţco Alexei.

În condițiile respective, dat fiind faptul că, a fost stabilită culpa inculpatului Iţco Alexei (prin intenție directă) în cauzarea faptei prejudiciabile, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 11) Cod de Procedură Penală, va dispune încasarea de la inculpatul Iţco Alexei în beneficiul părților vătămate Brumarel Mihail și Brumarel Anna a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 2 776 (două mii șapte sute șaptezeci și șase) lei.

2) Prin cererea depusă la data 26 octombrie 2025 Gudîma Vladislav a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și dorește să înainteze acțiune civilă în cadrul procesului cauzei penale din motiv că, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 35 676 lei;

(f.d. 33, vol. I)

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Gudîma Vladislav a solicitat recuperarea prejudiciului, concretizând că, suma prejudiciului cauzat constituie 8 000 lei, conform înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Prin cererea depusă la data 18 noiembrie 2025 Tabuica Valeriu a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și dorește să înainteze acțiune civilă în cadrul procesului cauzei penale din motiv că, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 12 760 lei;

(f.d. 161, vol. I)

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Tabuica Valeriu a susținut acțiunea civilă, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Totodată, instanța de judecată reține că, partea vătămată Tabuica Valeriu fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, „referitor la cheltuieli poate comunica că, în acest timp cât automobilul personal a fost în reparație a cheltuit suma de 11 420 lei şi bunuri din interiorul automobilului în valoare de 1 340 lei şi anume: o pereche căști fără fir cu prețul de 700 de lei, o pereche de ochelari de soare la preţul de 200 de lei, o pereche de mănuși cu prețul de 240 de lei şi pereche de foarfece pentru copaci la preţul de 200 de lei. Totodată, i-a fost cauzat şi un prejudiciu moral în sumă totală de 10 000 lei din motiv că, automobilul a fost în reparație şi deținând o întreprindere, nu s-a putut deplasa cu automobilul pentru a rezolva problemele firmei. A comunicat că, în situația în care i se va restitui atât prejudiciul material, cât şi moral, pretenții la persoanele care au săvârşit această infracțiune nu o să aibă”.

În conformitate cu ar. 219 Cod de Procedură Civilă, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri scrise, iar potrivit art. 220 alin. (2)-(3) Cod de Procedură Penală, normele procedurii civile pot fi aplicate la judecarea acțiunii civile dacă aspectele relevante nu sunt reglementate de normele de procedură civilă.

Instanța de judecată atestă că, la faza urmăririi penale, părțile vătămate Gudîma Vladislav și Tabuica Valeriu au depus doar cerere prin care au solicitat să fie recunoscuți

în calitate de parte civilă, nefiind înaintată acțiune civilă în sensul art. art. 219, 220, 221 Cod de Procedură Penală, cererea depusă nu întrunește condițiile de formă și conținut a acțiunii civile, respectiv, instanța de judecată constată că, pretențiile de ordin material invocate de către părțile vătămate nu sunt certe și concrete, nu sunt confirmate prin înscrisuri relevante (nu sunt administrate probe în susținerea pretențiilor materiale față de inculpat), instanța de judecată fiind în imposibilitate să determine, la această etapă întinderea prejudiciului material, natura pretențiilor materiale solicitate, precum și existența înscrisurile relevante pentru soluționarea pretențiilor de ordin material.

Prin urmare, instanța de judecată explică părților vătămate că sunt în drept să înainteze o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile (art. 221 alin. (5) Cod de Procedură Penală).

IX. Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict din 11 iunie 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict – o cheie inteligentă de la automobilul de model „Renault Kadjar”;
(f.d. 68-69, vol. III)

Prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 11 iunie 2025 s-a dispus restituirea cet. Brumarel Anna a corpului delict – cheie smart de culoare albă de la automobilul de model „Renault Kadjar”;
(f.d. 70-71, vol. III)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – o cheie inteligentă de la automobilul de model „Renault Kadjar”, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iunie 2025 și transmis spre păstrare cet. Brumarel Anna prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iunie 2025 a se lăsa în posesia acesteia.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 16 mai 2025 s-a recunoscut drept corp delict – 3 (trei) carduri bancare dintre care un card de la BC „Moldindconbank” SA, „FinComBank” și „Vento” și care se păstrează în camera de

păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni; *(f.d. 77, vol. III)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpurile delicte 3 (trei) carduri bancare dintre care un card de la BC „Moldindconbank" SA, „FinComBank" și „Vento", recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 mai 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi restituite posesorului de drept sau proprietarului.

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict din 18 noiembrie 2025 s-a recunoscut corp delict – automobilul de model „Peugeot Rifter", cu numărul de înmatriculare GDC-011, cu transmiterea spre păstrare părții vătămate Tabuica Valeriu; *(f.d. 167, vol. I)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – automobilul de model „Peugeot Rifter", cu numărul de înmatriculare GDC-011, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 noiembrie 2025 și transmis spre păstrare părții vătămate Tabuica Valeriu a se lăsa în posesia acestuia.

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict din 25 noiembrie 2025 s-a dispus: recunoașterea pe cauze penală nr. 2025110207, în calitate de corp delict – automobil de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare *****, cu transmiterea corpului delict pentru păstrare părții vătămate Bujor Viorel; *(f.d. 10, vol. II)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – automobil de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 noiembrie 2025 și transmis spre păstrare părții vătămate Bujor Viorel a se lăsa în posesia acestuia.

Prin ordonanța privind restituirea corpului delict din 27 octombrie 2025 s-a dispus: restituirea părții vătămate Gudîma Vladislav – un telefon mobil de model „Readmi C75", în care este inclusă cartela SIM a companiei „Orange" cu numărul *****, un ceas de culoare aurie cu inscripția „Ceaica", un parfum cu inscripția „*****y" și actele pe automobil și anume pașaportul tehnic al automobilului pe numele cet. Pitula Paulina, polița de asigurare și raportul tehnic de inspecție tehnică a automobilului, precum și o procură pe numele cet. Gudîma Vladislav ***** și automobilul de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare ALL 433; *(f.d. 65-66, vol. I)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpurile delicte – un telefon mobil de model „Readmi C75", în care este inclusă cartela SIM a companiei „Orange" cu numărul *****, un ceas de culoare aurie cu inscripția „Ceaica", un parfum cu inscripția „*****y" și actele pe automobil și anume pașaportul tehnic al automobilului pe numele cet. Pitula Paulina, polița de asigurare și raportul tehnic de inspecție tehnică a automobilului, precum și o procură pe numele cet. Gudîma Vladislav

***** și automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare ALL 433, transmise spre păstrare părții vătămate Gudîma Vladislav a se lăsa în posesia acestuia.

X. Cu referire la mijloacele materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind recunoașterea înregistrărilor video ca mijloc de probă din 25 noiembrie 2025 s-a dispus: recunoașterea a unui disc DVD-R, pe care este înregistrată o înregistrare video din momentul în care minorii Iațco Alexei și *****anu *****i au pătruns în automobilul de model „Nissan”, cu numărul de înmatriculare *****, ca mijloc de probă în cauza penală nr. 2025110207; *(f.d. 6, vol. II)*

Astfel, mijlocul material de probă: 1) disc DVD-R, pe care este înregistrată o înregistrare video din momentul în care minorii Iațco Alexei și *****anu *****i au pătruns în automobilul de model „Nissan”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 noiembrie 2025 rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XI. În conformitate cu art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Iţco Alexei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM *(episodul din 27 octombrie 2025)* și cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Iţco Alexei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 192^1 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM *(episodul din 07 noiembrie 2025 în privința părții vătămate Tabuica Valeriu)* și cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Iţco Alexei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 192^1 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM *(episodul din 07 noiembrie 2025 în privința părții vătămate Bujor Viorel)* și cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1),

80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Iţco Alexei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Iţco Alexei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește inculpatului **Iţco Alexei** *pedeapsa definitivă* sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Termenul executării pedepsei penale urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 29 iulie 2026.

Se încasează de la *Iţco Alexei*, născut la data de *****, Cod Personal *****, *prin intermediul reprezentantului legal Iţco Mariana*, născută la data de *****, Cod Personal *****în *beneficiul părților vătămate Brumarel Anna*, născută la data de *****, Cod Personal *****și *Brumarel Mihail*, născut la data de*****suma de 2 776 (două mii șapte sute șaptezeci și șase) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se explică părților vătămate Tabuica Valeriu și Gudîma Vladislav dreptul să înainteze acțiune civilă în ordinea procedurii civile în conformitate cu art. 221 alin. (5) Cod de Procedură Penală.

Corpul delict - o cheie inteligentă de la automobilul de model „Renault Kadjar”, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iunie 2025 și transmis spre păstrare cet. Brumarel Anna prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iunie 2025 a se lăsa în posesia acesteia.

Corpurile delicte - 3 (trei) carduri bancare dintre care un card de la BC „Moldindconbank” SA, „FinComBank” și „Vento”, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 mai 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi restituite posesorului de drept sau proprietarului.

Corpul delict – automobilul de model „Peugeot Rifter”, cu numărul de înmatriculare GDC-011, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 noiembrie 2025 și transmis spre păstrare părții vătămate Tabuica Valeriu a se lăsa în posesia acestuia.

Corpul delict – automobil de model „Nissan”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 25

noiembrie 2025 și transmis spre păstrare părții vătămate Bujor Viorel a se lăsa în posesia acestuia.

Corpurile delicte – un telefon mobil de model „Readmi C75”, în care este inclusă cartela SIM a companiei „Orange” cu numărul *****, un ceas de culoare aurie cu inscripția „Ceaica”, un parfum cu inscripția „*****y” și actele pe automobil și anume pașaportul tehnic al automobilului pe numele cet. Pitula Paulina, polița de asigurare și raportul tehnic de inspecție tehnică a automobilului, precum și o procură pe numele cet. Gudîma Vladislav ***** și automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare ALL 433, transmise spre păstrare părții vătămate Gudîma Vladislav a se lăsa în posesia acestuia.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, *mijloacele materiale de probă* recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 30 iulie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru