Dosarul nr. 1-252/2026
NR. PIGD: 1-26083988-51-1-02072026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Triboi Petru
Grefier: Mamaliga Ana, Caducenco Ludmila
cu participarea:
Procurorului Prutean Tatiana
Apărătorului inculpatei Petrașcu Cristina, Guțanu Doina
Apărătorului inculpatului Petrașcu Rodion, Marian Ion

a judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Petrașcu Cristina Ivan, născută la *****, IDNP *****, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în *****, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior nejudecată, -

și

Petrașcu Rodion, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat, -

- de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 iulie 2026 - 12 octombrie 2026.
Procedura de citare legală a fost executată.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 1-252/2026, 1-26083988-51-1-02072026 din 22 septembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui Puia Olga, Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost disjunsă, și anume în privința lui Puia Olga.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni Oficiul Principal, Prutean Tatiana în dezbateri judiciare a solicitat a o recunoaște culpabilă pe Petrașcu

Cristina de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și, în temeiul acestor prevederi, coroborate cu dispozițiile art. 80^1 din Codul penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale. A-l recunoaște culpabil pe Petrașcu Rodion de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și, în temeiul acestor prevederi, coroborate cu dispozițiile art. 80^1 din Codul penal, a-i stabili pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 229 din Codul de procedură penală, a obliga pe Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion să recupereze, în mod solidar, cheltuielile judiciare suportate în cadrul cauzei penale, în cuantum de 1213 (o mie două sute treisprezece) lei fiecare, din suma totală de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei. Cu privire la soarta corpurilor delicte: Declarația cu nr. 1-12053 din 01.11.2021, anexată la cauza penală, urmează a fi lăsata fără soluționare, întrucât asupra sorții acesteia urmează să se pronunțe instanța de judecată care va examina cauza penală în privința lui Puia Olga.

Avocatul Guțanu Doina, apărător în interesele inculpatei Petrașcu Cristina, în dezbateri judiciare a menționat că Petrașcu Cristina regretă fapta comisă, se caracterizează pozitiv, iar examinarea cauzei a avut loc într-o procedură simplificată. Astfel, solicită aplicarea art. 55 Cod penal, menționând că pedeapsa contravențională nu diferă mult de cea solicitată de către procuror, însă pentru a nu avea antecedente penale, solicită aplicarea art. 55 Cod penal.

Avocatul Marian Ion, apărător în interesele inculpatului Petrașcu Rodion, în dezbateri judiciare a menționat că Petrașcu Rodion regretă fapta comisă, se caracterizează pozitiv, iar examinarea cauzei a avut loc într-o procedură simplificată. Solicită aplicarea unei pedepse blânde în baza art. 364^1 Cod de procedură penală.

Verificând materialele la dosar, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Petrașcu Cristina, în perioada anului 2021, acționând intenționat și premeditat, împreună și de comun acord cu Puia Olga, Petrașcu Rodion și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având scopul confecționării, unui document oficial fals ce acorda persoanei drepturi, în circumstanțe nestabilite, a furnizat datele sale cu caracter personal cet. Puia Olga, care a confecționat o declarație notarială cu nr. 2-12053 datată cu 01.11.2021 din numele notarului Stahurschi Alexandru, declaranți fiind cet. Petrașcu Rodion și Petrașcu Cristina care acordă dreptul cet. Cristea Dumitru și Covalenco Ion să însoțească fiica lor minoră Petrașcu Magdalena pentru a pleca temporar tur-retur în perioada 01.11.2021 - 01.11.2022 cu orice mijloc de transport sau pe cale aeriana din/în Romania, din/în Austria, din/în Germania, din/în Slovacia, din/în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, document pe care Puia Olga ulterior 1-a deținut ilegal asupra sa până la 11.05.2022, când a prezentat documentul indicat traducătorului Natalia Profirie din cadrul biroului de traduceri „La Profirie”.

Ulterior, declarația împreună cu traducerea au fost prezentate de către Natalia Profirie notarului Moraru Melinte Irina, însă deoarece prezenta suspiciuni că este falsificată, ultima a înaintat un demers către IP Nisporeni în vederea constatării legalității declarației nr. 2-12053 din 01.11.2021, iar, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-2271 din 19.09.2023 al CTCEJ, s-a stabilit că, „*Impresiunile de ștampilă rotundă (2 la număr) „NOTAR STAHURSCHI ALEXANDRU” aplicate pe declarația din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru, au fost aplicate nu cu clișeul de*

ştampilă „NOTAR STAHURSCHI ALEXANDRU”, impresiunile căreia au fost prezentate ca model de comparaţie, cu alt clişeu de stampila.

A stabili dacă semnăturile în litigiu, executate în declaraţia din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru din numele Petraşcu Rodion şi Stahurschi Alexandru, au fost executate de către Puia Olga, Profirie Natalia, Covalenco Ion sau Cristea Dumitru, folosind ca model de comparaţie mostrele de semnătură executate de către ultimii în actele puse la dispoziţie pentru comparaţie, nu este posibil.

Semnătura literal din numele Petraşcu Cristina, executată în declaraţia din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru, a fost executată probabil de către Puia Olga, ale cărei modele de semnătură au fost prezentate.

*Semnăturile executate din numele Petraşcu Rodion, Petraşcu Cristina şi Stahurschi Alexandru au fost executate ologra*f.”, fiind în asemenea mod stabilit că declaraţia nr. 2-12053 din 01.11.2021, reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Petraşcu Rodion, în perioada anului 2021, acţionând intenţionat şi premeditat, împreună şi de comun acord cu Puia Olga, Petraşcu Cristina şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având scopul confecţionării, unui document oficial fals ce acordă persoanei drepturi, în circumstanţe nestabilite, a fumizat datele sale cu caracter personal cet. Puia Olga, care a confecţionat o declaraţie notarială cu nr. 2-12053 datată cu 01.11.2021 din numele notarului Stahurschi Alexandru, declaranţi fiind cet. Petraşcu Rodion şi Petraşcu Cristina care acordă dreptul cet. Cristea Dumitru şi Covalenco Ion să însoţească fiica lor minoră Petraşcu Magdalena pentru a pleca temporar tur-retur in perioada 01,11.2021 - 01.11.2022 cu orice mijloc de transport sau pe cale aeriana din/în Romania, din/în Austria, din/în Germania, din/în Slovacia, din/în Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord, document pe care Puia Olga ulterior l-a deţinut ilegal asupra sa până la 11.05.2022, când a prezentat documentul indicat traducătorului Natalia Profirie din cadrul biroului de traduceri „La Profirie”.

Ulterior, declaraţia împreună cu traducerea au fost prezentate de către Natalia Profirie notarului Moraru Melinte Irina, însă deoarece prezenta suspiciuni că este falsificată, ultima a înaintat un demers către IP Nisporeni în vederea constatării legalităţii declaraţiei nr. 2-12053 din 01.11.2021, iar, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-2271 din 19.09.2023 al CTCEJ, s-a stabilit că, „*Impresiunile de ştampilă rotundă (2 la număr) „NOTAR STAHURSCHI ALEXANDRU” aplicate pe declaraţia din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru, au fost aplicate nu cu clişeul de ştampilă „NOTAR STAHURSCHI ALEXANDRU”, impresiunile căreia au fost prezentate ca model de comparaţie, cu alt clişeu de stampila.*

A stabili dacă semnăturile în litigiu, executate în declaraţia din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru din numele Petraşcu Rodion şi Stahurschi Alexandru, au fost executate de către Puia Olga, Profirie Natalia, Covalenco Ion sau Cristea Dumitru, folosind ca model de comparaţie mostrele de semnătură executate de către ultimii în actele puse la dispoziţie pentru comparaţie, nu este posibil.

Semnătura literal din numele Petraşcu Cristina, executată în declaraţia din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru, a fost executată probabil de către Puia Olga, ale cărei modele de semnătură au fost prezentate.

*Semnăturile executate din numele Petraşcu Rodion, Petraşcu Cristina şi Stahurschi Alexandru au fost executate ologra*f.”, fiind în asemenea mod stabilit că declaraţia nr. 2-12053 din 01.11.2021, reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Petrașcu Cristina a recunoscut vinovăția în totalitate și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi. A explicat că, regretă fapta comisă și dorește o pedeapsă sub formă de amendă. La întrebarea procurorului, explică că a dorit să facă o procură ca să poată fata sa să vină în Londra. Susține că, s-a deplasat la Puia Olga, aceasta i-a spus că se poate face așa ceva. Ea i-a comunicat datele sale de identitate pentru a face procura. Precizează că, soțul ei a discutat cu Puia Olga despre efectuarea procurii. La momentul contactării lui Puia Olga, ea cu soțul se aflau în Londra. Puia Olga cunoaște despre acest fapt. Anumite sume bănești nu urma să-i transmită Olgăi Puia, era un ajutor neremunerat. Adaugă că, sunt consăteni cu Puia Olga.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Petrașcu Rodion a recunoscut vinovăția în totalitate și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi. La întrebarea apărătorului său, declară că regretă fapta comisă, iar în cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, dorește o pedeapsă sub formă de amendă. La întrebarea procurorului, explică că el a rugat-o pe Puia Olga să-l ajute să facă o procură fetei sale ca să poată veni din Anglia acasă. Cu Puia Olga a discutat el, tot el i-a comunicat datele de identitate ale sale și ale soției. Lui Puia Olga nu urma să-i achite nici o sumă bănească.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpații Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Profirie Natalia Valeriu, care a declarat, ca activează la Biroul de traducere din or. Nisporeni „La Profirie", str. Suveranității 11. În luna mai 2022, la ea la birou s-a prezentat cet. pe nume Puia Olga, dom. în *****, cu o declarație a cetățenilor Petrașcu Rodion și Petrașcu Cristina, cu scopul ca Cristea Dumitru și Covalenco Ion (ea nu cunoaște aceste persoane) să însoțească copilul minor Petrașcu Magdalena în călătorie în Regatul Unit al Marii Britanii. Scopul acestei declarații, care a fost adusă la ea, a fost pentru traducere și legalizare notariala. S-a dus în aceeași zi cu aceasta declarație la biroul notarial din orașul Nisporeni, la Moraru-Melinte Irina. A lăsat actul acolo și s-a deplasat la birou. La scurt timp a fost contactata de către notar si i-a comunicat, despre faptul ca declarația sus menționată are semne suspecte de falsificare. Ea după aceasta a telefonat-o pe Puia Olga și i-a comunicat cele relatate de către notar, iar dânsa a comunicat că declarația nu este falsă și a amenințat-o că va răspunde pentru aceasta. Deși ea nu a creat acel act, ci Puia Olga l-a prezentat (f.d. 87 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Moraru Melinte Irina Timofei, care a declarat, ca în luna mai 2022, Profirie Natalia de la biroul de traduceri a venit la biroul notarial cu un set de acte pentru legalizarea semnături traducătorului, a unei declarații cu scopul de călătorie în străinătate a copilului minor. În ziua respectivă doamna de la biroul de traduceri a rugat-o sa o legalizeze într-un timp restrâns, deoarece persoana cu declarația așteaptă. Atunci a început sa analizeze conținutul actului și i-au apărut suspiciuni în legătură cu depistarea unor erori de legalizare a unei declarații de călătorie a copilului minor pe nume Petrașcu Magdalena. Prin urmare a telefonat notarul care a legalizat declarația și a supus verificării documentul. I-a spus numărul declarației și legalizării, dumnealui i-a comunicat că, nu a legalizat așa act și a solicitat să fie anunțate organele de drept. Ulterior a telefonat biroul de traduceri și a comunicat că, actul solicitat de ei nu poate fi eliberat din motiv că sunt careva suspiciuni. Dumneaei a spus ca v-a anunța persoana care a prezentat acea declarație. De atunci nu i-a solicitat nimeni sa returneze documentul, care la moment se află la Inspectoratul de poliție Nisporeni (f.d. 89 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Covalenco Ion, care a declarat că, în perioada anului 2021, a activat în calitate de șofer pe ruta Moldova - Marea Britanie. Coleg ii

era Cristea Dumitru. Pe familia Petrașcu Rodion și Cristina o cunoaște, deoarece sunt consăteni. În perioada menționată, familia Petrașcu l-a rugat să transmită datele buletinului său românesc și al colegului Cristea Dumitru pentru a face o procură ca să o poată duce pe fiica lor Petrașcu Magdalena din Moldova în Marea Britanie sau invers, exact nu-și amintește, soții Petrașcu se aflau în Marea Britanie. A transmis acestora datele buletinului românesc al său cât și al lui Cristea Dumitru, dar nu-și amintește exact cui, cet. Petrașcu Cristina sau lui Petrașcu Rodion, însă ultimul i-a comunicat atunci ca procura o va transmite lui Puia Olga. Comunică că, nu a semnat nici o procură, nu a primit nici o procură pentru a putea să o ducă sau să o aducă pe minora Petrașcu Magdalena din Moldova în Marea Britanie sau invers. Nu cunoaște cine s-a ocupat de aceasta procura (f.d. 97-99 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Cristea Dumitru Igor, care a declarat că, pe Covalenco Ion îl cunoaște deoarece cu acesta au lucrat în calitate de șofer pe ruta Moldova - Marea Britanie, în perioada anului 2021. Pe Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion, îi cunoaște, deoarece aceștia lucrau în Marea Britanie și deseori trimiteau colete în *****. Pe Puia Olga nu o cunoaște. În perioada anului 2021, soții Petrașcu i-au rugat să transmită datele actelor românești ale sale și a lui Covalenco Ion, pentru a face o procură ca să poată să o aducă pe fiica lor minora în Marea Britanie. El personal nu a semnat nici o procură, nu cunoaște cine a făcut acea procure (f.d. 102-105 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Roșeț Elena, care a declarat că, locuiește în *****. Referitor la numărul de înregistrare din registrul notarului Stahurschi Alexandru din mun. Chișinău care i-a fost prezentat, poate menționa, că ea a solicitat să facă o procură pe consăteană Puia Olga, pentru a verifica stagiul cetățeniei române. Însă nu-și poate aminti cu exactitate în ce an a fost și nici dacă a ridicat această procură de la notar sau Puia Olga. Nu a înregistrat nici o procură cu semne de falsificare, nu cunoaște cum s-a efectuat acea procură. Pe soții Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion îi cunoaște. La fel sunt consăteni și sunt o familie de oameni gospodari. În ce circumstanțe s-a efectuat acea procură, nu cunoaște. Însă Puia Olga se ocupa cu actele românești cu ceva timp în urmă, ea solicitat ajutorul ei undeva prin anul 2017 (f.d. 109-111 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul de expertiza judiciară nr. 34/12/1/-R- 2271 din 19.09.2023, conform căruia impresiunile de ștampilă rotundă (2 la număr) „NOTAR STAHURSCHI ALEXANDRU" aplicate pe declarația din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru, au fost aplicate nu cu clișeul de ștampilă „NOTAR STAHURSCHI ALEXANDRU" impresiunile căreia au fost prezentate ca model de comparație, ci cu alt clișeu de ștampilă. Fiind solicitat, a se stabili dacă semnăturile în litigiu, executate în declarația din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2- 12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru din numele Petrașcu Rodion și Stahurschi Alexandru, au fost executate de către Puia Olga, Profirie Natalia, Covalenco Ion sau Cristea Dumitru, folosind ca model de comparație mostrele de semnătură executate de către ultimii în actele puse la dispoziție - pentru comparație, s-a constatat că, nu este posibil. Semnătura literală din numele Petrașcu Cristina, executata în declarația din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru, a fost executată probabil de către Puia Olga, ale cărei modele de semnătura au fost prezentate. Semnăturile executate din numele Petrașcu Rodion, Petrașcu Cristina și Stahurschi Alexandru în declarația din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru, au fost executate olograf (f.d. 166-173 vol. I);

Corpul delict: declarația cu nr. 12053 din 01.11.2021, legalizata de notarul Stahurschi Alexandru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 29.04.2026 (f.d. 174 vol. I).

Aprecierea instanţei:

Ascultând părțile, audiind inculpații, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - *confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două și mai multe persoane, în calitate de autor la confecționare și deținerea documentelor oficiale false,* fiind întrunite elementele componenței infracțiunii, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Instanța reține că din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpați, rezultă cu certitudine că Petrașcu Cristina împreună cu Petrașcu Rodion, în perioada anului 2021, acționând intenționat și premeditat, împreună și de comun acord cu Puia Olga și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având scopul confecționării, unui document oficial fals ce acordă persoanei drepturi, în circumstanțe nestabilite, au furnizat datele sale cu caracter personal cet. Puia Olga, care a confecționat o declarație notarială cu nr. 2-12053 datată cu 01.11.2021 din numele notarului Stahurschi Alexandru, declaranți fiind cet. Petrașcu Rodion și Petrașcu Cristina care acordă dreptul cet. Cristea Dumitru și Covalenco Ion să însoțească fiica lor minoră Petrașcu Magdalena pentru a pleca temporar tur-retur în perioada 01.11.2021 - 01.11.2022 cu orice mijloc de transport sau pe cale aeriana din/în Romania, din/în Austria, din/în Germania, din/în Slovacia, din/în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, document pe care Puia Olga ulterior 1-a deținut ilegal asupra sa până la 11.05.2022, când a prezentat documentul indicat traducătorului Natalia Profirie din cadrul biroului de traduceri „La Profirie".

Ulterior, declarația împreună cu traducerea au fost prezentate de către Natalia Profirie notarului Moraru Melinte Irina, însă deoarece prezenta suspiciuni că este falsificată, ultima a înaintat un demers către IP Nisporeni în vederea constatării legalității declarației nr. 2-12053 din 01.11.2021, iar, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-2271 din 19.09.2023 al CTCEJ, s-a stabilit că, „*Impresiunile de ștampilă rotundă (2 la număr) „NOTAR STAHURSCHI ALEXANDRU" aplicate pe declarația din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru, au fost aplicate nu cu clișeul de ștampilă „NOTAR STAHURSCHI ALEXANDRU", impresiunile căreia au fost prezentate ca model de comparație, cu alt clișeu de stampila.*

A stabili dacă semnăturile în litigiu, executate în declarația din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru din numele Petraşcu Rodion şi Stahurschi Alexandru, au fost executate de către Puia Olga, Profirie Natalia, Covalenco Ion sau Cristea Dumitru, folosind ca model de comparație mostrele de semnătură executate de către ultimii în actele puse la dispoziție pentru comparație, nu este posibil.

Semnătura literal din numele Petraşcu Cristina, executată în declarația din 01.11.2021 cu nr. de înregistrare 2-12053, eliberată de către notarul Stahurschi Alexandru, a fost executată probabil de către Puia Olga, ale cărei modele de semnătură au fost prezentate.

*Semnăturile executate din numele Petrașcu Rodion, Petrașcu Cristina și Stahurschi Alexandru au fost executate ologra*f.", fiind în asemenea mod stabilit că declarația nr. 2-12053 din 01.11.2021, reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Aceste fapte s-au confirmat cu certitudine prin declarațiile inculpaților, declarațiile martorilor Profire Natalia, Moraru Melinte Irina, Covalenco Ion, Cristea Dumitru și Roșeț Elena,

dar și prin elementele de fapt constatate prin mijloacele materiale de probă, cum ar fi raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1/-R- 2271 din 19.09.2023 și declarația cu nr. 12053 din 01.11.2021, legalizată de notarul Stahurschi Alexandru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 29.04.2026.

Drept urmare, instanța de judecată constată că vinovăția inculpaților Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion a fost probată și urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale.

Cu referire la solicitarea avocatului Guțanu Doina, apărător în interesele inculpatei Petrașcu Cristina, privind aplicarea în privința ultimei a prevederilor art. 55 Cod penal, instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.256, art.264 alin.(2), art.2641, 303, 314, art.324 alin.(1), art.326 alin.(1^1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335^1 alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Prin urmare, liberarea de răspundere penală în baza normei menționate nu operează în mod automat prin simpla existență a unora dintre circumstanțele indicate de apărare, ci presupune întrunirea cumulativă a condițiilor stabilite de lege și, în mod esențial, constatarea de către instanță că îndreptarea persoanei este posibilă fără aplicarea răspunderii penale.

În cauza examinată, inculpata Petrașcu Cristina se face vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, faptă fiind săvârșită în participație, în calitate de complice.

Instanța reține că natura și modalitatea concretă de săvârșire a faptei, rolul inculpatei în activitatea infracțională, caracterul intenționat al acțiunilor acesteia, precum și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea urmează a fi apreciate în ansamblu la examinarea posibilității aplicării art. 55 Cod penal.

Totodată, chiar și în situația în care inculpata a recunoscut vinovăția și nu a cauzat prejudiciu material, aceste circumstanțe nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru concluzia că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal. Recunoașterea vinovăției reprezintă doar una dintre condițiile expres prevăzute de lege, iar instanța este ținută să verifice și condiția referitoare la posibilitatea îndreptării persoanei fără supunerea acesteia răspunderii penale.

Or, în speță, instanța nu identifică suficiente temeiuri pentru a constata că scopurile răspunderii penale pot fi atinse prin înlăturarea răspunderii penale și aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

La aprecierea acestei chestiuni, instanța ține seama nu doar de datele ce caracterizează persoana inculpatei, ci și de natura juridică a faptei, gradul prejudiciabil al acesteia, forma vinovăției, caracterul intenționat al conduitei și contribuția inculpatei la realizarea infracțiunii, în limitele participației stabilite prin sentință.

De asemenea, aplicarea art. 55 Cod penal presupune o apreciere concretă și individualizată a necesității răspunderii penale. Faptul că persoana nu a mai fost anterior condamnată, că a recunoscut vinovăția, că manifestă regret pentru cele săvârșite sau că este caracterizată pozitiv poate fi valorificat de instanță la individualizarea pedepsei, însă asemenea circumstanțe nu determină, prin ele însele, concluzia că răspunderea penală trebuie înlăturată.

În acest context, instanța consideră că aplicarea unei sancțiuni contravenționale nu ar fi suficientă, în circumstanțele concrete ale cauzei, pentru realizarea scopului legii penale și pentru o reacție juridică proporțională cu fapta săvârșită.

Prin urmare, nefiind întrunite în cumul condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal, în special nefiind stabilit că îndreptarea inculpatei este posibilă fără supunerea acesteia răspunderii penale, cererea apărării privind liberarea inculpatei Petrașcu Cristina de răspundere penală și tragerea acesteia la răspundere contravențională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În consecință, instanța va examina în continuare chestiunea aplicării și individualizării pedepsei penale în raport cu prevederile legale incidente și cu toate circumstanțele cauzei.

Instanța de judecată reține că, inculpații au săvârșit infracțiunea în perioada anului 2021.

Totodată, instanţa notează că infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal (la data săvârșirii faptei) se pedepsea cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani, iar, în lumina art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, legiuitorul a urmărit scopul înăspririi pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal, fiind prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Așa fiind, având în vedere că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, s-a înăsprit pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal, în lumina prevederilor art. 10 alin. (2) Cod penal, instanța urmează să aplice legea în vigoare la data săvârșirii faptei.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii reflectată în caracterul acțiunilor și urmările prejudiciabile, de faptul că Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 14, 15 vol. III), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 21, 22, 24, 25 vol. II), anterior nu au fost cercetați penal (f.d. 28, 29 vol. II), potrivit cazierului contravențional, Petrașcu Rodion, în perioada 2011-2018, a fost cercetat contravențional pentru săvârșirea a 4 contravenții, toate fiind din domeniul circulației rutiere (f.d. 31 vol. II), potrivit cazierului contravențional, Petrașcu Cristina nu a fost cercetată contravențional (f.d. 32 vol. II).

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a), (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpaților - *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave* și *căința sinceră*.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpaților, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

Se notează că, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (la data săvârșirii faptei) se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că, inculpații au recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, aceștia beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege la infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de:

- amendă de la 500 la 712,5 unități convenționale, deoarece potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte de la 500 unităţi convenţionale sau
- muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore sau
- închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpaților este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă în limita minimă.

În același timp, instanța va informa inculpații Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, dânșii sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o vor plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța

de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.04.2026, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei corpul delict - declarația nr. 12053 din 01.11.2021, legalizată de notarul Stahurschi Alexandru, sediul în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 67, of. 303 (f.d. 174 vol. I).

Totodată, se notează faptul că prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 1-252/2026, 1-26083988-51-1-02072026 din 22.09.2026, cauza penală de învinuire a lui Puia Olga, Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost disjunsă în privința lui Puia Olga.

Așa fiind, corpul delict enunțat *supra* prezintă relevanță probatorie nu doar pentru faptele și persoana inculpaților Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion în privința cărora cauza a fost examinată, dar și pentru circumstanțele ce urmează a fi stabilite în cauza penală disjunsă în privința lui Puia Olga.

În acest context, având în vedere că disjungerea cauzei penale nu înlătură legătura probatorie dintre materialele respective și faptele care fac obiectul examinării în cauza disjunsă, instanța consideră prematură pronunțarea unei soluții definitive cu privire la soarta corpului delict în prezenta cauză.

Or, stabilirea destinației finale a corpului delict urmează a fi realizată de instanța care va examina cauza penală disjunsă, după aprecierea nemijlocită a relevanței acestuia pentru faptele și circumstanțele ce constituie obiectul examinării în acea cauză.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat obligarea lui Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion să recupereze, în mod solidar, cheltuielile judiciare suportate în cadrul cauzei penale în cuantum de 1213 lei fiecare, din suma totală de 3640 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că, pentru efectuarea examinărilor grafoscopice, întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4422 din 14.03.2023 (f.d. 82-86 vol. I)

și raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2271 din 19.09.2023 (f.d. 166-173 vol. I), au fost suportate cheltuieli în mărime de 3640 lei.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea examinărilor grafoscopice, întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică și raportului de expertiză judiciară au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion, iar cauza penală de învinuire a lui Puia Olga a fost disjunsă, Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate la urmărirea penală în mărime de 2/3 din suma de 3640 lei, adică câte 1213 lei.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanța relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că, măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

În conformitate cu art. 178 Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu

împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpaților urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea aplicării în privința lui Petrașcu Cristina și Petrașcu Rodion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată **Petrașcu Cristina Ivan**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat **Petrașcu Rodion**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, **Petrașcu Cristina Ivan** și **Petrașcu Rodion** sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Chestiunea corpului delict: declarația cu nr. 12053 din 01.11.2021, legalizată de notarul Stahurschi Alexandru cu sediul în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 67, of. 303 - urmează să fie examinată în cadrul cauzei penale disjunse.

Se încasează de la **Petrașcu Cristina Ivan**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul statului, suma de 1213 (una mie două sute treisprezece) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Se încasează de la **Petrașcu Rodion**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, în beneficiul statului, suma de 1213 (una mie două sute treisprezece) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Se aplică în privința lui **Petrașcu Cristina Ivan**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** și **Petrașcu Rodion**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Triboi Petru**