Dosarul nr. 5r-1204/2025
4-24062192-09-5r-07062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 octombrie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională la contestația depusă de Lefter Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 249624 din 24.05.2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată întocmite în privința lui Lefter Olga în baza art. 365^5 Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 20.06.2025 – 07.10.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 249624 din 24.05.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție *****, Vladimir Palii, s-a constatat că, Lefter Olga, la 09.05.2024, ora 09^{00}, aflîndu-se în mun. *****, Piața Independenței 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare, a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor rusi pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate prin Hotărîrea Parlamentului R.M. nr. 31 din 02.03.2023, Opinia de la Veneția nr. 1097/2022 din 24.10.2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.
2. Prin decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Palii Vladimir, adoptată la 24.05.2024, Lefter Olga, a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 365^5 Cod contravențional cu amendă în mărime 90 u.c., echivalent cu 4500 lei.

3. La 05.06.2024, Lefter Olga a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 249624 din 24.05.2024 şi a deciziei de sancţionare emisă de către reprezentantul agentului constatator Vladimir Palii expunîndu-și poziția prin faptul că nu este de acord cu actul întocmit de către reprezentantul agentului constatator.
4. În motivarea contestației petiționara a argumentat faptul că, concluziile din actul contestat sunt exclusiv ale agentului constatator şi nu corespund realităţii, în realitate

a purtat Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre şi două orange), care tradiţional se poartă cu acet prilej şi care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei.

Agentul constatator eronat a considerat că în acţiunile sale sunt întrunite semnele constitutive a contravenţiei imputate, fiind ignorate prevederile Legii nr. 54/2003 în redacţia Legii nr. 102/2022.

Precizează că, nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, ci a purtat Panglica Sfântului Gheorghe care simbolizează respectul fată de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit si recunoştinţa celor care au luptat.

A invocat că prin Hotărîrea Cuții Constituționale nr. 9 din 11 aprilie 2023 a fost declarat neconstituțional textul „și care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” din art. 1 a Legii privind contracararea activității extremiste nr. 54 din 21 februarie 2003. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.05.2023 este lovit de nulitate, iar decizia agentului constatator din 11.05.2023 este una neîntemeiată și nemotivată, fiind emisă în lipsa faptului contravenției, contrar normelor legislative și materiale și a unor probe pertinente.

La fel, menționează că, agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal.

Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele careia s-a intocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie.

În alţi termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii,

apreciează că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

Solicită autorul contestației anularea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 249624 din 24 mai 2024 întocmit în privinţa cet. Lefter Olga cu dispunerea încetării procesului contravenţional din motiv că nu există fapta contravențională.

5. În ședința de judecată, agentul constatator Palii Vladimir a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contestație și a deciziei de sancționare fără modificări.
6. Contravenienta Lefter Olga, fiind citată legal, comunicându-i-se data, ora şi locul ședinței de judecată, pe adresa menționată în contestație, nu s-a prezentat în ședința de judecată.
7. Instanța consideră că contestatara urma să cunoască despre ședința de judecată, întrucît citația a fost expediată pe adresa indicată de către dînsa în contestație, mai mult ca atît, cauza se află la rejudecare, iar pe portalul instanței de judecată a fost publicată informație despre ziua, data și ora examinării cauzei respective.
8. Astfel, deoarece au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a contestatarei la proces, iar ultima în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, având în vedere cele prezentate şi în conformitate cu art. 382

alin. (2) și art.455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

9. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată va admite contestația, dar din alte motive decât cele invocate de contestatar, relevînd în acest sens următoarele considerațiuni.
10. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).
11. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este

de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

12. La 05.06.2024 petiționara Lefter Olga a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** din 24.05.2024. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.
13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
16. Actele pricinii denotă că, Lefter Olga la data de 09.05.2024, ora 09^{00}, aflîndu-se în mun. *****, Piața Independenței 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare, a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor rusi pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate prin Hotărîrea Parlamentului R.M. nr.31

din 02.03.2023, Opinia de la Veneția nr. 1097/2022 din 24.10.2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

17. Din perspectiva capitolelor II-V Cod contravenţional şi jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa de judecată evidenţiază că faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Respectiv, analizând diversele aspecte ale cauzelor Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005) şi Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007), Curtea a notat că predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Deşi nici unul din ele nu este decisiv de

sine stătător, luate împreună şi cumulativ ele aduc „acuzaţiile” în sfera penală, în sensul articolului 6 § 1.

18. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
19. Sarcina probei revine agentului constatator, iar având în vedere respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi al egalităţii armelor impuse de exigenţele art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare prevăzute de Codul contravenţional, s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe.
20. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 249624 din 24.05.2024.
21. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.
22. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.
23. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei.
24. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
25. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

26. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui

sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

27. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.
28. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează

fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

29. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 249624 din 24.05.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
30. Acțiunile contravenientei Lefter Olga corect au fost încadrate în conformitate cu art.365[5] Cod contravențional, confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.
31. Potrivit art. 1 lit. b) al Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste cu modificările ulterioare**,** prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în

societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

32. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.05.2024; raport privind înregistrarea contravnției seria RAP01 422731 nr. 7058348533697982; ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 09.05.2024; informație telefonică din 09.05.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2024; tabel fotografic; raport din data de 09.5.2024; lămurire.
33. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenției imputate contravenientei.
34. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 249624 din 24.05.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.
35. În această ordine de idei, agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
36. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a

fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

37. În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientei în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.
38. De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarei Lefter Olga precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator Palii Vladimir, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
39. Deci, argumentele contravenientei invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenienta nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către aceasta şi dezacordul ultimei, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru faptele comise cu vinovăţie.
40. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei înaintate de Lefter Olga, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă.
41. Totodată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Lefter Olga din alte motive decît cele invocate, din următoarele considerente.
42. În conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional (în vigoare la momentul comiterii contravenției), (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. *(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.* (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. *(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.* (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la

alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

43. Astfel, raportînd normele prevăzute la art. 30 Cod contravențional(în vigoare la momentul comiterii contravenției) la materialele cauzei contravenționale instanța constată că, contravenția a fost comisă la 24.05.2024, iar la moment a expirat mai mult de un an de la comiterea contravenției, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
44. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.
45. În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.
46. Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.
47. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, contestația depusă de Lefter Olga urmează a fi admisă din alte motive decît cele invocate, iar procesul contravențional pornit în privinţa lui Lefer Olga în baza art. 365^5 Cod contravenţional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspunderea contravențională.
48. În baza art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestaţia depusă de Lefter Olga se admite din alte motive decît cele invocate.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Lefter Olga în baza art. 365^5 Cod contravenţional, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională, conform art.441 alin.(1)

lit.b) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 24.05.2024 de aplicare a sancțiunii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca