

**S E N T I N Ţ A**

**În numele Legii**

10 august 2018

**mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Igor Mozgovoi

Grefier

Inna Codreanu, Mihaela Galbur

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Lilia Selevestru

Apărătorului

Vladimir Darii

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

**Rohac Ion Ion**, născut 01.01.1970, originar s. Gălășeni r-nul Rîșcani, domiciliat mun. Bălți str. Victoriei, 94, ap. 34, moldovean, nesupus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere copii minori nu are, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, posesor al buletinului de identitate seria B 04029404 eliberat la 20.01.2015, numărul de identificare 0962009566184

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27.06. – 10.08.2018.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

**C O N S T A T Ă :**

1. **Rohac Ion**, acționând intenționat și în interes material, începând cu sfârșitul lunii noiembrie anul 2017, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Glodeni care susține acuzarea de stat pe cauza penală de învinuire a cet. Ceban Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal și asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Drochia cu sediul în or. Glodeni care examinează cauza penală respectivă în scopul de a determina pe procuror și judecător să pronunțe o sentință de condamnare a cet. Ceban Andrei Vasile la o pedeapsă nonprivativă de libertate, a pretins de la mama ultimului, Ceban Antonina Semion bani în sumă de 4700 lei și 350 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 7122,43 lei, pe care le-a primit personal de la Ceban Antonina pe parcursul lunilor noiembrie-decembrie anul 2017.

2. În ședința de judecată din 16.07.2018 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rohac Ion, fiind asistat de avocatul Vladimir Darii, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște fapta săvârșită, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriul corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Vladimir Darii și procurorul Lilia Selevestru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Rohac Ion, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Inculpatul Rohac Ion, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței inculpatul a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

A explicat instanței că, a pretins de la mama lui Ceban Andrei, Ceban Antonina bani în sumă de 4700 lei și 350 euro, pe care le-a primit personal pe parcursul lunilor noiembrie-decembrie anul 2017 în vederea soluționării situației în care se afla Ceban Andrei, fiind în conflict cu legea.

Banii pe care le-a primit de la Ceban Antonina le-a cheltuit, a achitat cu banii obținuți două credite la bancă.

La întrebările adresate inculpatul a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele săvârșite.

4. Cu toate că inculpatul Rohac Ion și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii care i se incriminează, vina acestuia la fel este probată prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- *Procesul-verbal de primire a denunțului din 23.04.2018, în care Ceban Antonina indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Rohac Ion (f.d. 7);*

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2018, prin care se confirmă examinarea telefoanelor mobile ce aparțin lui Ceban Antonina cu care aceasta personal a înregistrat comunicările pe care le-a avut cu Rohac Ion, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor respective (f. d. 10-18);*

- *Procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.04.2018, care s-au desfășurat cu participarea lui Ceban Antonina și Ceban Andrei (f.d. 30-31);*

- *Acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații – controlul primirii banilor (f.d. 39; 44-47);*

- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.05.2018, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor ce au avut loc la 11.05.2018 între Rohac Ion și Ceban Andrei (f. d. 50-53);*

- *Ordonanța din 16.05.2018 privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d. 55);*

- *Încheierea judecătorului de instrucție din 17.05.2018, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2018970339 a întrevederilor dintre Ceban Andrei și Rohac Ion, administrate și consemnate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.05.2018 (f.d.57);*

- *Procesul-verbal din 17.05.2018 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d.60);*

- *Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.05.2018, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă după cum urmează:*

*purtătorul de informație de model „Barges” care conține înregistrările efectuate personal de Ceban Antonina a comunicărilor audio cu Rohac Ion;*

*purtătorul de informație de model „Esperanza” care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Ceban Andrei și Rohac Ion din 11.05.2018;*

*purtătorul de informație de model „Barges” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio dintre Ceban Andrei și Rohac Ion din 11.05.2018 (f.d. 61);*

- *Procesul-verbal de percheziție din 16.05.2018, prin care se confirmă că în rezultatul percheziției domiciliului lui Rohac Ion nu au fost depistate mijloacele bănești pe care acesta le-a primit de la Ceban Antonina (f.d. 83-84);*

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.05.2018, prin care se confirmă ridicarea de la avocatul Rohac Ion a copiilor autentificate a documentelor cu privire la acordarea asistenței juridice lui Ceban Andrei (f. d.116-122).*

Probele enunțate supra, precum și alte documente ale cauzei penale, coroborate cu declarațiile inculpatului, formează un ansamblu probator ce pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului în cele incriminate și recunoscute de acesta.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Rohac Ion au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

6. Potrivit rechizitoriului s-a indicat ca circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, deși anterior Rohac Ion a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 03.05.2013 în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la pedeapsa cu amendă în sumă de 400 u.c., cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal fără privare de drepturi (f.d. 185-187).

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Rohac Ion nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Rohac Ion face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește:

- *cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale*
- *sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- cu amende on merime de la 1500 la 2250 unități convenționale;
- sau cu închisoare de la 3 luni la 3 ani și 4 luni.

Azucatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă on merime de 2000 unități convenționale.

De menținut în vigoare măsură preventivă obligația de nepărsire a țării aplicată în privința lui Rohac Ion la 25.06.2018.

Concomitent a solicitat confiscarea de la Rohac Ion în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, după cum urmează: 4700 lei și 350 euro primiți de la Ceban Antonina.

În vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzi, a solicitat menținerea în continuare a măsurii asigurătorii autorizate în cursul procesului penal prin încheierea Judecătoarei Bălți din 13.06.2018 - sechestrul pe bunul mobil ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Rohac Ion Ion, a.n.01.01.1970, după cum urmează: autoturismului model Chevrolet Aveo, codul VIN – KL1SF69TJ8B202836, anul fabricării 2008, nfi VYH 786.

A încasa de la Rohac Ion în contul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1740 lei.

Corpurile delictive: purtătorul de informație model „Barges” care conține înregistrările efectuate personal de Ceban Antonina a comunicărilor audio cu Rohac Ion; purtătorul de informație model „Esperanza” care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Ceban Andrei și Rohac Ion din 11.05.2018; purtătorul de informație model „Barges” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio dintre Ceban Andrei și Rohac Ion din 11.05.2018, de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Apărătorul ei inculpatul a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă on condițiile prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, mai mult, apărătorul a solicitat ca la stabilirea mării pedepsei a lua în considerație termenul aflării sub arest preventiv a inculpatului în cadrul urmăririi penale.

7. Având on vedere cele menționate ei prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului on cele comise, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la întreținere copii minori nu are, nu este angajat în câmpul muncii, anterior condamnat însă antecedente penale sunt stinse, ținând cont de faptul că la etapa urmăririi penale inculpatul sa aflat sub arest, instanța de judecată consideră că pedeapsă lui Rohac Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal urmează să fie stabilită sub formă de amendă on merime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Instanța explică lui Rohac Ion că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, ținând cont de faptul că a săvârșit infracțiune mai puțin gravă, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzi este executată integral.

Reieșind din natura pedepsei stabilite inculpatului, inclusiv de faptul că măsura preventivă aplicată la etapa urmăririi penale prin ordonanța procurorului din 25 iunie 2018, - obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept, instanța de judecată va aplica în privința lui Rohac Ion măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.

(2).

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Astfel, în temeiul art. 106 Cod penal, în speță urmează a fi aplicată confiscarea specială, cu încasarea de la Rohac Ion a sumei de 4700 lei și 350 euro cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei în temeiul încheierii judecătoarei de instrucție al Judecătoarei mun. Bălți din 13.06.2018 (f.d.167-168) a fost aplicat sechestrul pe bunul mobil ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Rohac Ion, și anume, autoturismul model Chevrolet Aveo, codul VIN – KL1SF69TJ8B202836, anul fabricării 2008, nfi VYH 786, care a fost lăsat spre păstrare lui Rohac Ion, semnând angajamentul din 14.06.2018 (f.d. 172), în acest sens instanța de judecată consideră necesar menținerea sechestrului aplicat în scopul asigurării executării amenzi și confiscării speciale stabilite de către instanța de judecată prin prezenta sentință.

8. Cu referire la cheltuieli judiciare în sumă de 1740 lei invocate de către azucatorul de stat, urmînd a fi încasate de la Rohac Ion în contul statului, care constau din cheltuieli de birotică - 125,4 lei; salariul ofițerului de urmărire penală pentru orele lucrate pe cauză - 1098,89 lei și salariul procurorului pentru orele lucrate pe cauză - 516 lei, instanța menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuielile pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuieli pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Instanța de judecată reține că norma legală enunțată supra nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare pasibile de a fi încasate din contul inculpatului cheltuieli de birotică, salariul ofițerului de urmărire penală și salariul procurorului pentru orele lucrate pe cauză și conchide că aceste solicitări nu sunt întemeiate, or, plățile și cheltuielile menționate sunt achitate din bugetul de stat.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea azucătorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Rohac Ion în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1740 lei.

9. Cu referire la corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit

art. 162 Cod de procedură penală, după cum urmează:

- purtătorul de informație model „Barges” care conține înregistrările efectuate personal de Ceban Antonina a comunicărilor audio cu Rohac Ion, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.05.2018 (f.d. 61), instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale;

- purtătorul de informație model „Esperanza” care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Ceban Andrei și Rohac Ion din 11.05.2018, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.05.2018 (f.d. 61), instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale;

- purtătorul de informație model „Barges” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio dintre Ceban Andrei și Rohac Ion din 11.05.2018, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.05.2018 (f.d. 61), inclusiv transmis pentru păstrare în încăperea specială amenajată a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție (f.d. 62), instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale;

- purtătorul de informație nr. de intrare Orange: 3103/12, care conține descifrările telefonice ridicate de la SA „Orange”, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 11.06.2018 (f.d. 157), instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale.

10. În baza art. art. 364<sup>1</sup>. 384. 385. 395. 397 Cod procedură penală. instanța de judecată

## C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Rohac Ion Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie – 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Rohac Ion că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Rohac Ion, măsura preventivă obligățiunea de nepăsire a țării care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, cu încasarea de la Rohac Ion a sumei de 4700 lei și 350 euro cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Sechestrul aplicat în temeiul încheierii judecătorești de instrucție al Judecătoriei mun. Bălți din 13.06.2018 (f.d.167-168) pe bunul mobil ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Rohac Ion, și anume, autoturismul model Chevrolet Aveo, codul VIN – KL1SF69TJ8B202836, anul fabricării 2008, n/1 VYH 786, care a fost lăsat spre păstrare lui Rohac Ion, semnând în acest sens angajamentul din 14.06.2018 (f.d. 172) se menține, în scopul asigurării executării amenzii și confiscării speciale stabilite de către instanța de judecată prin prezenta sentință.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat Lilia Selevestru cu privire la încasarea din contul lui Rohac Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare.

*Corpurile delictive:*

- purtătorul de informație model „Barges” care conține înregistrările efectuate personal de Ceban Antonina a comunicărilor audio cu Rohac Ion, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.05.2018 (f.d. 61), de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale;

- purtătorul de informație model „Esperanza” care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Ceban Andrei și Rohac Ion din 11.05.2018, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.05.2018 (f.d. 61), de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale;

- purtătorul de informație model „Barges” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio dintre Ceban Andrei și Rohac Ion din 11.05.2018, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.05.2018 (f.d. 61), inclusiv transmis pentru păstrare în încăperea specială amenajată a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție (f.d. 62), instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale;

- purtătorul de informație nr. de intrare Orange: 3103/12, care conține descifrările telefonice ridicate de la SA „Orange”, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 11.06.2018 (f.d. 157), de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței:**

**judecătorul:** /semnătura/ **Igor Mozgovi**

**Copia corespunde originalului Judecător:** **I. Mozgovi**