Dosarul nr. 4-89/2026;
Numărul 4-26006220-51-4-21012026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 23.01.2026-30.01.2026)

30 ianuarie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Fomov Vlad
Victimei, legal citată Bocan Tatiana
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Crăciun Mihail

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **Crăciun Mihail a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățean al Republicii Moldova**,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), 78[1] Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Fomov Vlad la data de 19 ianuarie 2026 ora 14:32, a fost întocmit pe numele lui Fomov Vlad proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 971607, pentru faptul că ultimul la data de 15 ianuarie 2026, ora 01:00, la domiciliul din *****, i-a adresat în mod intenţionat cuvinte jignitoare fostei concubine Bocan Tatiana, acţiuni care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, totodată i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feţei şi a tras-o de păr, care conform raportului de constatare, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Acțiunile lui Crăciun Mihail au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică* și respectiv art. 78[1] *Cod contravențional adică - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Victima, legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Crăciun Mihail la data de 15 ianuarie 2026, ora 01:00, la domiciliul din *****, i-a adresat în mod intenţionat cuvinte jignitoare fostei concubine Bocan Tatiana, acţiuni care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, totodată i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feţei şi a tras-o de păr,

care conform raportului de constatare, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. Astfel, Crăciun Mihail a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) și respectiv art. 78[1] Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art.69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Potrivit prevederilor art. 78[1]Cod contravențional, constituie contravenție, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceiași lege, violența în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Crăciun Mihail, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) și 78[1] Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 971607 întocmit la data de 19 ianuarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2cu nr. 229 din 15 ianuarie 2026(f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data 15 ianuarie 2026, potrivit căreia victima Bocan Tatiana solicită întreprinderea măsurilor legale față fostul ei concubin, Crăciun Mihail, care, la data de 15 ianuarie 2026, în jurul orei 01:00, la domiciliul din ***** a numit- o cu expresii injurioase ofensând- o intenționat, totodată, aplicându-i lovituri cu palma în regiunea feței, și a tras- o de păr, cauzându-i dureri fizice. (f. d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei Bocan Tatiana din 15 ianuarie 2026(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost porni proces contravențional din 15 ianuarie 2026(f.d.9);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 10);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 11);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202524213 din 15 ianuarie 2026(f.d.12);

- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d.13);
- Îndreptare la medicul legist în vederea stabilirii gradului leziunilor corporale la cet. Bocan Tatiana(f.d.14);
- Raportul de constatare nr. 202633P0023 din data de 17 ianuarie 2026, potrivit căruia la Bocan Tatiana s-a stabilit vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 15,16);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Crăciun Mihail(f.d.17);
- Cazier contravențional pe numele lui Crăciun Mihail, potrivit căruia ultimul a fost anterior atras la răspundere contravențională inclusiv pentru contravenții similare (f.d.18);
- Revendicare nr. 246(f.d.19);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Crăciun Mihaili prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.20);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.21).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2026 pe numele lui Crăciun Mihail, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Crăciun Mihail , instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Crăciun Mihail, nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată a fost reținut faptul că anterior Crăciun Mihail a fost atras la răspundere contravențională, (f.d. 18), inclusiv pentru contravenții similare, însă ultimul nu a tras concluzii necesare în vederea reeducării sale.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Art. 78' Cod contravențional, stipulează că – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. 29.*

Constatând cu certitudine vinovăția lui Crăciun Mihail, instanța îi va stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează,

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC, 20 (douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CC, 60 (șaizeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Crăciun Mihail, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante care nu au fost stabilite, de existența circumstanţele agravante stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Crăciun Mihail o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Crăciun Mihail,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Se recunoaşte vinovat **Crăciun Mihail,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 78' Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.**

Conform **art. 44 Cod contravențional,** pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Crăciun Mihail, sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Crăciun Mihail ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Crăciun Mihail, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**