Dosar nr. 4-116/2024
4-24112602-24-4-07102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

5 noiembrie 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Adrian Clevada
Grefier: Cotruța Irina
Cu participarea:
Contravenientului Efros Ion
Reprezentantul legal Cojocari Dumitru
În lipsa:
Agentul constatator Cucu Vasile

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Efros Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****;**

în comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional al Republica Moldova;

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t:

Efros Ion la 06 octombrie 2024, ora 19:30 în or. Criuleni a condus motocicleta de model Gherakl cu nr. în. ***** fără a deține permisul de conducere perfectat pe numele său.

În baza articolului 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 noiembrie 2024 întocmit în privința lui Efros Ion în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Criuleni (sediul Central) pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Cucu Vasile fiind citat legal nu s-a prezentat.

Contravenientul Efros Ion și reprezentantul legal, fiind citat legal, s-a prezentat în ședința de judecată, a recunoscut fapta și a solicitat o pedeapsă mai blîndă.

Potrivit art. 455, alin.(2,) din Codul contravențional ce stabilește că, Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Astfel, în legătură cu aceasta instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator ținînd cont de termenul restrâns de examinare a cauzelor contravenționale precum și caracterul vădit de tergiversare admis de părți pe parcursul examinării prezentei cauze.

Instanţa ascultînd opinia părţilor, examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Efros Ion şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, Instanţa judecă: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

Potrivit art. 400 alin.1 Cod contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Vinovăția contravenientului de comiterea conravențiilor prevăzute de art. 231 alin. 2 Cod contravenţional se confirmă prin probele prezentate: Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.10.2024 întocmit în privința lui Efros Ion în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional; declarațiile lui Efros Ion, - precum și alte înscrisuri anexate la dosar, care în coroborare cu declarațiile participanților la proces confirmă în totalitate vinovăția contravenientului Efros Ion.

Contravenientul Efros Ion careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Efros Ion instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. **Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice** şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii **se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul**. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor

legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Pentru calificarea acțiunilor contravenientului instanţa de judecată ia în consideraţie că potrivit pct. 10 alin. 2 lit. a), Regulamentului Circulației Rutiere care stipulează că - Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;

Avînd în vedere cele menționate, instanța consideră că acțiunile contravenientului Efros Ion urmează a fi calificate potrivit art. 231 alin.(2) din Codul contravenţional, adică *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule*.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 478930 din 07.10.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Efros Ion a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. 2) Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea acestuia, de comportamentul acestuia în timpul și după comiterea contravenției, luând în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa aplicată în privința lui Efros Ion urmează să fie stabilită sub formă de amendă de 30 u.c. echivalentul a 1500 lei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.231 al.(2), art.458, art.460, art.462 din Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

D I S P U N E :

Se recunoaște vinovat Efros Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 231, alin. (2) din Codul contravențional al R. Moldova şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei.

Se explică contravenientului prevederile art.34, alin. (3) Cod contravențional că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Clevada Adrian