Dosarul contravenţional nr.5r-8/2025
4-25055926-09-5r-24042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 iulie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Sergiu Costaş
avocatului Ion Racoviţa
contravenientului Ivan Josan

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către contravenientul Ivan Josan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 şi deciziei de sancţionare din 03 aprilie 2025 prin care Ivan Josan a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.240 alin.(1) şi art.228 alin.(3^1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 24 aprilie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 17 aprilie 2025 depusă de către contravenientul Ivan Josan împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 din 03 aprilie 2025 emisă de către SS al SP al SSP al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Sergiu Costaş în privinţa lui Ivan Josan, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.240 alin.(1) şi art.228 alin.(3^1) Cod Contravenţional pentru faptul că acesta, la data de 03 aprilie 2025 ora 08:15, aflându-se în or.Glodeni, str.Suveranităţii, 12A, a parcat automobilul său de model ”Opel Astra” cu numărul de înregistrare de stat XVH 214 su indicatorul rutier 3.3.1 ampasat pe str.Suveranităţii 12A din or.Glodeni şi automobilul are dispozitiv de iluminare care nu corespunde modelului prevăzut pri construcţie.
2. Prin decizia agentului constatator din 03 aprilie 2025, Ivan Josan a fost sancţionat cu amenda în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent cu 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei.
3. La data de 17 aprilie 2025 contravenientul Ivan Josan a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06416036 şi decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 03 aprilie 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracerului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei.
5. In şedinţa de judecată contravenientul Ivan Josan a pledat pentru admiterea contstaţiei depuse, invocând învinuirea necalară, fiind făcute corectări la norma din codul contravenţional de comiterea cărei a fost acuzat şi invocând lipsa faptei imputate acestuia, deoarece nu se afla în raza de activitate a indicatorului rutier 3.3.1. şi deoarece dispozitivele de iluminare au fost în corespundere cu normele tehnice, fapt confirmat prin

raportul de revizie tehnică efectuată a 10.04.2025.

6. În şedinţa de judecată avocatul Ion Racoviţa, acţionând în interesele contravenientlui Ivan Josan, a pledat pentru admiterea contestaţiei depusă de contravenientul, susţinând-o integral din motivele invocate în aceasta.

1. Astfel, a menţionat că nu este clară învinuirea adusă lui Ivan Josan, deoarece norma în baza cărei au fost încadrate acţiunile lui Ivan Josat este corectată. Totodată a invocat şi lipsa probelor întru demonstrarea faptei imputate lui Ivan Josan. Ca urmare a pledat pentru declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 şi deciziei de sancţionare din 03 aprilie 2025 prin care Ivan Josan a fost recunoscut vinovat şi sancţionat cu amenda în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent cu 1500,00 (un amie cinci sute,00) lei.

7. În şedinţa de judecată agentul constatator, Sergiu Costaş a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Ivan Josan cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 şi deciziei de sancţionare din 03 aprilie 2025 prin care Ivan Josan a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.240 alin.(1) şi art.228 alin.(3^1) Cod Contravenţional.

8. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).

9. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

10. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 din 03 aprilie 2025 a fost întocmit în prezenţa contravenientului Ivan Josan care s-a contrasemnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie. (f.d.9)

11. Contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 17 aprilie 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

12. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul de 14 zile de la data adoptării deciziei de sancţionare, astfel este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

13. Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de

orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientei şi legalitatea actului realizat în acest sens.

14. Audiind explicaţiile agentului constatator, cercetând motivele contravenientului în contestaţie şi poziţia apărătorului, examinând materialele cauzei prezentate prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează:

15. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 din 03 aprilie 2025 se constată că la pct.3.1 al procesului-verbal cu privire la contravenţie, la rândul ”identificat prin” s-a indicat permisul de conducere ”p/c”.

16. Conform art.1 alin.(1) şi art.3 alin.(5) lit.k) a Legii nr.273 din 09.11.1994 privind actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte, actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte sânt: toate tipurile de paşapoarte, de buletine de identitate, permisele de şedere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenţia privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaţilor (Convenţia cu privire la statutul refugiaţilor din 28 iulie 1951) şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară şi în acesta, alături de alte date obligatorii se indică numărul de identificare de stat.

17. Or, reieşind din norma citată supra, permisul de conducere nu constituie un act de identitate din sistemul naţional de paşapoarte şi nu poate substitui buletinul de identitate sau permisele de şedere, documentele de călătorie ale apatrizilor, ale refugiaţilor şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară.

18. Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 din 03 aprilie 2025 se constată că la pct.3.1 lipsesc datele referitor la actul de identificare, numărul şi seria acetuia.

19. În corespundere cu prevederile art.445 alin.(1) Cod contravenţional, nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contrvaneţie, apare în situaţia când în procesul-verbal cu privire la contravenţie lipseşte menţiunea privind seria şi număr actului de identitate.

20. Conform art.461 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1).

21. În circumstanţele respective instanţa de judecată constată temei de constatre a nulităţii absolute prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravenţional, deoarece în acesta în pct.3.1 lipsesc menţiuni despre seria şi numărul actului de identitate.

22. În asemenea situaţie, constatând că speţei îi sânt aplicabile prevederile art.445 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa, în corespundere cu prevederile art.461 alin.(1) Cod contravenţional, va înceta procesul contravenţional cu declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 din 03 aprilie 2025 şi va anula decizia de sancţionare a lui Ivan Josan cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent cu 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei, stabilită acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 din 03 aprilie 2025.

23. Totodată, ţinând cont de faptul că instanţa de judecată constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra altor motive invocate de contestatatrul şi asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii fiecărei probe din dosar,

precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate absolută.

24. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.448, 445 alin.(1), 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Ivan Josan.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 din 03 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare a lui Ivan Josan cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent cu 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei, stabilită acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416036 din 03 aprilie 2025.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari