Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Marina Tilipeț)
Dosarul nr.2a-1270/25 (nr.2-24085116-03-2a-08102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 martie 2026 mun. Bălţi

Instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin și Alina Țihonschi
Grefier: Cristina Svaracevschi

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de Potîng Igor și Vasilieva Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, *în procedura cererilor cu valoare redusă,* la cererea de chemare în judecată formulată de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri” în contradictoriu cu Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 01 august 2024 reclamantul ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri” a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul că, prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 14/13 din 21.12.2017 în sarcina ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri” Bălți s-a pus prestarea serviciului comunal de evacuare a deșeurilor, iar la data de 29.03.2018 prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 8/56 sau aprobat tarifele pentru evacuarea deșeurilor.

Reține faptul că, potrivit contractului din 02.07.2019 încheiat între Consiliul municipiului Bălți în calitate de beneficiar și ÎM „Direcția Reparații și Construcții

Drumuri” Bălți în calitate de operator care constituie anexa nr.2 la decizia Consiliului mun. Bălți nr.3/45 din 25.06.2019, părțile au prevăzut la pct.1.1 obiectul contractului de delegare care este colectarea și transportarea deșeurilor municipale în conformitate cu obiectivele beneficiarului și exploatarea sistemelor și a infrastructurii necesare în acest sens, la pun. 1.2 pe durata prezentului contract, operatorului îi este acordat un drept exclusive de furnizare a serviciilor și exploatare a sistemelor și a infrastructurii aferente serviciilor de colectare și transportare a deșeurilor municipale. Totodată, la pct.7 părțile au convenit asupra duratei contractului de delegare acesta fiind de 5 ani, începând cu data de 02.07.2019. La fel, la pct.9.2 părțile au stipulat dreptul operatorului de a încasa de la beneficiar plățile pentru serviciul public de transportare a deșeurilor municipale prestat și tarifele de la utilizatorii contractați.

Reține reclamantul că, prin reclamația din 15 mai 2024 proprietarilor/locatarilor bunului imobil din ***** i-a fost adus la cunoștință despre faptul că, au obligațiunea de a achita datoria în mărime de 2 498,42 lei, pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor municipale pentru perioada ianuarie 2018 - aprilie 2024. La fel au fost informați că, în caz de neachitare a datoriei va fi acționați în judecată iar pe lângă suma datoriei se va solicita și încasarea cheltuielilor de judecată, care vor duce la sporirea sumei datorate, însă pârâții au ignorat și această încercare.

Mai menționează, că plata pentru transportarea deșeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană și se percepe în baza normelor și tarifelor stabilite. Iar potrivit informației din resursele informaționale de stat prin utilizarea software-ului specializat - Sistemul informațional de căutare (SIC) ”Acces-Web”- Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna au domiciliul la adresa *****

Relevă reclamantul că, lunar pârâților i-au fost expediate avize de plată în care au fost indicate numărul de locatari, tariful lunar al costului serviciilor prestate și datoria acumulată pentru perioada anterioară cât și necesitatea de a se prezenta la întreprindere pentru încheierea contractului de prestarea serviciilor de salubrizare.

Menționează reclamantul că, ÎM ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri” Bălți este unica instituție care prestează pe tot teritoriul municipiului Bălți servicii de evacuare a deșeurilor menajere, și faptul că a prestat serviciul pârâților este incontestabil or, neevacuarea deșeurilor ar duce la catastrofe epidemiologice locale.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii înaintate cu încasarea din contul pârâților Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna în beneficiul ÎM ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri” datoria în sumă de 2 498,42 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 250,00 lei.

Prin încheierea Bălți, sediul central din 06 august 2024 s-a acceptat spre examinare în procedură cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri” împotriva lui Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a comunicat pârâților cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și s-a explicat că în termen de 30 zile de la data comunicării, urmează să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare, a documentelor care certifică circumstanţele pe care acesta îşi întemeiază argumentele. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește 2 valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 decembrie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri” împotriva lui Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a admis.

- S-a încasat în mod solidar de la Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna în beneficiul ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri” datoria pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor în perioada ianuarie 2018 - aprilie 2024, în mărime de 2 498,42 lei (două mii patru sute nouăzeci și opt lei, 42) și suma de 287,00 lei (două sute optzeci și șapte lei), drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 05 septembrie 2025 Potîng Igor și Vasilieva Ecaterina au contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 decembrie 2024 solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții privind respingerea acțiunii înaintate. Totodată, apelanții Potîng Igor și Vasilieva Ecaterina în cererea de apel au solicitat repunerea în termenul de atac a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 30 octombrie 2025 s-a admis cererea de repunere în termenul de atac a apelului formulat de Potîng Igor și Vasilieva Ecaterina. S-a repus în termenul de atac cererea de apel formulată de Potîng Igor și Vasilieva Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 decembrie 2024. S-a ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri” împotriva lui

Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și se transmite Judecătoriei Bălți, sediul central pentru întocmirea hotărârii integrale din 31 decembrie 2024.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 20 ianuarie 2026 s-a acceptat apelul spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată cu stabilirea termenului limită pentru prezentarea de către intimați a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 Cod de procedură civilă (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la data de 13.02.2026 inclusiv.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel Potîng Igor și Vasilieva Ecaterina au remarcat faptul că, instanţa de fond a emis decizia fără participarea lor deoarece au aflat despre existenţa acestui caz abia la 19 august 2025. Nu li s-au înmânat citaţiile, cererea de chemare în judecată şi nici decizia instanţei. De asemenea, nu au primit cereri şi pretenţii pre-judiciare din partea reclamantului şi nu au putut să-şi exprime obiecțiile. Adică, procedura pre-judiciară a fost în mod evident încălcată în favoarea reclamantului-monopolist şi a executorului judecătoresc. În consecinţă, instanța era obligată să aplice cerinţele articolelor 170 şi 171 din CPC RM, altfel este evident că decizia este ilegală şi pârâții sunt nevoiți să între într-un litigiu judiciar în condiţiile unei protecţii evidente a reclamantului de către sistemul judiciar.

Totodată a menționat că, în legislaţia civilă a Republicii Moldova, se aplică un termen general de prescripţie de 3 ani (articolul 264 din Codul Civil al RM). Reclamantul solicită plata pentru perioada 2018-2024. Deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă la 1 august 2024, instanţa putea examina doar datoriile apărute după 1 august 2021. Cererile pentru anii 2018, 2019, 2020 şi o parte din 2021 sunt depuse după expirarea termenului de prescripţie şi urmează a fi respinse.

Consideră că, instanţa a impus în mod eronat răspunderea solidară tuturor foştilor membri ai familiei, inclusiv fiicelor sale - Vacarciuc Xenia şi Poting Anna, or, ultimele nu mai locuiesc la adresa menţionată de mai bine de patru ani, au propriile familii şi gospodării comune cu soţii lor. Ele nu au folosit de fapt serviciul de salubrizare la adresa apartamentului care-i aparţine şi nu pot fi ţinute responsabile pentru acesta.

Totodată, mai reține că, nu a fost stabilită o legătură cauzală între acţiunile fiicelor sale şi datoria apărută, or, Decizia Curții Constituționale nr.22 din 29.07.2014 Curtea Constituţională a stabilit că înregistrarea la domiciliu nu poate fi singurul temei pentru perceperea taxelor pentru serviciile comunale, deoarece aceasta contravine Codului Civil al RM. Calcularea automată a plăţilor pe baza faptului înregistrării este inacceptabilă. Aceasta contravine Deciziei Curții Constituţionale a Republicii Moldova, care a stabilit că înregistrarea la domiciliu nu poate fi singurul temei pentru perceperea taxelor pentru serviciile comunale. Plata este posibilă doar în cazul consumului efectiv al serviciului. Curtea Constituţională a exclus deja posibilitatea calculării automate a serviciilor pe baza faptului înregistrării, iar instanţa era obligată să ţină cont de această practică ca fiind obligatorie.

Menționează că, tariful este costul de eliminare a unui anumit volum de DSM. Tariful trebuie să fie justificat economic şi să acopere costurile întreprinderii pentru furnizarea serviciului. Tarifele aprobate în condițiile unui conflict de interese sunt ilegale şi trebuie revizuite. În tariful pentru DSM sunt incluse costurile pentru întreținerea angajaților şi a utilajelor care nu au legătură cu evacuarea deșeurilor. În realitate, tariful include costuri pentru achiziții repetate de echipamente, ceea ce transferă în mod ilegal ineficienţa managementului asupra consumatorilor. Achiziţionarea repetată de echipamente fără justificare economică este o manifestare a managementului ineficient şi încalcă Legea privind protecția consumatorilor şi Legea transparenţei nr. 239/2008, deoarece costurile sunt transferate ilegal asupra consumatorilor-pârâți.

Solicită casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri potrivit căruia să fie exclus din calcul a cererilor pentru perioada 2018 până la 1 august 2021, din cauza expirării termenului de prescripție, excluderea răspunderii solidare pentru Vacarciuc Xenia şi Poting Anna. Recunoaşterea Consiliului Municipal Bălţi ca reclamant solidar, în calitate de regulator care stabileşte tariful şi ca beneficiar care primeşte venituri din tariful stabilit prin intermediul întreprinderii sale. Recunoaşterea ilegalităţii deciziei Consiliului Municipal Bălţi privind stabilirea normelor de acumulare a DSM, deoarece Consiliul Municipal este fondatorul Î.M. „DRCD Bălţi”, întreprinderea reclamantă. Recunoaşterea ilegalității deciziei Consiliului Municipal Bălți privind tariful pentru serviciul de salubrizare, în calitate de fondator al Î.M. „DRCD Bălţi”, întreprinderea reclamantă. Recunoaşterea ilegalității deciziei Consiliului Municipal Bălţi privind stabilirea normelor de acumulare a DSM şi a tarifului pentru serviciul de salubrizare, deoarece au fost adoptate cu încălcarea Legii transparenței în procesul decizional nr. 239/2008, care obligă autorităţile publice să justifice fiecare decizie care afectează drepturile cetăţenilor, să organizeze consultări publice şi să prezinte

dovezi ale oportunităţii economice. Trimiterea dosarului pentru o nouă examinare cu citarea obligatorie a tuturor părţilor pentru a stabili o participare legală la plata serviciilor comunale, conform normelor de acumulare a DSM stabilite SNIP2.07.01-89 şi a unui tarif care include exclusiv costurile pentru furnizarea serviciului de salubrizare.

Poziția părților expuse în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel participanții la proces fiind citați despre desfășurarea ședinței de judecată nu s-au prezentat iar motivele neprezentării sale nu au comunicat instanței de apel. (f.d.101, 102, 105, 106)

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Ținând cont de faptul că instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Codul Civil, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente care au fost înștiințate despre examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele cauzei și argumentele expuse de apelanți în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul pasibil respingerii, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Articolul 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, prevede că, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

Potrivit prevederilor art.276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respinsă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

În conformitate cu art.239 Cod procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 Cod procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

Prevederile art.121 Cod procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Prima instanţă a examinat cauza multiaspectuală, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) Cod procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Art.373 alin.(1) Cod procedură civilă stipulează că, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.*

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

La caz, Colegiul civil reține faptul că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.14/13 din 21.12.2017 cu privire la examinarea adresărilor ,,Salubrity Solutions,, SRL nr. 04-12/17 din 04.12.2017 și nr. 01-03/1439 din 15.12.2017 privind sistarea serviciului comunal de evacuare a deșeurilor menajere solide de pe teritoriul mun. Bălți la pct.3 a deciziei s-a decis punerea în sarcina ÎM ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" începând cu 15.12.2017 prestarea serviciului comunal de evacuare a deșeurilor menajere solide în baza tarifului aprobat. (f.d.10)

Conform deciziei Consiliului municipal Bălți nr.8/56 din 29.03.2018 ,,Cu privire la aprobarea tarifelor pentru evacuarea deșeurilor municipale,, au fost aprobate tarifele pentru serviciile de salubrizare prestate pe teritoriul mun. Bălți care intra în vigoare din 01.04.2018, unde la pct.1.1 este indicat că evacuarea 1m3 de deșeuri municipale pentru persoanele fizice și juridice (fără TVA) 118 lei, pentru populație reieșind din calculul lunar pentru o persoană ce locuiește: în fondul locativ amenajat - 11 lei, în sectorul locativ privat - 19,70 lei. (f.d.11)

La fel, anexa nr.1 la decizia respectivă cuprinde informație cu privire la normele acumulare pe an a deșeurilor menajere solide pentru un locuitor al mun. Bălți fiind stabilit în casele de locuit amenajate de 1,12 m3 /persoană pe an și în fondul de locuit neamenajat și în casele individuale de locuit 2,0 m3 / persoană pe an, cu titlu de notă fiind indicat că norma de acumulare a deșeurilor menajere solide în casele de locuit amenajate se stabilește în mărime de 1,12 m3 , inclusiv gunoiul din teritoriile aferente blocurilor (0,05 m3 /persoană). (f.d.12)

În baza Contractului din 02.07.2019 încheiat între Consiliul municipiului Bălți în calitate de Beneficiar și ÎM ,,Direcția Reparații și Construcții Drumuri" Bălți în calitate de Operator care constituie Anexa nr.2 la decizia Consiliului mun. Bălți nr.3/45 din 25.06.2019, părțile au prevăzut la pct.1 obiectul contractului de delegare care este colectarea și transportarea deșeurilor municipale în conformitate cu obiectivele beneficiarului și exploatarea sistemelor și a infrastructurii necesare în acest sens, la pct. 2 pe durata prezentului contract, Operatorului îi este acordat un drept exclusiv de furnizare a serviciilor și exploatare a sistemelor și a infrastructurii aferente serviciilor de colectare și transportare a deșeurilor municipale.

Totodată, la pct.7 părțile au convenit asupra duratei contractului de delegare acesta fiind de 5 ani, începând cu data de 02.07.2019. La fel, la pct.9.2 părțile au

stipulat dreptul operatorului de a încasa de la beneficiar plățile pentru serviciul public de transportare a deșeurilor municipale prestat și tarifele de la utilizatorii contractați. (f.d.13-18)

Din materialul probator rezultă faptul că, potrivit informațiilor extrase din Sistemul Informațional Centralizat „Acces-Web", la adresa *****, sunt înregistrați cu domiciliul Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna. (f.d. 19)

În baza extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat la 03.07.2024, apartamentul situat pe *****, mun. Bălți, aparține cu drept de proprietate lui Potîng Igor și Vasilieva Ecaterina, dreptul acestora fiind înregistrat la data de 07.11.2003. (f.d. 26)

Astfel, imobilul menționat fiind deservit de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", întreprindere care asigură prestarea serviciilor comunale de evacuare a deșeurilor menajere solide. Tarifele aplicabile acestor servicii au fost aprobate prin Decizia Consiliului Municipal Bălți nr. 8/56 din 29.03.2018 (f.d. 11-12).

Potrivit informației de calcul privind serviciile de salubrizare aferente perioadei 01.01.2018 - 01.05.2024, pe numele lui Potîng Igor a fost înregistrată o datorie în cuantum total de 2.498,42 lei. (f.d. 28-30)

Totodată, din actele dosarului rezultă că reclamanta a întreprins măsuri prealabile de soluționare a litigiului, expediind pârâților reclamații prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate în termen de 5 zile. Cu toate acestea, obligația de plată nu a fost executată, iar corespondența expediată nu a fost recepționată de destinatari (f.d. 20-25).

În aceste circumstanțe, la data de 01 august 2024, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri" Bălți a sesizat instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, îndreptată împotriva lui Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna. Prin acțiunea formulată, reclamanta a solicitat încasarea, în mod solidar, de la pârâți a datoriei aferente serviciilor de salubrizare în sumă de 2.498,42 lei, precum și a cheltuielilor de judecată constând din taxa de stat în cuantum de 250,00 lei și cheltuieli poștale în sumă de 37,00 lei (f.d.3-8), iar potrivit hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 31 decembrie 2024 s-a admis integral acțiunea înaintată. (f.d.42)

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare, în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că, soluția instanței de fond este una întemeiată, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Potrivit art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.*

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.*

Conform prevederilor art.774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

Art.776 din Cod civil, stipulează că *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Prin prisma prevederilor art.858 alin.(1) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Conform prevederilor art.1376 alin.(1) Codul civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Alin.(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

În conformitate cu art.3 alin. (1) al Legii nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea și epurarea apelor uzate și pluviale; d) salubrizarea, înverzirea localităților; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public și privat.

Art.10 lit. b) din Legea menționată, serviciile publice de gospodărie comunală sînt furnizate/prestate de operatori specializați (întreprinderi municipale și individuale, societăți pe acțiuni, în comandită, societăți cu răspundere limitată, întreprinderi cu alte forme juridice de organizare), care pot fi agenți economici, indiferent de forma juridică de organizare.

Conform pct.15 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191 din 19.02.2002, (în vigoare până la 31.05.2024) plata pentru transportul deșeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană și se percepe în baza normelor și tarifelor stabilite, conform conturilor (chitanțelor) prezentate de prestatorul de servicii, și contractelor încheiate în mod obligatoriu cu toți consumatorii, inclusiv cu proprietarii caselor individuale, cu proprietarii și locatarii încăperilor cu altă destinație decât cea de locuințe, anexate sau înglobate în/la blocurile locative, precum și a întreprinderilor amplasate pe teritoriul aflat în folosința gestionarului

blocului locativ. Plata pentru transportul deșeurilor menajere lichide se efectuează pentru cantitatea transportată de facto. Întreprinderea care transportă deșeurile menajere solide și lichide asigură securitatea sanitară și epidemiologică pe teritoriul localității.

Totodată potrivit pct.17 al aceluiași Regulament, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizorii gestionari sau prestatorii de servicii.

Pct.18 din Regulamentul dat stipulează, achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002 rezultă că, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator, iar potrivit alin.(5) din Legea menționată, rezultă că, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)–(4).

Conform art.37 alin.(3) al Legii nr.75/30.04.2015 cu privire locuințe, pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate.

Așadar, din analiza materialelor cauzei Colegiul civil conchide faptul că, instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat că persoanele înregistrate la adresa mun. Bălți, str. Visarion Puiu nr.28, ap.25, au obligația de a suporta costurile serviciilor de salubrizare prestate pentru imobilul respectiv. Reglementările aplicabile în materia serviciilor publice de gospodărie comunală instituie obligația proprietarilor și a persoanelor care domiciliază sau sunt înregistrate la adresa de consum de a achita serviciile furnizate, independent de

existența unui contract individual în formă scrisă. Prin urmare, lipsa unui asemenea contract nu constituie un temei de exonerare de la executarea obligației de plată.

Colegiul observă că ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" este operatorul desemnat pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor menajere pe teritoriul municipiului Bălți. În aceste condiții, prestarea serviciilor în privința imobilului în care pârâții sunt înregistrați cu domiciliul rezultă din însăși organizarea serviciului public și din folosirea acestuia de către beneficiarii săi, fără ca dosarul să conțină probe care să infirme furnizarea efectivă a serviciului.

Totodată, materialele cauzei confirmă faptul că, în perioada ianuarie 2018 - aprilie 2024 serviciile de evacuare a deșeurilor menajere au fost prestate în baza tarifelor aprobate prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 8/56 din 29.03.2018, iar contravaloarea acestora nu a fost achitată de către pârâți. În aceste circumstanțe, instanța de fond a aplicat corect normele de drept material, reținând obligația acestora de a achita debitul acumulat, indiferent de existența sau inexistența unui contract scris.

Colegiul consideră relevant și faptul că, serviciile de salubrizare reprezintă un serviciu public indispensabil pentru asigurarea unui mediu sănătos și pentru realizarea obligațiilor ce revin autorităților publice în domeniul protecției mediului. În mod corespunzător, persoanelor fizice și juridice le incumbă obligația de a contribui la funcționarea acestui serviciu prin achitarea costurilor aferente prestațiilor de care beneficiază.

De asemenea, legislația conferă prestatorului dreptul de a solicita plata serviciilor efectiv furnizate, condiția esențială fiind prestarea acestora. Or, în speță, prestarea serviciilor nu a fost infirmată prin probe pertinente și concludente administrate de pârâți.

Colegiul reține că, în situația în care beneficiarul apreciază că serviciul nu a fost prestat, a fost prestat necorespunzător sau într-un volum diferit de cel facturat, acesta dispune de mijloace legale pentru contestarea calității ori volumului serviciului, inclusiv prin sesizarea autorităților competente. Numai în urma unor verificări efectuate de autoritățile abilitate și a constatării unor eventuale nereguli s-ar putea pune problema recalculării obligațiilor de plată sau a exonerării de la achitarea serviciului.

În cauza din speță, avizul de plată emis de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" pentru imobilul situat pe ***** nu a fost contestat în modul prevăzut de lege. În lipsa anulării sau revocării acestuia de către autoritatea competentă, actul beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate, producând efecte juridice obligatorii pentru destinatarii săi.

Prin urmare, existența unor facturi și avize de plată valabile, necontestate și neanulate, coroborată cu dovada prestării serviciilor de salubrizare, justifică

concluzia instanței de fond privind obligarea pârâților la achitarea contravalorii serviciilor prestate. În consecință, Colegiul apreciază că soluția primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate împotriva acesteia nu sunt de natură să conducă la o altă concluzie.

În continuare, Colegiul reține că, la data examinării apelului, hotărârea contestată fiind deja executată, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc din 08.09.2025 privind încetarea procedurii de executare nr. 094-6704/25, pornită în temeiul documentului executoriu nr. 2-2307/2024 din 31.12.2024. Această circumstanță constituie un argument suplimentar în susținerea concluziei că soluția primei instanțe și-a produs efectele juridice și nu mai poate fi lipsită de eficiență prin suspendarea executării sale la această etapă procesuală. (f.d.66)

Prin urmare, având în vedere că executarea hotărârii a fost finalizată, procedura de executare fiind încetată prin încheierea executorului judecătoresc din 08.09.2025, Colegiul concluzionează că nu sunt întrunite condițiile legale care ar justifica suspendarea executării hotărârii atacate, iar cererea de apel formulată în acest sens urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ce privește argumentele apelantului, privind excluderea calculului pentru perioada 2018 până la 01 august 2021 din cauza expirării termenului de prescripție. Aici se reține, că art.185 alin.(1) lit.n) Cod de procedură civilă, prevede că în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, la cerere, instanța soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor. După cum s-a arătat anterior, la momentul depunerii apelului, hotărârea contestată era deja executată. Totodată, până la executarea acesteia, debitorii solidari nu au formulat nicio cerere privind invocarea excepției de tardivitate.

În aceste condiții, rezultă că excepția de tardivitate nu a fost ridicată în faza procesuală prevăzută de lege, astfel cum impun dispozițiile art. 185 alin. (1) lit. n) și art. 186[1] din Codul de procedură civilă. Prin urmare, invocarea acesteia pentru prima dată în etapa exercitării căii de atac nu poate fi primită. Mai mult, hotărârea primei instanțe și-a produs deja efectele juridice prin executare, astfel încât examinarea unei asemenea excepții după executarea hotărârii ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și finalității procesului civil.

De asemenea, nu pot fi reținute argumentele apelatului privind excluderea răspunderii solidare a Vacarciuc Xenia și Potîngă Anna pentru achitarea datoriei aferente serviciilor de salubrizare. Din materialele cauzei rezultă că acestea figurează la evidență și au domiciliul în *****, fiind persoane care beneficiază de serviciile prestate la adresa respectivă. Prin urmare, nu există temei legal pentru exonerarea acestora de răspunderea solidară pentru datoria acumulată.

Deci, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare din partea apelanților, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil reține că, potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În cazul în care acțiunea civilă înaintată de ÎM" Direcția Reparații și Construcții Drumuri" a fost admisă integral, instanţa de fond just a încasat în mod solidar de la Vacarciuc Xenia, Vasilieva Ecaterina, Potîng Igor și Potîng Anna în beneficiul ÎM" Direcția Reparații și Construcții Drumuri" cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250 lei (potrivit ordinului de plată nr. 932 din 23.07.2024 (f.d.2) și 37 lei care reprezentă cheltuieli poștale.

Astfel, Colegiul menționează că deoarece hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelanți sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a), art.276^4 alin.4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Potîng Igor și Vasilieva Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 decembrie 2024.

Se menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18 septembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri" în contradictoriu cu Vacarciuc Xenia, Potîng Igor, Vasilieva Ecaterina și Potîng Anna privind încasarea datorie și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Ţihonschi