Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-2278/2026
4-25031031-12-5r-15062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea avocatului Natalia Vladimirov, contestatarului Viorel Nanu

examinând în ședință publică contestația depusă de Nanu Viorel împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenție din 13.02.2025 în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul - verbal cu privire la contravenție din 13.02.2025 și Decizia asupra cauzei contravenționale din 16.05.2025 în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, încheiat de către Direcția de poliție, mun. Chișinău, Nanu Viorel a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul sumei de 1200 lei și șase puncte de penalizare, cu suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, pentru faptul că, la data de 09.03.2025, conducând mijlocul de transport de model „Wolsswagen Passat" cu n/î *****, pe str. Drumul Viilor 22, com. Budești din mun. Chișinău, nu a manifestat prudență sporită în trafic, nu s-a asigurat în prealabil, schimbând direcția de mers, ca urmare, s-a tamponat cu automobilul Renault cu n/î PWP 124, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, condiționând acumularea a 16 puncte de penalizare.

La data de 27.02.2025, Nanu Viorel a depus, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, contestația fiind depusă în termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației, Nanu Viorel, a indicat că nu se consideră vinovat de fapta imputată, că a efectuat regulamentar manevra de întoarcere la stânga, respectând prevederile pct. 40.1 din Regulamentul circulației rutiere, apropiindu-se din timp de axa drumului, semnalizând intenția de virare și asigurându-se că din sens opus nu circulă alte vehicule. Susține că accidentul rutier a fost provocat exclusiv de conducătoarea automobilului BMW X3, Ungureanu Cristina, care nu ar fi adaptat viteza la situația rutieră și nu ar fi păstrat distanța regulamentară față de vehiculul precedent, încălcând prevederile pct. 45 și pct. 49 din Regulamentul circulației rutiere.

A indicat că schița accidentului rutier, fotografiile anexate la dosar și celelalte probe administrate ar demonstra că locul impactului era situat preponderent pe banda de sens opus, ceea ce ar confirma că Nanu Viorel efectua regulamentar manevra de întoarcere la stânga în momentul coliziunii, iar agentul constatator a apreciat eronat declarațiile și probele administrate, identificând greșit subiectul contravenției imputate, iar declarațiile sale de după accident, au fost făcute din emoție.

Contestatarul Nanu Viorel, în ședința de judecată, a declarat că nu se consideră vinovat în fapta imputată și a relatat faptul că, deplasându-se pe drum, s-a apropiat de axa drumului, pornind semnalizatorul spre stânga, asigurându-se că pe contrasens nu este nimeni, nu a observat doamna sau mai exact ea nu l-a observat pe el, probabil, fiind concentrată pe altceva, l-a tamponat, spunându-i că a depășit obstacolul.

Avocatul Natalia Vladimirov, în interesele contestatarului Nanu Viorel, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației, din motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constatator Cojocaru Nicolaie și victima Cristina Ungureanu, în ședință de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată. Astfel, în temeiul art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Audiind părțile, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludentei, instanța, consideră necesar să respingă contestația depusă de Nanu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform Procesului - verbal cu privire la contravenție din 13.02.2025 în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, lui Nanu Viorel i-a fost imputată încălcarea prevederilor pct. 40 alin. (1) și pct. 45 alin. (1) din RCR, când la data de

13.02.2025, conducând mijlocul de transport de model ,,Skoda Fabia” cu n/î MOU 297, pe traseul M-21 Bemol, dorind să efectueze manevra de întoarcere, nu s-a asigurat și s-a ciocnit cu automobilul de model BMW X3 cu n/î WWX 565, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct. 40 alin.(1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stângă a părții carosabile cu circulația în sens unic, iar conform a pct. 45 lit.a), b) din RCR, cconducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacţia și dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase.

Așadar, cu referire la caz, din materialele cauzei, instanța constată, că în confirmarea faptei constată prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a anexat schema accidentului rutier (f.d.d17) și declarațiile părților implicate în accidentul rutier (f.d.20,21), din care rezultă că mijlocul de transport de model ,,Skoda Fabia” cu n/î MOU 297, era condus de către Nanu Viorel care se deplasa pe traseul M-21 Bemol, constituit din două benzi principale, întrerupte, de circulație cu dublu sens, iar în urma acestui vehicul se deplasa mijlocul de transport de model BMW X3 cu n/î WWX 565, la volanul căruia se afla Ungureanu Cristina.

Astfel, Nanu Viorel, potrivit declarațiilor acestuia date agentului constatator la fața locului, conducând mijlocul de transport de model ,,Skoda Fabia” cu n/î MOU 297, pe lângă s. Goianul Nou”, nu s-a asigurat în vederea efectuării manevrei de virare la stânga”, prin semnalizarea intenția de virare la stânga, pentru a efectua întoarcerea și a început efectuarea manevrei, iar mijlocul de transport de model BMW X3 cu n/î WWX 565, condus de Ungureanu Cristina, care se afla în spatele vehiculului Skoda Fabia, nu a observat semnalizatorul mijlocului de transport care se afla în față și nu a sesizat intenția acestuia de virare spre stânga, nu a reușit să frâneze, pentru a evita coliziunea și ca urmare a tamponat mijlocul de transport antrenat în efectuarea manevrei de întoarcere.

Urmare, instanța constată că făptuitorul Vani Viorel neîntemeiat și-a schimbat declarațiile făcut în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele de la fața locului în vederea eschivării lui de la răspundere pentru fapta săvârșită.

În context, instanța accentuează, că la efectuarea manevrei de virare spre stânga sau/și întoarcere, pe drumul cu două benzi principale, cu circulație dublu sens, conducătorul auto este obligat să pregătească din timp efectuarea acestei manevre și anume să încetinească viteza și să semnalizeze intenția lui de schimbare a direcției, în așa fel, ca mijloacele de transport care -l urmează să reușească să

frâneze pentru ai permite virarea, măsuri care nu au fost luate de către Nanu Viorel și ca urmare, a cauzat producerea accidentului rutier.

Astfel, examinând cauza sub aspectul normei de circulație imputată contravenientului, instanța reține că agentul constatator și-a motivat acuzația în mod întemeiat, corect punând în sarcina făptuitorului culpa de producere a accidentului rutier, vinovăția fiind recunoscută de către acesta la fața locului.

Prin urmare, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele făptuitorului despre lipsa vinovăției sale în producerea accidentului rutier și necesar să respingă contestația acestuia ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Nanu Viorel împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenție din 13.02.2025 în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**