REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

26 ianuarie 2026

În cauza civilă nr. 2-2632/2025 *(nr. electronic – 2 – 25153159 – 51 – 2 - 31102025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Agnesa ROTARU (reclamant)

împotriva

Petru CEBOTARI (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

- *privind determinarea domiciliului al copilului minor • încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a reținut că* reclamantul a micșorat mărimea pensiei de întreținere solicitată de la 3.500 de lei *până la* 2.500 de lei, în baza cererii scrise de avocata reclamantei,
- *a constatat* că pârâtul a recunoscut imediat pretențiile reclamantului în cadrul dezbaterilor judiciare;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 26 ianuarie 2026, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Maria ARABADJI;
  - Pârâtul Petru CEBOTARI;

  și a continuat examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - Autoritatea tutelară din UNGHENI a cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - Reclamantul Agnesa ROTARU a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a reținut că (a) reclamanta, prin avocatul său, a solicitat admiterea integrală a pretențiilor, (b) pârâtul a recunoscut pretențiile formulate de reclamant; (c) autoritatea tutelară teritorială a fost de acord cu admiterea pretenției privind determinarea domiciliului copilului; (d) din acest motiv, probele anexate la dosar nu au fost cercetate separat;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
  - art. 98 alin. (2) din Codul familiei; și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94 alin. (1), 211 alin. (3) și art. 212 alin. (5), art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- s-a retras pentru deliberare la 26 ianuarie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite* cererea formulată de pârâtul Petru CEBOTARI, prin care a fost de acord cu determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta și plata pensiei de întreținere.
2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Agnesa ROTARU** ***** împotriva ***pârâtului*** **Petru CEBOTARI** *****
3. *Hotărăște să stabilească* domiciliul ***copilului minor*** ***** cu *reclamantul* Agnesa ROTARU, având în vedere că pârâtul este de acord cu această pretenție, acesta păstrându-și drepturile și obligațiile egale față de copil.
4. *Hotărăște că pârâtul* Petru CEBOTARI este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.500 de lei (două mii cinci sute)**, în folosul copilului minor, *****, prin intermediul *reclamantului* Agnesa ROTARU, începând cu 31 octombrie 2025 până la atingerea majoratului acestuia; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
5. *Hotărăște că* pârâtul Petru CEBOTARI este obligat să plătească reclamantului Agnesa ROTARU suma bănească în mărime de **400 de lei (patru sute),** în ceea ce privește taxa de stat și taxa de timbru achitată la depunerea prezentei cereri.
6. *Constată că* pârâtul nu poate fi obligat să plătească taxa de stat în folosul bugetului de stat, *deoarece* reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar ultimul a recunoscut imediat acțiunea, ceea ce-l scutește de compensarea acestor cheltuieli în baza *art. 97 alin. (3) raportat la art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă*.
7. Pârâtul Petru CEBOTARI *este obligat* să plătească pensia de întreținere pentru copilul minor, conform prezentei hotărâri, în termen de 15 zile de la pronunțarea acesteia. După expirarea acestui termen, reclamantul poate solicita executarea silită a hotărârii conform Codului de executare.
8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____