

Dosar nr.1-106/24
1-24050070-32-1-07052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 iunie 2025

or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Svetlana Bîcu

Svetlana Pavalachi

Teodor Codreanu

Valeriu Chitoraga

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la data de *****, domiciliat în
***** de naţionalitate moldovean, cetăţean al
Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, doi copii
minori la întreţinere, anterior nu a fost condamnat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Teodor Codreanu a solicitat de a-l recunoaşte pe ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal. Şi ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 45 000 lei. Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei. De a trece în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei fiecare, cu seria şi nr.G.***** anul emiterii 2015 şi respectiv G.***** anul emiterii 2009, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanţa din 04.04.2024 şi transmise pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, în venitul statului.

Avocatul Valeriu Chitoraga a menţionat că luând în consideraţie că ***** şi-a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are copii minori la întreţinere a solicitat aplicarea în privinţa ultimului a unei pedepse mai blânde şi anume să fie recunoscut vinovat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, modificat în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 aplicându-i o pedeapsă cu amendă minimă, în mărime de 500 unităţi convenţionale.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de

judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Situația de fapt reținută de instanță.

*****, la 11.03.2024, aproximativ orele 06:00, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****, pe traseul*****, din motivul exploatării vehiculului cu defecte tehnice ale sistemului de iluminare, a fost stopat de angajații INSP a IGP *****, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”.

În continuare, *****, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională, acționând premeditat, s-a apropiat de agentul constatat *****, și a plasat în buzunarul uniformei de serviciu, mijloace bănești în sumă de 460 de lei, pentru ai determina pe angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin.(2).

În ședința de judecată la data de 08.05.2025, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Valeriu Chitoraga, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată prin încheierea protocolară din 08 mai 2025 a respins cererea inculpatului *****, cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că cererea a fost înaintată după ce a fost stabilită procedura de examinare a cauzei și anume-procedura generală și începută cercetarea judecătorească.

Probele cercetate în ședința de judecată.

Inculpatul ***** în ședința de judecată a declarat că, vina o recunoaște. Pe data de 11.03.2024 în jurul orelor șase dimineața se afla la volanul automobilului „*****” și se deplasa din***** La intrare în Ialoveni a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere pe motiv că nu-i ardea lumina, i-au cerut actele, el le-a prezentat și a început să-i întocmească proces-verbal privind sistemul de iluminare. În automobil se mai aflau și fii săi, pe unul din fii l-au sunat de la serviciu și a plecat și el a rămas cu al doilea fiu. El a rugat polițiști să nu-i întocmească proces-verbal, i-au

invocat că și permisul de conducere nu este valabil. S-a dus la polițiști la mașină și i-a rugat să nu-i facă procese-verbale, poate nu trebuiește și poate se înțeleg. Polițiștii nu au fost de acord, el le-a propus și le-a dat 400 lei, a concretizat că acești 400 lei i-a pus în buzunarul polițistului care era așezat în partea dreaptă. *La întrebarea avocatului a comunicat că*, îi pare rău pentru cele întâmplate și se căiește. *La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că*, suma de 400 lei a dat-o ca să nu-i întocmească proces-verbal. Polițistul i-a spus să scoată numerele, el le-a propus banii ca să nu-i facă proces-verbal și să nu-i scoată numerele de înmatriculare.

În ședința de judecată **martorul** ***** a declarat că, în luna martie data de 10,11 anul 2024, a fost implicat în serviciu pe teritoriul r-nul Ialoveni împreună cu colegul *****. Patrulând aproximativ pe la orele 06:00 dimineața pe traseul R3 și anume km 10 și 9 a observat un mijloc de transport de model „*****” care avea defecțiune în sistemul de iluminare din față la lumina de întâmpinare. Ulterior mijlocul de transport a fost stopat de către coleg, care a discutat cu șoferul, între timp i-au fost aduse actele conducătorului auto pentru a-i întocmi procesul-verbal. Luând actele în mână s-a dovedit a fi *****. În scurt timp s-a apropiat de mașina de serviciu unde personal i-a explicat ce sancțiune prevede defecțiunea de iluminare, între timp a observat în certificatul de înmatriculare a automobilului că este utilat cu gaz, i-a cerut șoferului să prezinte inspecția tehnică unde ultimul a comunicat nu a o are. Ulterior, l-a rugat să o caute deoarece este obligatorie, în timp ce întocmea procesul-verbal șoferul a plecat spre automobilul său unde a comunicat că nu găsește inspecția tehnică. I-a spus că pentru această contravenție se ridică placa de înmatriculare, ulterior șoferul când a auzit nu a dorit să fie sancționat și a încercat să propună mijloace bănești pentru a nu-i întocmi procesul-verbal. I-a comunicat că, nu este permis de a da mită unui angajat al poliției și cade sub incidența codului penal, explicându-i de mai multe ori. ***** a pus în buzunarul scurtei de serviciu mijloace bănești. Colegul a făcut apel la 112 și a solicitat grupa operativă, el a rămas în mașina de serviciu și a finisat întocmirea procesului-verbal. *La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că*, îi spunea ca să nu-i fie întocmit proces-verbal și să nu-i fie ridicat n/î. Mijloacele bănești din buzunar au fost ridicate de grupa operativă. *La întrebările avocatului a comunicat că*, conducătorul auto a pus mâna în buzunarul scurtei la el. Nu a văzut mijloacele bănești, ținea pumnul strâns. Înregistrarea video a fost de pe telefonul care se afla pe torpedoul mijlocului de transport. Înregistrarea a fost făcută cu telefonul personal. Conform instrucțiunii crede că se permite înregistrarea cu telefonul personal, dar precis nu cunoaște.

În ședința de judecată **martorul** ***** a declarat că, la data de 10.03 spre 11.03.2024 a fost implicat în serviciu pe teritoriul or.Ialoveni împreună cu colegul ***** cu automobilul de serviciu *****. La 11.03.2024 dimineața în jurul 06:00 pe traseu R3 km 10 a observat cum din față vine un automobil de model „*****” care avea defecțiunii tehnice la sistemul de iluminare. Ulterior automobilul a fost stopat la intrare în Ialoveni la volan era o persoană de gen masculin, identificat ulterior ca ***** căruia i s-a explicat motivul stopării și că urmează a fi sancționat contravențional conform art.228 CC. A mers în automobil și a întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenție în timp ce îl întocmea colegul său a observat că automobilul este echipat cu sistem de alimentare cu gaze și este obligațiunea șoferului de a trece testarea în acest sens, ceea ce conducătorul auto nu avea. Ulterior, colegul său i-a explicat șoferului că va fi sancționat și i se va întocmi proces-verbal. Colegul a urcat în partea dreaptă în automobil a început întocmirea procesului-verbal unde conducătorul auto de nenumărate ori ruga și insista să nu-i fie întocmit și rostea cuvintele „hai că ne lămurim”. ***** l-a avertizat de câteva ori că este interzis oferirea mijloacelor bănești unui polițist la îndeplinirea obligațiilor de serviciu și poate fi atras la răspundere penală conform art.325 CP. Însă conducătorul auto insistent continua acțiunile sale după care colegul a întrebat ce faci, a observat cum șoferul a pus mâna în buzunarul drept a lui *****. Apoi a fost solicitată grupa operativă unde au fost ridicate două bancnote a câte 200 lei din buzunarul lui *****.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, au fost întocmite două procese verbale. El a întocmit procesul-verbal pentru defecțiunea sistemului de iluminare, colegul a întocmit procesul-verbal pentru sistemul de gaze. Când a pus banii în buzunar el era alături și a văzut. Conducătorul auto de nenumărate ori spunea „hai să ne lămurim”. *La întrebările avocatului a comunicat că,* el era pe bancheta din stânga, colegul pe bancheta din dreapta. A văzut când conducătorul auto a scos mâna din buzunar. Între ei erau discuțiile, el întocmea procesul-verbal și urmărirea și acțiunile lui *****.

Nu a văzut mijloacele bănești în mâna lui *****.

Conducătorul auto a pus mâna în buzunarul din partea dreaptă a hainei colegului său. Înregistrarea video s-a efectuat cu telefonul din automobilul de serviciu, nu cunoaște dacă telefonul era personal sau de serviciu. Nu este nicăieri stipulat expres cu ce poate fi efectuată înregistrarea video.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că, *reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 11.03.2024,* s-a constatat în cadrul cercetării automobilului de model ***** cu n/î ***** , că pe banchetele din față ale automobilului se aflau doi angajați de poliție îmbrăcați în uniforme de serviciu. Din buzunarul drept de la scurta în care era îmbrăcat angajatul de poliție ce se afla pe bancheta din față-dreapta, au fost depistate și extrase două bancnote asemănătoare cu bancnota cu nominalul de 200 lei MDL, (fapt fixat în înregistrarea video). La o distanță de 10 m de la automobilul de patrulare se observă un automobil de model ***** (f.d.29-34);

- *suportul optic de stocare a informației tip CD-R ce conține o înregistrare video*, în care sunt fixate acțiunile de depistare și extragere a două bancnote asemănătoare cu bancnota cu nominalul 200 lei MDL, din buzunarul drept de la scurta în care era îmbrăcat angajatul INSP aflat pe bancheta din față-dreapta a automobilului de serviciu ***** (f.d.34), înregistrarea video a fost vizualizată în ședința de judecată;

- *procesul-verbal de cercetare din 27.03.2024*, potrivit căruia a fost cercetat un suport Optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o înregistrare video în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de ***** la 11.03.2024 asupra angajatului INSP *****, manifestate prin oferirea mijloacelor bănești în sumă de 400 lei, bani pe care ***** i-a pus în buzunarul de la scurta de serviciu a ofițerului de patrulare (f.d.35);

- *suportul optic de stocare a informației tip CD-R ce conține o înregistrare video*, în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de ***** la 11.03.2024 asupra angajatului INSP *****, ridicat la 11.03.2024, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (f.d.39), înregistrarea video a fost vizualizată în ședința de judecată;

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr.141 din 03.04.2024*, potrivit concluziei, 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu sera și nr. G.*****, G.*****, anul emiterii 2009 și 2015 respectiv, ridicate la 11.03.2024 prin p-v de cercetare la fața locului, transmise de către ***** către ofițerii INP al IGP al MAI, conform ordonanței, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.48-51);

- *procesul-verbal de cercetare din 23.04.2024*, potrivit căruia au fost cercetate procesele-verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și MAI06 *****, fiind cercetată copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, se constată că acesta a fost întocmit la 11.03.2024 ora 05:56 de către agentul constator ***** în privința lui *****, a.n.*****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) Cod contravențional pe faptul încălcării pct. 121 -122 a RCR, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 3 u.c. și 8 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție este semnat de agentul constator și contravenient. Fiind cercetată copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, se constată că acesta a fost întocmit la 11.03.2024 ora 06:05 de către agentul constator ***** în privința lui *****, a.n.*****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(8) Cod contravențional pe faptul încălcării pct.122 a RCR, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 u.c. Procesul-verbal cu privire la contravenție este semnat de agentul constator și contravenient (f.d.62);

- *procesul-verbal de cercetare din 23.04.2024*, potrivit căruia a fost cercetată copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni, Hâncești al SP „Centru” al DP „Centru” al INSP al IGP la data de 10.03.2024, fiind cercetată copia tabelului, se constată că acesta conține informații privind forțele Serviciului antrenate la menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere la 10.03.2024. astfel, se constată că în intervalul orelor 19:00-07:00 pe traseul R-3

(Ialoveni) au fost antrenați angajații ***** și ***** cu automobilul MAI-9895 (f.d.66).

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art.1 alin.(2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Conform art.3 alin.(1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Conform prevederilor art.389 alin.(1) Cod penal, *sentința de condamnare se*

adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și încadrează acțiunile lui în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la învinuirea în baza art.325 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În acest sens, prin fapta comisă, ***** a atentat la *obiectul juridic* al infracțiunii, și anume la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, iar *obiectul imaterial* al acesteia reprezentând oferirea mijloacelor bănești necuvenite (s-a apropiat de agentul constator ***** și a plasat în buzunarul uniforme de serviciu, mijloace bănești în sumă de 400 lei, pentru ai determina pe angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(2), fapt ce se probează prin declarațiile martorilor audiați ***** și ***** și a probelor materiale administrate.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin „*oferirea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*darea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se reține prezența în acțiunile lui ***** a intenției directe în săvârșirea infracțiunii incriminate.

***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 și art.77 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța a reținut recunoașterea vinovăției iar circumstanțe agravante în privința acestuia instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: de către localnici și vecini acesta se caracterizează pozitiv. La sectorul de poliție nr.1 Ialoveni, ***** nu dispune de materialele compromițătoare, careva plângeri sau sesizări în adresa acestuia nu au fost înregistrate (f.d.74), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.76,78), conform revendicării forma 246 inculpatul anterior nu a fost condamnat (f.d.79).

Instanța de judecată constată, că ***** a săvârșit infracțiunea la 11 martie 2024 și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal, potrivit art.16 alin.(4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, sancțiunea normei penale încriminate prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv și la art.325 Cod penal, care conform prevederilor prevăzute de art.16 alin.(2) Cod penal se clasifică drept infracțiune ușoară, deoarece sancțiunea normei penale incriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, instanța de judecată va stabili inculpatului ***** pedeapsa reieșind din sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevăzută la momentul pronunțării prezentei sentințe, care este mai favorabilă acestuia.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal și anume în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Totodată, instanța de judecata constată aplicabilitatea prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, unde se stabilește, ca în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului prin ordonanța din 29.04.2024 a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile din momentul aducerii la cunoștință, dar care a încetat e drept (f.d.112).

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – **obligarea de a nu părăsi țara** în privința inculpatului *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei și necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin Ordonanța de recunoaștere a actelor în calitate de mijloc material de probă din 27.03.2024, 23.03.2024 s-a dispus de a recunoaște în calitate de mijloace materiale de probă: suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 11.03.2024 în care sunt fixate acțiunile de extragere a celor 2 bancnote asemănătoare cu bancnota cu nominalul 200 lei MDL, din buzunarul de la scurta în care era îmbrăcat polițistul aflat pe bancheta din față-dreapta a automobilului de model „*****” *****; suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 11.03.2024 în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșită de ***** asupra angajatului INSP *****; copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și MAI06 ***** întocmite la 11.03.2024 de către agenții constatatorii ***** în privința lui ***** (f.d.36,42,63).

Cu referire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că

ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 alin.(1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 04 aprilie 2024 s-a dispus de a recunoaște în calitate de corpurile delictelor, bancnotele cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și nr.G.***** anul emiterii 2015 și respectiv G.***** anul emiterii 2009 și ale transmite spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.53).

Astfel, mijloacele bănești se vor trece în contul statului.

În conformitate cu art.157, art.162, art.389, art.392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T

E:

*****, născut la data de *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal se explică lui *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, măsura preventivă **-obligarea de a nu părăsi țara**, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive:

- două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL fiecare, cu seria și nr.G.***** anul emiterii 2015 și respectiv G.***** anul emiterii 2009, transmise la data de 04.04.2024 pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat (Direcția gestionare a banilor confiscați) și primite prin actul de primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la Direcția Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție al RM nr.60 din 08 aprilie 2024, coletul nr.1118, se trec *****

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Bîcu