Dosarul nr. 1-177/26

SENTINȚĂ
în numele Legii

09 octombrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dinu Braşoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea:
Procurorului Arseni Ștefan
Apărătorului Daniel Ghidirim

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Alexei ***,** a.n. *****, domiciliat în s.***** r-nul Soroca, studii medii, supus militar, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în cîmpul muncii, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Soroca din 14 noiembrie 2016, cu încetarea procesului penal în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 199 alin. (1) Cod Penal şi art. 217 alin. (2) în legătură cu amnistia*,
- *Sentința Judecătorii Soroca (sediul central) din 18 iulie 2023, în temeiul art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, condamant la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28 septembrie 2026 – 09 octombrie 2026.
Cauza judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa

CONSTATĂ:

Ceban Alexei *****, la 12 septembrie 2026, aproximativ la ora 16:30, Ceban Alexei ***** cunoscând despre faptul că nu deţine permis de conducere, acţionând cu intenţie direct și având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, a ignorat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357, din 13.05.2009, prevăzute de pct. 10, subpct. 2) lit. a) care stipulează „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, [...], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus şi de pct. 14, lit. a), care dispune că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate [...]” a urcat la volanul motocicletei capacitatea cilindrică de 250 cm^3 de model „*****” cu numere de înmatriculare ***** pe care o conducea pe străzile satului ***** a raionului Soroca.

Astfel, Ceban Alexei ***** în timp ce realiza intenţia sa infracţională, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus de către agenţii de poliţie testării alcoolscopice cu alcotestul ’’DRAGER 6820” în rezultatul efectuării căruia s-a stabilit, concentraţia de alcool în aerul expirat, care constituia 0,72 mg/1, ceea ce depăşeşti limita admisibilă de 0,35 mg/1.Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Ceban Alexei ***** a săvârşii infracţiunea de conducere a mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcoo admisibile, prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, după semnele de calificare: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapon de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.*

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Ceban Alexei *****, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin Încheierea instanței de judecată, s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpatul Ceban Alexei *****, sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la data de 11.09.2026, a consumat băuturi alcoolice până noaptea târziu la o

sărbătoare religioasă. A doua zi dimineață, a servit o bere cu prietenii. Spre seară în ziua de 12 septembrie 2026, s-a pornit cu motocicleta spre satul Grigorovca ca s-ă o alimenteze cu combustibil. Ajungând în stația peco a observat că benzinăria nu funcționează, plecând spre s. ***** să caute combustibil. În s. *****, r. Soroca a fost stopat de un echipaj de poliție și a fost testat la testul de alcool, rezultatul fiind de 0,72 mg/l. A fost de acord cu testul, semnând în acest sens o recipisă. Motocicleta fiind ridicată la parcare specială.

La întrebarea apărătorului a comunicat că îi pare rău de cele comise, pe viitor nu se va întâmpla. A solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Procurorul Ștefan Arseni, procuror din raionul Soroca oficiul principal, a susţinut în instanţă acuzarea de stat, pledând pentru recunoaşterea inculpatului Ceban Alexei *****, vinovat în conformitate cu art. 264^1 alin. (5) CP al RM cu aplicarea prevederilor 72 alin. (3) și art. 80^1 alin. (2) Cod Penal și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Cu menținerea în privința inculpatului Ceban Alexi ***** a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța din 25 septembrie 2026, pînă la intrarea sentinței în vigoare. Corpurile delicte de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Ghidirim Daniel, apărând interesele inculpatului Ceban Alexei ***** în baza mandatului Seria MA nr. 2437502 (f.d. 63), a pledat în dezbateri judiciare pentru aplicarea pedepsei sub formă de suspendare condiționată a pedepsei penale.

Pe lângă faptul că inculpatul Ceban Alexei ***, şi-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe prezentate de către procuror, şi anume:**

- **Declaraţiile martorului Pogoverici Ion,** care a declarant, că activează în calitate de Subofiţer Superior al Serviciului Patrulare şi Securitate Publică a Soroca, are gradul special de agent principal. La 12.09.2026 era implicat în serviciul EPP (Echipa Patrulare şi Reacţionare Operativă) a IP Soroca, împreună cu agentul şef Ţîmbaliuc Eugeniu. Erau cu automobilul de serviciu de model „*****„ cu n/î ***** condus de către el. Pe la orele 16.00 din unitatea de gardă a IP Soroca a primit o solicitare de a se deplasa în sat. *****, r-nul Soroca la intervenţia unui caz. Ajungînd la intrarea în acest sat au observat în faţa lor că se deplasa în aceiaşi direcţie cu ei, o motocicletă cu n/î 011Q de culoare alb cu albastru, condusă de către un bărbat care avea caschetă în cap. Motocicleta dată se deplasa haotic pe traseu şi ei au hotărît să-l stopeze. A conectat girofarul şi sunetul sonore de la automobilul de serviciu. Motocicleta a oprit, ei au coborît din automobil şi sau apropiat de motociclist, i-au cerut actele de identitate, permisul de conducere şi actele pe motocicletă. Acel bărbat s-a prezentata ca cet. Ceban Alexei a.n. *****originar din satul *****r-nul Soroca, care a prezentat

certificatul de înmatriculare, raportul tehnic asigurarea pe motocicletă. Ultimul a declarat că nu deţine deloc de permis de conducere. Din discuţii cu Ceban Alexei din cavitatea lui bucală a simţit de la distanţă un miros puternic de alcool. Ceban Alexei a recunoscut din start că a consumat alcool. Lui Ceban Alexei i-a fost propus de a trece testarea cu alcotestul „Drager,, şi el a fost de acord. I-au explica procedura testării şi modul de contestare a rezultatului testării. Ceban Alexei a fost testat de către colegul său Ţîmbaliuc Eugeniu. Astfel în aerul expirat de către Ceban Alexei a fost depistată concentraţia de alcool de 0,72 mg/1. Ceban Alexei cu rezulatatul dat a fost de accord şi a semnat o recipisă în acest sens şi toate actele necesare la documentarea cazului dat. Ulterior motocicleta dată a fost ridicată la parcarea specială din satul *****, r-nul Sorocr La 16.09.2026 motocicleta dată i-a eliberat-o lui Ceban Alexei de la parcare ***(f.d.24)***;

- **Declaraţiile martorului Ţîmbaliuc Eugeniu,** care a declarant că activează în calitate de Subofiţer Superior al Serviciului Patrulare şi Securitate Publică al IP Soroca, are gradul special de agent şef. La 12.09.2026 era implicat în serviciul EPRO (Echipa Patrulare şi Reacţionare Operativă) IP Soroca, împreună cu colegul său PogorevicI Ion. Erau cu automobilul de serviciu de model „*****„ cu n/î ***** condus de către Ion. Pe la orele 16.00 din unitatea de gardă a IP Soroca au primit o solicitare de a se deplasa în sat. *****, r-nul Soroca la intervenţia unui caz. Ajungînd la intrarea în acest sat au observat în faţa lor că se deplasa în aceiaşi direcţie cu ei, o motocicletă cu n/î *****" de culoare alb cu albastru, condusă de către un bărbat care avea caschetă în cap. Motocicleta dată se deplasa haotic pe traseu şi ei au hotărît să-l stopeze. A fost conectat girofarul și sunetele sonore de la automobilul de serviciu. Motocicleta a oprit pe partea dreaptă a traseului în faţa lor, ei au coborît din automobil şi s-au apropiat de motociclist, i-au cerut actele de identitate, permisul de conducere şi actele pe motocicletă. Acel bărbat s-a prezentat că este cet. Ceban Alexei a.n. *****originar din sat. ***** r-nul Soroca, care a prezentat certificatul de înmatriculare, raportul tehnic şi asigurarea pe motocicletă. Ultimul a declarat că nu este documentat cu permis de conducere. Din convorbire cu Ceban Alexei din cavitatea lui bucală a simţit un miros de alcool. Ceban Alexei a recunoscut din start că a consumat alcool şi că a condus motocicleta în stare de ebrietate alcoolică. Lui Ceban Alexei i-au propus de a trece testarea cu alcotestul „Drager,, şi el a fost de acord. I-a explicai procedura testării şi modul de contestare a rezultatului testării. Ceban Alexei a fost testat da către dînsul personal. Astfel în aerul expirat de către Ceban Alexei a fost depistat concentraţia de alcool de 0,72 mg/1. Ceban Alexei cu rezultatul dat a fost de acord şi a semant o recipisă în acest sens şi toate actele necesare la documentarea cazului dat. Ulterior motocicleta dată a fost ridicată la parcarea specială din satul *****, r-nul Sorocr La 16.09.2026 motocicleta dată i-a eliberat-o lui Ceban Alexei de la parcare ***(f.d.27)***;

- **Procesul-verbal din 16.09.2026 privind consemnarea celor constatate** ***(f.d.5);***

- **Proces-verbal din 12.09.2026** privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică ***(f.d.7);***

- **Proces-verbal din 12.09.2026 de** înlăturare de la conducerea vehiculului. ***(f.d.12);***

- **Procesul verbal din 12.09.2026** de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială ***(f.d.13);***

- Chitanţierul Drager pe numele lui Ceban Alexei prin care se atestă faptul că în aerul expirat de către Ceban Alexei s-a depistat concentraţia de alcool de 0,72 mg/l ***(f.d.10);***

-Procesul verbal de examinare al obiectului din 18.09.2026 în cadrul caruia este examinat chitanţierul „Drager,, de la analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de către Ceban Alexei ***(f.d.8);***

- Recipisă din 12.09.2026 pe numele lui Ceban Alexei prin cre ultimul a semnat că a făcut cunoştinţă cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, cu procedura testării, funcţionării aparatului de testare, rezultatul testării a fost de acoid pi in ce a semnat ***(f.d.11);***

Corpuri delicte 1. Chitanţierul „Drager Alcotest 6820, testul nr. 4395, pe numele lui Ceban Alexei se păstrează anexat la cauza penală ***(f.d.7-10).***

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanţa conchide că vina lui Ceban Alexei *****, este dovedită pe deplin, iar acţiunile lui au fost încadrate corect conform art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu indicii de calificare: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, faptă săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.*

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite(face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave), de persoana inculpatului Ceban Alexei *****, anterior condamnat, (***f.d.41)***, se caracterizează satisfăcător, (***f.d.31)***, la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află(***f.d.37***), de circumstanțele atenuante(căinţa sinceră), circumstanțe agravante anterior condamnat.

Cu privire la actul de conducere și identitatea conducătorului, instanța de judecată constată faptul că inculpatul a condus efectiv motocicleta nu rezultă dintr-o prezumţie şi nici exclusiv din recunoaşterea sa. Cei doi agenţi de patrulare au observat direct vehiculul în deplasare, au iniţiat oprirea prin semnale speciale şi au identificat persoana aflată la ghidon. Declaraţiile acestora coincid asupra

elementelor esenţiale şi sunt confirmate de individualizarea motocicletei în actele de examinare şi de propriile declaraţii ale inculpatului.

Între declaraţiile martorilor nu există contradicţii de natură să afecteze credibilitatea lor. Dimpotrivă, ele descriu aceeaşi succesiune factuală, din perspective nemijlocite şi independente: observarea unei deplasări haotice, oprirea motocicletei, constatarea semnelor consumului de alcool, testarea şi verificarea actelor. Acest caracter convergent permite instanţei să le atribuie valoare probatorie deplină.

Cu privire la starea de ebrietate și intensitatea concretă a riscului rezultatul de 0,72 mg/l, pentru existenţa infracţiunii este suficientă depăşirea pragului legal; totuşi, nivelul concret al alcoolemiei rămâne relevant pentru individualizarea pedepsei, deoarece exprimă intensitatea alterării capacităţilor necesare conducerii şi nivelul concret al pericolului creat.

Valoarea tehnică este susţinută de semnele percepute de agenţi, de recunoaşterea consumului de alcool şi de faptul că motocicleta a fost observată deplasându-se haotic pe un traseu public, în timpul nopţii. Instanţa acordă o pondere deosebită acestei ultime împrejurări pericolul nu a rămas unul pur abstract, ci s-a exteriorizat printr-un mod de deplasare suficient de neregulat pentru a atrage atenţia echipajului de patrulare şi a determina intervenţia acestuia.

Totodată instanța de judecată constată că lipsa permisului de conducere reprezintă semnul calificativ care atrage incidenţa art. 264^1 alin. (5) Cod penal. Ea rezultă din verificările efectuate de colaboratorii de poliţie şi este recunoscută de inculpat. Instanţa nu valorifică această împrejurare încă o dată ca factor autonom de agravare la individualizare, întrucât ea este deja absorbită de forma calificată a infracţiunii; analiza pedepsei va evita astfel o dublă valorizare a aceluiaşi element constitutiv.

În ceia ce privește latura subectivă a infracțiunii conduita este intenţionată. Inculpatul cunoştea că a consumat alcool şi că nu deţine permis de conducere, iar decizia de a prelua şi conduce motocicleta a fost voluntară. Pentru stabilirea intenţiei nu este necesar ca acesta să fi cunoscut valoarea exactă de 0,72 mg/l ce urma să rezulte din testare; este suficientă cunoaşterea împrejurărilor personale relevante şi asumarea actului de conducere în pofida lor.

Cu privire la datele de personalitate si condamnarea din anul 2023, instanţa acordă o atenţie distinctă condamnării din 18 iulie 2023, deoarece procesul-verbal al şedinţei şi unele acte ale cauzei utilizează formula „anterior condamnat”. Din extrasul Registrului informaţiei criminalistice şi criminologice şi din copia sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul central, rezultă că Ceban Alexei *****a fost condamnat pentru fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, săvârşită la 19 iunie 2023, la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar evidenţa indică executarea integrală a celor 140 ore.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, persoana condamnată la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea se consideră ca neavând antecedente penale după executarea pedepsei. Prin urmare, condamnarea din anul 2023 are antecedentul penal stins şi nu poate fi utilizată pentru a agrava pedeapsa în prezenta cauză, pentru a reţine recidiva ori pentru a construi un argument defavorabil privind „repetarea" conduitei. Acest efect juridic trebuie respectat efectiv, iar nu doar menţionat formal.

Aceeaşi exigenţă rezultă din jurisprudenţa Curţii Supreme de Justiţie. În decizia nr. 1ra-1133/2017, Colegiul penal a statuat că o condamnare anterioară ale cărei antecedente sunt stinse nu poate fundamenta agravarea pedepsei şi nu poate produce efecte juridice defavorabile în procesul individualizării. Instanţa va menţiona condamnarea din 2023 numai pentru clarificarea statutului juridic al inculpatului şi pentru a explica de ce ea este exclusă din balanţa factorilor care justifică alegerea şi dozarea sancţiunii în prezenta cauză.

În favoarea inculpatului operează caracteristica pozitivă eliberată de Primăria comunei ***** r. Soroca nu au fost înregistrate reclamaţii privind comportamentul său, fiind descris ca adecvat. Instanţa mai reţine vârsta tânără, recunoaşterea integrală a faptei, regretul exprimat, conduita procesuală cooperantă, lipsa unor consecinţe vătămătoare concrete şi lipsa antecedentelor penale active. Înscrisul medical indică faptul că inculpatul nu figurează la evidenţa medicului narcolog și psihiatru.

Obiectul juridic special al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale care asigură securitatea circulaţiei rutiere şi protecţia vieţii, sănătăţii şi integrităţii participanţilor la trafic. Norma incriminează o conduită de pericol, astfel încât producerea unui accident sau a unei vătămări nu reprezintă o condiţie pentru existenţa infracţiunii.

Latura obiectivă este realizată prin acţiunea nemijlocită de conducere, pe traseul s. *****, r. Soroca, a motocicletei cu capacitatea cilindrică de 250 cm^3 de model „*****" cu numere de înmatriculare ***** având o concentraţie de 0,72 mg/l vapori de alcool în aerul expirat şi fără a deţine permis de conducere. Subiectul infracţiunii este o persoană fizică responsabilă, iar latura subiectivă este caracterizată prin intenţie.

Coroborând declaraţiile martorilor Pogorevici Ion şi Țîmbaliuc Eugeniu, rezultatul alcooltestului, actele de examinare a suportului optic şi a motocicletei, datele privind lipsa permisului şi poziţia procesuală a inculpatului, instanţa constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, a fost săvârşită de Ceban Alexei ***** şi întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului Ceban Alexei *****, individualizarea pedepsei presupune două evaluări distincte: mai întâi, alegerea

categoriei şi a cuantumului pedepsei în limitele art. 264^1 alin. (5) Cod penal; ulterior, dacă se stabileşte închisoarea, aprecierea separată a necesităţii executării ei efective. Separarea acestor etape este esenţială pentru a evita atât automatismul detenţiei, cât şi transformarea suspendării într-o consecinţă automată a existenţei unor date personale favorabile.

Pentru alegerea închisorii instanţa nu valorifică lipsa permisului de conducere încă o dată, aceasta fiind deja elementul calificativ al alin. (5), şi nu valorifică defavorabil condamnarea din 2023, ale cărei efecte juridice sunt stinse. Necesitatea pedepsei privative de libertate ca specie rezultă exclusiv din intensitatea actuală a stării de ebrietate şi din modul concret, haotic, de conducere. În acelaşi timp, tocmai excluderea condamnării anterioare din balanţa negativă şi prezenţa numeroaselor date favorabile justifică fixarea pedepsei la minimul special de 2 (doi) ani închisoare.

Curtea Supremă de Justiţie reiterează constant că individualizarea trebuie să fie una efectivă, fundamentată pe art. 61 si 75 Cod penal. De asemenea, în încheierea din 8 mai 2025, dosarul nr. 1ra-936/2023, Curtea a subliniat că instanţa este responsabilă pentru individualizarea pedepsei, nefiind legată de cuantumul ori modalitatea solicitată de procuror, atât timp cât respectă limitele legale si motivează soluţia. Prin urmare, solicitarea acuzatorului privind executarea efectivă este analizată ca o poziţie procesuală, nu ca o limită a puterii de individualizare a instanţei.

Având în vedere procedura art. 364^1 CPP şi art. 80^1 alin. (2) Cod penal, intervalul pedepsei cu închisoarea aplicabil în cauză este de la 2 ani la 3 ani şi 9 luni. Recunoaşterea vinovăţiei, căinţa, caracterizarea satisfăcător, conduita procesuală, vârsta inculpatului, lipsa antecedentelor penale active şi faptul că nu s-au produs accidente, vătămări ori prejudicii materiale impun valorificarea maximă a elementelor favorabile la dozarea duratei. Instanţa stabileşte, prin urmare, pedeapsa la limita minimă de 2 (doi) ani închisoare.

Stabilirea unei pedepse cu închisoarea nu conduce automat la concluzia că aceasta trebuie executată efectiv. Articolul 90 Cod penal impune o analiză distinctă asupra raţionalităţii detenţiei. În decizia nr. 1ra-230/2021, Curtea Supremă de Justiţie a tratat suspendarea condiţionată ca mecanism de individualizare a executării, care trebuie justificat prin circumstanţele cauzei şi persoana condamnatului. Aşadar, fermitatea răspunsului penal exprimată prin categoria pedepsei poate coexista, fără contradicţie, cu concluzia că izolarea efectivă nu este necesară.

În prezenta cauză, condiţiile formale ale art. 90 sunt întrunite: pedeapsa stabilită este de 2 ani pentru o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, sub plafonul de 5 ani, iar art. 264^1 alin. (5) nu este inclus în lista excluderilor de la art. 90 alin. (4). Sub aspect material, datele actuale ale persoanei susţin perspectiva

corectării în comunitate: inculpatul este tânăr, are domiciliu stabil, se caracterizează pozitiv, a recunoscut integral fapta, a manifestat regret, s-a prezentat în faţa organelor judiciare şi nu există date că s-ar fi eschivat de la proceduri. Nu s-a produs un accident şi nu au rezultat vătămări sau alte consecinţe materiale. Anterior a executat integral în termen de 2 luni şi 3 zile pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 140 ore, fără careva abateri.

Instanţa a examinat solicitarea procurorului privind executarea efectivă a pedepsei. O asemenea soluţie ar presupune că, în pofida factorilor favorabili menţionaţi, privarea efectivă de libertate este indispensabilă pentru corectarea inculpatului. Materialele cauzei nu oferă însă suficiente date pentru o asemenea concluzie. Condamnarea din 2023 nu poate suplini această lipsă, deoarece antecedentul penal este stins şi, potrivit art. 111 Cod penal şi jurisprudenţei CSJ, nu poate produce efecte defavorabile. În aceste condiţii, executarea efectivă, ar depăşi ceea ce este necesar pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Suspendarea condiţionată nu echivalează cu lipsa unei reacţii penale. Condamnatul rămâne sub ameninţarea reală a punerii în executare a pedepsei de 2 ani închisoare dacă nu respectă condiţiile probaţiunii, iar comportamentul său este supus supravegherii organului de probaţiune. Ţinând seama de natura infracţiunii şi de necesitatea prevenirii unor noi conduite rutiere periculoase, instanţa stabileşte o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani şi obligaţiile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi g): prezentarea la organul de probaţiune la datele fixate, notificarea prealabilă a schimbării domiciliului sau a deplasărilor ce depăşesc 5 zile şi participarea la programe probaţionale.

Soluţia realizează o proporţie justă: alegerea închisorii reflectă gravitatea concretă a faptei şi caracterul insuficient al amenzii, stabilirea minimului special valorifică factorii personali favorabili, iar suspendarea condiţionată în temeiul art. 90 evită o izolare efectivă pe care datele cauzei nu o fac necesară. Perioada de probaţiune şi obligaţiile impus păstrează o componentă reală de control şi prevenţie, permiţând totodată verificarea, în timp, a faptului dacă inculpatul îndreptăţeşte încrederea acordată de instanţă.

Mijloace materiale de probă**:** Chitanţierul „Drager Alcotest 6820, testul nr. 4395, pe numele lui Ceban Alexei se păstrează anexat la cauza penală urmează a fi păstrate în continuare la materialele dosarului penal.

În privinţa inculpatului a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara. Având în vedere că inculpatul s-a prezentat în faţa instanţei, nu sunt constatate date concrete privind eschivarea ori încălcarea obligaţiilor procesuale, iar sentinţa nu este definitivă la momentul pronunţării, instanţa apreciază suficientă menţinerea măsurii preventive existente până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (2), art. 90, art. 111 alin. (1) lit.

e), Cod penal, art. 227, art. 229, art. 364, art. 384-385, art. 389 şi art. 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Ceban Alexei *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 alin.(2) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis în cazul punerii efective în executare a pedepsei.

În temeiul art. 90 alin. (1) şi (2) Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare aplicate lui Ceban Alexei ***** , stabilindu-se o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, cu condiţia ca, în această perioadă, condamnatul să nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, să îndreptăţească încrederea acordată de instanţă.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi g) Cod penal, pe durata perioadei de probaţiune Ceban Alexei *****, se obligă: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale stabilite de organul competent.

Mijloacele materiale de probă: Chitanţierul „Drager Alcotest 6820, testul nr. 4395, pe numele lui Ceban Alexei, care se păstrează anexat la cauza penală, urmează a fi păstrate în continuare la materialele dosarului penal.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, a menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Perioada de probaţiune se calculează de la data rămânerii definitive a Sentinţei. Controlul asupra comportamentului lui Ceban Alexei *****, în perioada de probaţiune se pune în seama organului de probaţiune competent potrivit domiciliului condamnatului.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Braşoveanu