Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ciubotaru Angela
Dosarul nr. 2r-2763/24 (2-23112543-02-25r-23102024)

D E C I Z I E

7 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, prin care s-a admis contestația și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc,

în cauza civilă, la contestația depusă de Ctitor Natalia împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la anularea încheierii nr. 065-111/2020 din 18 iulie 2023 privind restituirea documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 12 decembrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău,

A C ON S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 3 august 2023, Ctitor Natalia a depus contestaţie împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la anularea încheierii nr. 065-111/2020 din 18 iulie 2023 privind restituirea documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 12 decembrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea contestaţiei a indicat că, la 1 august 2023 a recepționat încheierea privind restituirea documentului executoriu din 18 iulie 2023, emis de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în procedura nr. 065-111/2020, prin care s-a dispus restituirea fără executare a documentului executoriu nr 3-2872/12 din 17 decembrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău.

Consideră că, încheierea de restituire a documentului executoriu este neîntemeiată, care urmează a fi anulată.

A menționat că, prin încheierea din 7 iulie 2020, procedura de executare nr. 065-111/20, emisă de executorul judecătoresc George Boțan, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr 3-2872/12 din 17 decembrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea debitorului de a radia din Registrul de Stat al Transporturilor înscrierile efectuate la 16 mai 2006, pe numele lui Popa Andrei, referitor la automobilul de model ,,Audi ***** și la 23 august 2006, pe numele Anei Popa, cu *****, obligarea debitorului de a înregistra automobilul de model ,,Audi *****, pe numele Nataliei Ctitor, în conformitate cu p. 2 al contractului de schimb nr 248 din 20 aprilie 2006.

A informat că, activitatea executorului judecătoresc George Boțan a încetat prin ordinul Ministrului Justiției nr. 22 din 19 ianuarie 2023 cu privire la retragerea licenței și încetarea activității executorului judecătoresc, iar dosarele de executare au fost preluate de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

Prin încheierea din 18 iulie 2023, contestată în speță, recepționată de contestatară la 1 august 2023, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a dispus restituirea documentului executoriu, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare, pe motiv de imposibilitate de a executa documentul executoriu, având în vedere că părțile procedurii de executare, fiind citate pentru a se prezenta la biroul executorului la 14 februarie 2022, nu s-au conformat.

Cu referire la cele inserate în art. 2 Cod de executare, interpretate în coroborare cu alte prevederi legale, contestatoarea remarcă că, norma menționată instituie obligația imperativă pentru executorul judecătoresc de a întreprinde toate măsurile necesare și legale pentru executarea documentului executoriu, inclusiv, prin emiterea actelor procesuale în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

Mai consideră că, executorul judecătoresc, în mod abuziv și eronat, a constatat imposibilitatea executării documentului executoriu, motivând prin faptul că părțile procedurii de executare nu s-au prezentat la biroul executorului la 14 februarie 2022, ceea ce nu corespunde realității privind comportamentul creditorului.

A relatat că, potrivit documentului executoriu, debitorul a fost obligat de a executa anumite acțiuni, și anume, de a radia drepturile înregistrate în Registrul transporturilor și de a înmatricula dreptului Nataliei Ctitor în Registrul transporturilor.

Prin urmare, concluzia executorului judecătoresc și întemeierea soluției actului procedural pe norma citată este deraiată de la esența dispozitivului documentului executoriu.

În opinia creditorului, argumentele executorului aduse în susținerea soluției din actul contestat sunt arbitrare și ilegale, concluzia că neprezentarea părților procedurii de executare, care de altfel nu a fost probată, face imposibilă executarea documentului și aceste circumstanțe oferă posibilitatea de aplicare a prevederilor art. 86 Cod de executare de a restitui documentul executoriu este eronată, or, acțiunile de nesupunere indicațiilor executorului judecătoresc ar putea constitui, cel mult, temei de aplicare a sancțiunii pecuniare pentru persoanele culpabile, pe de altă parte, art. 86 Cod de executare, indicat în argumentarea încheierii contestate, nu statuează cu titlu de temei legal de restituire a documentului executoriu neprezența părților.

În drept, cererea de contestare a fost întemeiată pe prevederile art. 161 - 163 ale Codului de executare și art. 166-167 ale Codului de procedură civilă.

Prin referința depusă la 27 octombrie 2023, IP „Agenția Servicii Publice”, , a solicitat respingerea contestației. (f.d. 21-23)

În motivarea soluției de respingere a contestației, IP „Agenția Servicii Publice” a menționat că, a executat parțial documentul executoriu, în partea radierii din Registru de stat a transporturilor a înscrisurilor respective, iar, în partea obligării de a înregistra automobilul pe numele Nataliei Ctitor nu a fost posibilă din cauza inacțiunilor creditorului.

A remarcat faptul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2020, s-a constatat cu certitudine că, IP „Agenția Servicii Publice” nu se eschivează de la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, în partea transcrierii transmiterii dreptului de proprietate pe numele Nataliei Ctitor asupra mijlocului de transport menționat.

Or, pentru efectuarea procedurii de transcriere, Natalia Ctitor a fost informată de mai multe ori în formă scrisă și verbală despre faptul că urmează să se prezinte cu actele necesare și automobilul la una din subdiviziunile teritoriile ale IP „Agenția Servicii Publice” pentru identificarea obligatorie a vehiculului de către un expert sau în cazul în care mijlocul de transport nu este posibil de a fi prezentat din cauza defecțiunilor tehnice, urmează să comunice locul aflării automobilului pentru identificare cu achitarea serviciului respectiv conform nomenclatorului aprobat.

Consideră că, contestatara ignoră să se conformeze dispozițiilor legale și normative privind procedura de înmatriculare a autovehiculului, preferând transferarea pretențiilor sale pe seama IP „Agenția Servicii Publice” și pretinzând prin înaintarea mai multor acțiuni judiciare privind încasarea prejudiciilor morale și materiale, care în realitate nu au survenit, iar dacă și au survenit doar din vina creditorului.

Reprezentantul IP „Agenția Servicii Publice” a mai notat că, restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lor repetată spre executare, iar în acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art. 17 alin. (3) Cod de executare. Executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în termenul acordat, nu a depus explicații scrise, nu a prezentat copia dosarului de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2024 s-a respins contestația depusă de Ctitor Natalia, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 50-54)

Prin decizia Curii de Apel Chișinău din 16 aprilie 2024, s-a admis recursul declarat de Ctitor Natalia, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2024, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 79-85)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024 s-a admis contestația depusă de Ctitor Natalia. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu de restituire a documentului executoriu emisă în procedura nr. 065-111/20 din 18 iulie 2023. (f.d. 131-137)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 1 octombrie 2024, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației depuse de Ctitor Natalia. (f.d. 140-143)

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu încheierea Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, considerând că este neîntemeiată şi urmează a fi casată, deoarece instanța de fond soluționând cauza eronat a stabilit circumstanțele cauzei şi eronat a aplicat normele de drept material.

A menționat că, în pct. 20 din încheiere instanța de judecată a considerat necesară prezența participanților la proces pentru justa soluționare a cauzei, în pofida acestui fapt IP „Agenția Servicii Publice” nu a fost notificată despre ședința de judecată din 26 septembrie 2024, dată la care s-a pronunțat actul judecătoresc contestat, iar unicul înscris adus la cunoștința recurentei este încheierea de acceptare și examinare a contestației pentru 7 iunie 2024, ulterior instituția publică nu a mai fost citată.

IP „Agenția Servicii Publice” a relevat că, instanța de judecată în motivarea poziției sale a indicat că, în conformitate cu art. 2 alin.(3) din Legea nr. 113/82010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc nu poate refuza executarea unui act dat în competența sa decât în cazurile și cu excepțiile

prevăzute de lege, dar de fapt alin.(3) al acestei norme indică temeiuri ce țin de activitatea executorului judecătoresc, iar alin.(4) din art. 2 din legea menționată prevede dreptul executorului judecătoresc de a refuza executarea unui act, care nu este aplicabil speței, deoarece se contestă acțiunile executorului judecătoresc de restituire a documentului executoriu și nu încheierea de refuz în primirea și intentarea procedurii de executare în vederea examinării unui document executoriu, care este prevăzut de altă normă din Codul de executare.

A reiterat faptul că, IP „ASP" a executat documentul executoriu parțial, iar în partea obligării de a înregistra automobilul pe numele reclamantei nu a fost posibil din cauza inacțiunilor acesteia.

IOP „ASP" a menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2020, s-a constatat cu certitudine că, IP „Agenția Servicii Publice" nu se eschivează de la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, în partea transcrierii mijlocului de transport pe numele Nataliei Ctitor.

A notat că, în cazul în care nu e posibil de a fi prezentat fizic mijlocul de transport din cauza defecțiunilor tehnice, urma să comunice locul aflării automobilului pentru identificarea acestuia.

A subliniat că, din încheierea de restituire a documentului executoriu emisă de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg rezultă că, creditorul Ctitor Natalia fiind citată la biroul executorului judecătoresc, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție semnat de ultima la 10 februarie 2022, nu s-a prezentat.

Consideră că, Natalia Ctitor nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, deoarece este în cunoștință de cauză despre modalitatea de executare a documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2020, restituit de executorul judecătoresc și că, nu dispune de mijlocul de transport pentru a fi transcris în Registru de Stat al vehiculelor și nici nu cunoaște locul aflării acestui mijloc de transport.

Prin referința depusă la 7 ianuarie 2025, Natalia Ctitor a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe. (f.d.151-165)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 26 septembrie 2024, iar recursul a fost declarat de IP „Agenția Servicii Publice" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, la 1 octombrie 2024, în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 1 alin. (1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În temeiul art. 4 Cod de executare, creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum şi de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit. Părțile în procedura de executare (creditorul şi debitorul) pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții în condițiile prezentului cod.

Aderent, art. 10 Cod de executare reglementează că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În acord cu art.15 alin.(1) Cod de executare și art. 60 alin.(1) ale Codului de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Așadar, Codul de executare prevede dreptul discreționar al creditorului de a prezenta sau nu spre executare documentul executoriu, excepția fiind contribuția instanței în vederea prezentării documentului executoriu în cazul prevăzut la art. 15 alin.(2) lit. c) Cod de executare, în cazul urmăririi sumelor ce urmează a fi făcute venit la stat.

Norma cuprinsă la art. 86 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod de executare, statuează că, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial se restituie creditorului în cazul în care debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanțelor. În cazurile menționate la art.86 alin.(1) lit. b)-f), executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal.

Conform aliniatelor (3)-(6) al aceluiași articol, restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, în condițiile prezentului cod. În acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art.17 alin.(3) din prezentul cod. Documentul executoriu se restituie în baza încheierii motivate a executorului judecătoresc. Încheierea poate fi contestată în instanță de judecată. În cazurile indicate la alin.(1) lit. a), b) și d), măsurile asigurătorii se vor menține pe întregul termen de prescripție a executării sau până la stingerea obligației stabilite prin documentul executoriu. Încheierea privind restituirea documentului executoriu servește drept temei pentru depunerea dosarului de executare în arhivă.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Totodată, în temeiul art. 162 alin. (1) Cod de executare, participanții la procedura de executare pot contesta actele executorilor judecătorești în termen de 15 zile de la data emiterii lor. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare întocmite de executorul judecătoresc în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

La rândul său, art. 163 alin. (1) Cod de executare (în vigoare la data depunerii contestației) stabilește că, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Din piesele cauzei rezultă că, la 7 iulie 2020, executorul judecătoresc George Boțan a primit în procedura de executare documentul executoriu nr. 3- 2872/12 din 17 decembrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care ÎS „CRIS Registru" s-a obligat de a radia din Registrul de Stat al Transporturilor înscrierile referitoare la automobilul Audi ***** efectuate la 16 mai 2006 pe Popa Andrei, cu nr de înregistrare*****pe numele Anei Popa, cu nr de înregistrare ***** și la 23 ianuarie 2008 - pe numele lui Meriacre Constantin, cu nr de înregistrare IL AU 377 și de a înregistra automobilul Audi ***** pe numele Nataliei Ctitor, în conformitate cu pct. 2 al contractului de schimb nr 248 din 20 aprilie 2006. (f.d. 13-14, 101, 104)

Prin încheierea vizată supra, executorul judecătoresc George Boțan din 7 iulie 2020, a intentat procedura de executare nr. 065-111/20 și a propus debitorului executarea documentului executoriu în termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, remiterea copiilor autentificate a actelor emise în vederea executării în adresa executorului judecătoresc și celorlalți participanți la proces.

În temeiul ordinului Ministrului Justiției nr. 22 din 19 ianuarie 2023 cu privire la retragerea licenței și încetarea activității a executorului judecătoresc, activitatea executorul judecătoresc George Boțan a încetat.

Drept urmare, dosarele executorului judecătoresc George Boțan au fost preluate de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg.

Prin procesul-verbal privind imposibilitatea executării documentului executoriu nr. 065-111/2020 din 18 iulie 2023, s-a stabilit că, părțile procedurii de executare nu au informat executorul judecătoresc dacă documentul executoriu a fost sau nu executat. La 4 februarie 2022 executorul a expediat citație atât în adresa creditorului, cât și în adresa debitorului, în care a solicitat de a se prezenta la 14 februarie 2022, ora 10:00 în fața executorului judecătoresc pentru a oferi explicații cu privire la neexecutarea documentului executoriu, și după caz identificarea modalității de executare. Părțile procedurii de executare au recepționat citațiile la 10 februarie 2022, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizele poștale, însă la data și ora respectivă atât debitorul, cât și creditorul nu s-au prezentat în cadrul biroului executorului judecătoresc. Astfel, executorul judecătoresc a constatat că se află în imposibilitate de a executa documentul executoriu. (f.d. 105-107, 109-110, 113)

Iar prin încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 065-111/2020 din 18 iulie 2023, s-a restituit documentul executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012, pe motiv că este în imposibilitate de a-l executa. (f.d. 15, 114)

Invocând dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc, la 3 august 2023, creditorul Natalia Ctitor a depus prezenta contestație, prin care a solicitat anularea

încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg din 18 iulie 2023, prin care s-a dispus restituirea documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012.

Rejudecând cauza, prima instanța a ajuns la concluzia admiterii contestației formulate de Ctitor Natalia și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu de restituirea documentului executoriu emisă în procedura nr. 065-111/20 din 18 iulie 2023. (f.d. 131-137)

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la 1 octombrie 2024, IP „Agenția Servicii Publice" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației depuse de Ctitor Natalia. (f.d. 140-143)

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată.

La caz, Colegiul judiciar atestă că, creditorul Ctitor Natalia a prezentat spre executare silită documentul executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău, iar drept urmare executorul judecătoresc George Boțan a intentat procedura de executare nr. 065-111/20, care de altfel, nu a fost contestată de către părțile procedurii de executare.

Urmare a încetării activității executorului judecătoresc George Boțan, dosarele acestuia au fost preluate de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, care prin încheierea din 18 iulie 2023 a restituit documentul executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău în baza art. 86 alin.(1) lit. b) Cod de executare.

La acest capitol, Colegiul judiciar reiterează norma cuprinsă la art. 86 alin. (1) lit. b), (3), (4), (5), (6) Cod de executare, la care se referă executorul judecătoresc, în încheierea contestată, care statuează că, după achitarea cheltuielilor de executare, **documentul executoriu care** nu a fost executat ori care **a fost executat parțial se restituie creditorului în cazul în care debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.** (2) Conform aliniatului al aceluiași articol, **în cazurile menționate la art.86 alin.(1) lit. b)-**f), **executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal.** Restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, în condițiile prezentului cod. În acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art.17 alin.(3) din prezentul cod. Documentul executoriu se restituie în baza încheierii motivate a executorului judecătoresc. Încheierea poate fi contestată în instanță de judecată. În

cazurile indicate la alin.(1) lit. a), b) și d), măsurile asigurătorii se vor menține pe întregul termen de prescripție a executării sau până la stingerea obligației stabilite prin documentul executoriu. Încheierea privind restituirea documentului executoriu servește drept temei pentru depunerea dosarului de executare în arhivă.

Din conținutul normei legale sus enunțate, Colegiul deduce că, aceasta oferă posibilitate executorului judecătoresc să restituie documentul executoriu creditorului, dar numai în cazul în care debitorul nu are bunuri ori veniturile sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor, ceea ce în prezenta speță nu se regăsește.

Or, reieșind din conținutul documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012, executat parțial, de altfel, de **IP „Agenția Servicii Publice”** (anterior ÎS „Cris Registru”), având calitatea de **debitor/recurent, a fost obligat să înregistreze automobilul de model „Audi *****, pe numele Nataliei Ctitor**, în conformitate cu pct. 2 a contractului de schimb nr. 248 din 20 aprilie 2006, **fapt care denotă că neexecutarea parțială a documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012 nu a fost condiționată de lipsa bunurilor sau a veniturilor debitorului/recurent** IP „Agenția Servicii Publice” (anterior ÎS „Cris Registru”), dar din alte motive, caz în care dispozițiile art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare sunt inaplicabile.

Iar, absența creditorului la data stabilită de executorul judecătoresc nu constituie temei de restituire a documentului executoriu în ordinea art. 86 alin.(1) lit. b) Cod de executare.

Aderent, Colegiul judiciar atestă că, nici creditorul Ctitor Natalia nu a solicitat restituirea documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012, iar odată ce documentul executoriu nu a fost restituit la cererea acestuia, procesul-verbal din 18 iulie 2023 atestă alte circumstanțe ce întemeiază restituirea documentului executoriu, alegațiile creditorului privind netemeinicia acțiunilor executorului judecătoresc se rețin a fi plauzibile. Or, în toate cazurile de restituire a documentului executoriu neexecutat sau executat parțial, circumstanțele ce justifică restituirea se confirmă printr-un proces verbal întocmit de executorul judecătoresc.

Colegiul respinge ca neîntemeiate și aserțiunile invocate de recurent/debitor IP „Agenția Servicii Publice” precum că, imposibilitatea executării integrale a documentului executoriu a fost condiționată de inacțiunile creditorului Ctitor Natalia care nu a prezentat automobilul pentru înmatriculare, or, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, care deține puterea de lucru judecat (f.d. 163-165), s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea IP „Agenția Servicii Publice” de obligare a creditorului executării de a prezenta automobilul, ca condiție de executare a documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012.

Mai mult, instanța de recurs reține că, executorul judecătoresc urma să întreprindă toate măsurile întru executarea documentului executoriu, privind identificarea automobilului, chiar și în lipsa creditorului și debitorului. Or, la caz, este vizat dreptul de proprietate a creditorului, asupra unui bun mobil, care urmează a fi respectat prin prisma art. 1 Protocol 1 CEDO.

La acest capitol se impune a învedera și faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 mai 2019 (f.d. 157-158), menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 august 2018 (f.d. 161-162), Railean Sergiu, director ASP a fost atras la răspundere contravențională pentru neexecutarea documentului executoriu, vizat în speță.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 iulie 2019, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Railean Sergiu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 august 2018. (f.d. 159-160)

Acestea fiind reținute, Colegiul consideră corectă soluția primei instanțe de admitere a contestației și de anulare a încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 18 iulie 2023, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 065-111/20, prin care s-a restituit documentul executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurentă, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Mai mult, instanța de recurs evidențiază că, recurenta contrar dispozițiilor art. 118 și 121 ale Codului de procedură civilă, nu a prezentat probe justificative în susținerea argumentelor expuse în cererea de recurs, ce ar permite instanței de recurs de a admite cererea depusă.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că, prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Ctitor Natalia.

Abordarea recurentei în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de IP „Agenția Servicii Publice”.

Reieșind din faptul că, încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu