Dosarul nr.1-69/2026
(1-26054206-15-1-30042026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iulie 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier Șerban Irina
cu participarea:
Procurorului Sârbu Valeriu
Apărătorului inculpatului Josu Gheorghe
Inculpatului Popescu Veaceslav

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui, –

Popescu Veaceslav Stepan - născut la *****, domiciliat în *****, *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, angajat în calitate de specialist la ASP, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, nu a fost reținut sau arestat în această cauză, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior este judecat, antecedent penal a fost stins, IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Popescu Veaceslav Stepan, 04 aprilie 2026, aproximativ la orele 21:15, deţinînd permisul de conducere nr. 089301161 cu categoriile admise „Bl, B, CI, C", aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a condus mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, pe traseul R-35, în s. ***** r.*****, prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit.a) RCR potrivit căruia: "conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, şi fiind stopat de colaboratorii poliţiei, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică test nr. 10066 din 04.04.2026, s-a constatat că: "concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,72 mg/1", ceea ce conform art.134[12] Cod penal reprezintă starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popescu Veaceslav Stepan, în

temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal, adica *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

În ședința de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Popescu Veaceslav Stepan fiind asistat de apărătorul său, avocatul Josu Gheorghe a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Josu Gheorghe, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul SârbuValeriu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, fapta incriminată există şi constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară a ședinței de judecată, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Popescu Veaceslav Stepan, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a relatat instanței că la data de 04.04.2026 fiind în stare de ebrietate alcoolică, aproximativ la orele 21:00, s-a urcat la volanul autoturismului personal de model ***** nr. de stat *****, deplasându-se pe traseul ***** - Comrat trecând de sat. Porumbești, ne ajungând până la sat Tătărești, a fost tras pe dreapta, din echipaj a poliție de rutiere. În urma stopării a fost testat alcoolic și documentat, a fost de acord. Nu sa ridicat autoturismul, și el a fost eliberat.

La întrebarea instanței și participanților la proces a comunicat că rezultatul a arătat 0,72 mg/l, cu rezultatul a fost de acord. O eventuală amendă la momentul de față se așteaptă organizări, nu poate să fie în stare să achite amenda. La momentul stopării a avut un permis valabil. S-a urcat la volan în stare de ebrietate din motiv că a vrut să merg la mama acasă. Da cunoaște că este interzis să urc la volan în stare de ebrietate. La moment activează în calitate de specialist în cadrul ASP în Starea Civilă. Are două surse de venit, un venit lunar 20 de mii, mai

are un student care învață, și sunt cheltuieli. În acea zi a consumat vin, aproximativ până la un litru, și peste jumate de ore s-a urcat la volan în timp. Amenda stabilită prin sentința anterioară a achitat-o, și a fost scos de la evidența de la Biroul de Probațiune. Îi pare rău de cele, se căiește sincer.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

- *Declarațiile martorului Creangă Octavian,* care fiind audiat a comunicat următoarele: activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare *****, Leova al DP Sud a INSP. La data de 04 aprilie 2026, în jurul orei 21:15, fiind în serviciu împreună cu subofiţer superior al serviciului patrulare *****, Leova al DP Sud a INSP agent şef adjunct Dobrin Denis, cu automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 1145, pe strada satului ***** raionul *****, a fost stopat mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, pentru verificarea actelor, în urma căruia s-a stabilit că la volan se afla cetăţeanul Popescu Veaceslav, a.n. *****, locuitor al oraşului *****. Cet. Popescu Veaceslav, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a fost propusă testarea alcooscopică cu alcotestul Drager 6810, ultimul a acceptat testarea, rezultatul alcotesului fiind de 0,72 mg/1 în aerul expirat. Drept urmare, conducătorului mijlocului de transport i-a fost propusă prelevarea probele de sînge în caz că nu este deacord cu rezultatul testării cu aparatul Drager, însă ultimul a refuzat. (f.d. 19-20);

- *Declaraţiile martorului Dobrin Denis,* care fiind audiat a comunicat următoarele: activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare *****, Leova al DP Sud a INSP. La data de 04 aprilie 2026, în jurul orei 21:15, fiind în serviciu împreună cu subofiţer superior al serviciului patrulare *****, Leova al DP Sud a INSP agent principal Creangă Octavian, cu automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 1145, pe strada satului ***** raionul *****, a fost stopat mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, pentru verificarea actelor, în urma căruia s-a stabilit că la volan se afla cetăţeanul Popescu Veaceslav, a.n. *****, locuitor al oraşului *****. Cet. Popescu Veaceslav, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a fost propusă testarea alcooscopică cu alcotestul Drager 6810, ultimul a acceptat testarea, rezultatul alcotesului fiind de 0,72 mg/1 în aerul expirat. Drept urmare, conducătorului mijlocului de transport i-a fost propusă prelevarea probele de sînge în caz că nu este deacord cu rezultatul testării cu aparatul Drager, însă ultimul a refuzat. (f.d.22-23)

La fel, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și al vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și anume:

- *Proces-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 06.04.2026* - pe faptul că la data de 04.04.2026, în r.***** sat. *****, orele 21:15 min., de către subofiţer superior al serviciului patrulare *****, Leova al

DP Sud a INSP, agent superior Creangă Octavian, împreună cu agent şef adjunct Dobrin Denis, cu automobilul de serviciu Dacia Duster n/î MAI 1145, în r. ***** sat. *****, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu numere de înmatriculare *****, pentru verificarea actelor, ce era condus de către locuitor al or. *****, cet. Popescu Veaceslav a.n.*****, care fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, solicitându-i conducătorului mijlocului de transport de a trece testul la alcoolemie cu alcotestul Drager 6810, ultimul a acceptat, rezultatul alcotestului fiind de 0,72 mg/1 în aerul expirat. După care i-a fost propus conducătorului auto ca să-i fie prelevate probe de sînge în caz că nu este deacord cu rezultatul Drager, însă ultimul a refuzat. (f.d. 06);

- *Informaţie telefonică parvenită la data de 04.04.2026 ora 21:25 min.,* de la SS SP *****-Leova al DP Sud a INSP al IGP, agent-principal Creangă Octavian, care a comunicat că la data de 04.04.2026, fiind implicat în serviciu conform graficului, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 1145, împreună cu colegul Dobrin Denis la ora 21:05 în r.*****, s.***** Traseul R35, fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căreia se afla cet. Popescu Veaceslav Stepan, a.n.***** loc. or. ***** ***** *****, de la care în timpul discuţiei se simţea miros specific de alcool, fiind supus testării cu aparatul de tip Drager 6810, s-a stabilit o concentraţie de 0,72 mg/1 de vapori de alcool în aerul expirat. (f.d. 08);

- *Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 04.04.2026* - prin care se constată faptul că cet. Popescu Veaceslav a.n.*****, loc. or. ***** str. Trandafirilor *****, a condus mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Conducătorul auto a fost supus testării cu aparatul Drager nr. 6810 AREB 030, fiind stabilit un rezultat de 0,72 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. (f.d. 9);

- *Tichet Drager Alcotest-6810, AREB 030, Test nr. 10066,* efectuat la data de 04.04.2026, ora 21:17 min., pe numele lui Popescu Veaceslav a.n. *****, loc. or. ***** str. Trandafirilor *****, rezultatul testului fiind de 0,72 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. (f.d. 10)

- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 04.04.2026,* potrivit căruia s-a constatat că la data de 04.04.2026, numitul Popescu Veaceslav, fiind stopat pe traseul R35 pentru verificare actelor, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar la propunerea de a fi supus testării cu aparatul Drager 6810, pentru stabilirea stării de ebrietate, rezultatul testului fiind de 0,72 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat, a fost înlătura de la conducerea vehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, mijlocul de transport menţionat, a fost supus ridicării şi transportat la parcarea specială din or. Leova. (f.d.11);

- *Procesul-verbal de reţinere a mijlocului de transport la parcarea special din data de 04.04.2026,* potrivit căruia, s-a constatat că la data de 04.04.2026, cet. Popescu Veaceslav, ca urmare a conducerii automobilului în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin testarea cu aparatul Drager test. Nr. 10066, rezultatul testului fiind de 0,72 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport model *****, cu numărul de

înmatriculare *****, care a fost reţinut şi transportat la parcarea special din or. Leova. (f.d. 12);

- *Proces-verbal de ridicare din 21.04.2026,* prin care a fost ridicat un suport informaţional CD-R ce conţine 2 înregistrări video din data de 04.04.2026, momentul stopării şi testării alcoolscopice a cet. Popescu Veaceslav. (f.d. 26)

- *Corp delict:* suport informaţional CD-R cu conţinut două înregistrări video din data de 04.04.2026, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 21.04.2026. (f.d.27, 29);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 04.04.2026,* conform căruia a fost examinat un compact disc de culoare alba ce conţine 2 înregisrări video cu denumirea de IMG_4801 şi IMG_4802, ce prezintă momentul stopării mijlocului de transport model *****, cu numărul de înmatriculare *****, şi momentul documentării conducătorului auto Popescu Veaceslav Stepan, a.n.***** loc. or. ***** ***** *****, care la propunerea testării cu aparatul Drager, pentru stabilirea gradului de ebrietate, s-a stabilit o concentraţie de 0,72 mg/1 de vapori de alcool în aerul expirat. (f.d. 28);

- *Certificat nr. 34/17-7796 din 19.08.2025,* eliberat subofiţerului superior al Serviciului patrulare *****, Leova a Direcţiei patrulare „Sud" al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, agent principal Octavian Creangă, conform căruia acesta a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucţiunile privind modul de exploatare şi de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510", „Laser LTI 20/20 TrucCAM" şi Laser LTI 20/20 TrucCAM II" şi este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentraţiei de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, valabil până la data de 19.08.2026. (f.d. 16);

- *Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-961C* analizator a concentraţiei de etanol în aer, eliberat la data de 26.12.2025, valabil până la data de 26.12.2026. (f.d. 15)

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art.101 alin.(l) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale,

au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Declarațiile inculpatului corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile martorilor și a mijloacele de probă acumulate, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a săvârșit fapta imputată.

Conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Stabilit fiind temeiul real al răspunderii penale, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune, ca temei juridic al răspunderii penale.

Calificarea juridică a faptelor

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În vederea determinării şi constatării juridice a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art.264^1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente infracțiunii de prezentare, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, acţiune săvârșită în cadrul procesului penal.

Instanța reține că, prin fapta comisă, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea

reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Conform art.134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.264^{1} alin.(1) Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

La caz, potrivit tichetului Drager Alcotest-6810, test nr. 10066, efectuat la data de 04.04.2026, ora 21:17 min, s-a constatat că, Popescu Veaceslav Stepan avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.10).

Faptul conducerii vehiculului de către Popescu Veaceslav Stepan se confirmă prin declarațiile martorilor, a inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a unui mijloc de transport în stare de ebrietate din data de 04 aprilie 2026, potrivit căruia, la data de 04 aprilie 2026 Popescu Veaceslav a.n.*****, a condus mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Conducătorul auto a fost supus testării cu aparatul Drager nr. 6810 AREB 030, fiind stabilit un rezultat de 0,72 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. (f.d.9-9 verso)

Astfel, fapta comisă a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de către Popescu Veaceslav Stepan care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Corespunzător, stabilind faptul conducerii a vehiculului de către inculpat, care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, instanța consideră ca întrunită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, în cazul dedus judecății inculpatul și-a da seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut consecințele acesteia și a dorit producerea acestora, prin urmare fapta imputată a fost comisă prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264^{1} alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, avea calitatea de conducător a mijlocului de transport și care deţine permis de conducere.

Popescu Veaceslav Stepan, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 55 ani, și conducând mijlocul de transport, având o concentrație de

vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, prin urmare, acesta întrunește criteriilor *subiectului special* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt stabilite la componența de infracțiune incriminată, instanța apreciază că în fapta inculpatei sunt întrunite toate elementele obligatorii ale infracțiunii și aceasta se face vinovat de comiterea acestei infracțiuni şi califică acţiunile inculpatului, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

În cazul examinat, se constată atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Popescu Veaceslav Stepan la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei

Calificînd acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, se reține recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat.

Circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, instanța reține că, potrivit extrasului din Registrul de stat al populației aceasta este căsătoriat, nu are persoane la întreținere, anterior a fost judecat (f.d.30), antecedentele penale sunt stinse, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.35, 37), iar potrivit caracteristicii eliberate de Primaria ***** acesta se caracterizează pozitiv (f.d.38). La fel, drept circumstanțe ce se referă la personalitatea inculpatului instanța reține și informația din cazierul contravențional prezentat pe numele inculpatului potrivit cărai în perioada 01.01.2021-27.01.2026 acesta a înregistrat o contravenție în domeniu circulației rutieră. (f.d.31).

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), *art. 264^1,* 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în procedura simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală

prevăzută de art.364[1] alin.(1) Cod penal, instanța la aplicarea pedepsei penale va ţine cont de prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: *amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În ședința de judecată, procurorul SârbuValeriu a solicitat stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art.90 alin.(1) – (2) din Codul penal, solicita suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Apărătorul inculpatului avocatul Josu Gheorghe și inculpatul au indicat că, inculpatul a recunoscut vina și s-a căit de cele comise. Infracțiunea imputată face parte din infracțiunile mai puțin grave, circumstanțele cauzei nu împedică pentru aplicarea art.90 Cod penal, și anume ca executarea pedepsei cu închisoarea să fie suspendată pe termen minim un an de probațiune.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracţiunii săvârşite, care se califică ca infracţiune mai puțin gravă, de forma vinovăţiei comiterii acesteia prin intenție directă, de persoana celui vinovat, care anterior a fost judecat, antecedentul penal este stins, este angajat în cîmpul muncii, nu are persoane la întreținere, nu figurează la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, la fel va ține cont de comportamenul acestuia și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, de prezența unei circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și în baza acestor criterii instanța de judecată consideră oportună stabilirea categorii de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *doi ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se evidențiază că, infracțiunea imputată inculpatului prevede alternativă de la pedeapsa sub formă de închisoare, însă în cazul examinat instanța a concluzionat în sensul pedepsei mai aspre - închisoarea, având în vedere și opinia inculpatului expusă în ședința de judecată, care a menționat că aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în oricare mărime ar fi ea este una împovărătoare pentru el și nu va avea posibilitatea să o achite.

În viziunea instanței, aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde nu ar fi în stare să corecteze comportamentul inculpatului și să atingă scopul pedepsei penale, mai mult ca atît instanța nici nu o consideră rațională în circumstanțele în care nu are o certitudine privind posibilitatea reală de executare a unei eventuale pedepse sub formă de amendă, or în ședința de judecată inculpatul a declarat că deși este angajat în câmpul muncii salariul este mic, iar executarea unei pedepse sub formă de amendă ar fi una împovărătoare pentru sine și nu ar fi în stare să o achite.

Totodată, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului instanța consideră că corijarea şi reeducarea acestuia, poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu

suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu a fost identificat nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi mai mult se va asigura garanția existenței unui proces echitabil și acest fapt ce conturează și mai mult necesitatea suspendării executării pedepsei cu închisoarea.

Instanţa de judecată consideră că executarea de către inculpat a pedepsei sub formă de închisoarea în mod real, ar fi o măsură prea aspră, fapt pentru care consideră că corectarea comportamentului său infracţional poate fi atins prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune de *2 ani*, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, şi prin aceasta se va restabili echitatea socială şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

În subsidiar, instanţa explică că, reieşind din provederile art.90 alin. (9)-(11) Cod penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, instanţa informează că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

Cu referire la pedeapsa complementară

Instanța menționează că, art.264^1 alin.(1) Cod penal, prevede în *mod imperativ* aplicarea pe lângă pedeapsa principală, a pedepsei complementare - anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată, respectiv prin prezenta sentință *se va anula dreptul lui Popescu Veaceslav Stepan de a conduce mijloace de transport*.

Concomitent, se va explica că, potrivit art.65^1 alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Cu referire la corpurile delicte/mijloacele materiale de probă

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct.5, documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict - un DVD - R disc ce conțin două înregistrări video din data de 04 aprilie 2026, împachetat și sigilat în plic de culoare albă, anexat la f.d.27, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală în baza ordonanței din 21 aprilie 2026, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura definitive ce se va aplica inculpatului până când sentința va defini definitive.

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitive și definitiv din momentul pronunțării și, definitive, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată va aplica ținînd cont de prevederile art.178 Cod de procedură penală, măsura definitive în privința inculpatului sub forma obligării de a nu părăsi țara, până când sentința va defini definitivă, în scopul asigurării executării sentinței.

Cu referire la cheltuielile judiciare

În cadrul examinării cauzei penale, cereri de compensare a cheltuielilor de judecată nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) din Codul penal, art.340, art.364^1, 384- 385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Popescu Veaceslav Stepan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(2) Cod penal ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Popescu Veaceslav Stepan, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a), b) Cod penal, se obligă Popescu Veaceslav Stepan să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Pentru asigurarea executării sentinței se aplică în privința lui Popescu Veaceslav Stepan, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpul delict - un DVD - R disc ce conțin două înregistrări video din data de 04 aprilie 2026, împachetat și sigilat în plic de culoare albă, anexat la f.d.27, recunoscut și anexat în

calitate de corp delict la cauza penală în baza ordonanței din 21 aprilie 2026, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**