Dosarul nr. 4r-712/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25120339-05-4r-15122025 judecător Alexandru Ciorba

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

03 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Cojocaru A. în interesele Cazacu Ruslan împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia din 20 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravenţională la contestația depusă de Cazacu Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560701 din 14 iulie 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

1. ***<u>În fapt:</u>***

La 14 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Odajiu Ludmila, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560701, prin care cet. Cazacu Ruslan a fost recunoscut vinovat de

comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

La 18 august 2025 (potrivit ștampilei IP Cimișlia, nr. 4940), Cazacu Ruslan a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie enunțat supra, și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute și din motivul lipsei faptei contravenționale. Totodată, a solicitat repunerea în termen a constatării. (f.d. 3-9, 13-14)

2.<u>Poziția instanței de fond.</u>

La data de 20 noiembrie 2025 prin hotărârea judecătoriei Cimişlia a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a contestației și a fost respinsă contestația depusă de Cazacu Ruslan împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560701 din 14 iulie 2025 și deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, prin care Cazacu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancționată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, ca fiind depusă tardiv. (f.d. 81-84)

<u>3.Solicitarea recurentului.</u>

La data de 05 decembrie 2025, avocatul Cojocaru A. în interesele Cazacu Ruslan, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea hotărârii emise de instanța de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral. (f.d. 88-92)

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20.11.2025 o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată din următoarele motive.

Invocă că instanța de judecată a constatat că, în cadrul examinării materialului dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, s-a stabilit că, cererea de repunere în termenul de contestare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă și subsecvent contestația depusă de Cazacu Ruslan urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, din considerentele expuse în text.

Reține că instanța de judecată a notat că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări,

inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Alegațiile contravenientului cu privire la faptul că nu a depus contestația în termenul stabilit de lege din cauza unor probleme de medicale, instanța de judecată le-a apreciat ca fiind formale și declarative, or, ultimul nu a prezentat nici o dovadă în acest sens, mai mult nu s-a prezentat în ședințele de judecată pentru a-și argumenta/susține poziția cu privire la repunerea în termen. Prin urmare, cererea de repunere în termenul de contestare s-a considerat neîntemeiată și s-a respins.

Acestea concluzii ale primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Conform materialelor actelor medicale pe care le deține, în perioada 25 iulie 2025 - 10 august 2025 din cauza înrăutățirii sănătății practic nu putea să se deplaseze. Nu putea umbla. Toată perioada menționată a aflat la domiciliu țintuit la pat, fără poftă de mâncare și de băut apă. Ca o explicație a acestui fenomen poate fi numai simptomele gripei/covidului și a stresului pe fundalul întocmirii a acestui proces verbal și a deciziei agentului constatator asupra unor fapte pe care el nu le-a comis.

Astfel, solicită repunerea în termen de depunere a contestației împotriva la proces verbal contravențional și a deciziei agentului constatator.

Solicită emiterea deciziei cu privire la încetarea procesului contravențional, anularea deciziei de sancționare a presupusului contravenient, întocmit în privința sa în baza unui articol din Codul Contravențional al RM, la 14.07.2025, pe motivul lipsei în acțiunile vinovăției (art. 14 CC RM).

Nu are nici o tangență la celea descrise în procesul verbal contravențional. Nu este vinovat cu nimic. Nu a primit, nu a beneficiat de careva mijloace financiare de la persoane străine, necunoscute nici fizic, nici prin intermediul cărorva aplicații bancare. N-a primit bani prin intermediul Instituțiilor Bancare RM. Dar și la general nu a făcut nimic, nu a întreprins careva acțiuni ilegale legate cu careva alegeri, de a susține sau de a nu susține pe careva candidați, careva fluxuri politice sau de a corupe alegători.

A invocat prevederile art. 375 CC RM.

A mai invocat că este originar și domiciliat în *****. La fiecare scrutin electoral ascultă și să străduie să întra în esența vieții politice locale și a Statului. Ca și majoritatea cetățenilor a fost prezent, pe măsura posibilității, la careva

adunări ale candidaților politici sau a reprezentanților Dumnealor. De a asculta și de a da întrebări la promisiunile, angajamentele electorale.

Cu referire la probatoriu indică că contrar prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, la întocmirea procesului-verbal din 11.04.2025, agentul constatator, nu a administrat probe ce ar dovedi comiterea contravenției imputate.

Consideră că necesitatea includerii unor date privitoare la probele pe care se întemeiază procesul-verbal, intervin de drept consecință directă care este aplicabilă în materie penală, așa cum prevede textul art. 297 alin.(4) Cod de Procedură Penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza. Or, există riscul, după întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, ca agentul constatator, până la remiterea cauzei în instanță, să întreprindă alte măsuri procesuale, dar la care contravenientul nu a avut acces și nu a putut obiecta în cadrul procesului contravențional de până a fi remis dosarul în instanța de judecată.

A reținut prevederile art. 425 și art. 440 CC RM.

Mai departe el citează ce este scris, plasat în internet, în Google: ....

„ în Moldova au avut loc alegeri prezidențiale la 20 octombrie 2024, cu un tur de scrutin la 3 noiembrie.

Indică că *The Guardian* a descris aceste alegeri ca fiind niște alegeri ce vor dicta dacă Republica Moldova se duce spre vest sau spre Rusia, Maia Sandu reprezentând tabăra pro-Uniunea Europeană în timp ce Stoianoglo Al. tabăra pro-Rusia.

În plus, în aceeași zi referendumul privind adăugarea obiectivului de aderare la UE în constituție a trecut cu „da” la limită. Acest lucru a fost văzut ca o victorie pentru Sandu M. care a făcut campanie pentru opțiunea „da”, totuși rezultatul a fost mult mai strâns decât era așteptat, un fapt pe care Sandu l-a învinuit pe presupusa intervenție sponsorizată de Rusia în alegeri, inclusiv cumpărarea de voturi organizată de grupuri formate din Rusia. Observatorii internaționali au remarcat, de asemenea, utilizarea abuzivă a resurselor administrative și acoperirea media dezechilibrată în favoarea Titularului ”.

Se dă întrebarea angajaților Poliției: Ce au așteptat și pe cine au așteptat D-lor din 01.10.2024 până la 14 iulie 2025?

Când a aflat, de la cine a aflat, cine i-a dat indicații, cum au stabilit (chiar vrea să vadă personal) că a fost instalată careva aplicație?

De la cine și câți bani a primit?

Pe cine a cumpărat sau a încercat să-i cumpere, să-i convingă de a exercita sau ne exercita careva drepturi electorale?

Care sunt acestea drepturi electorale?

Evident nu au fost consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod Contravențional ce au ca efect nulitatea acestuia.

Astfel vine la concluzia despre faptul că în privința sa neîntemeiat a fost întocmit procesul verbal contravențional și emisă nefondat Decizia de sancționare.

La data de 15 decembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d. 97)

4.Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Din materialele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 20 noiembrie 2025, iar recursul a fost depus de către avocatul Cojocaru A. în interesele Cazacu Ruslan la data de 05 decembrie 2025.

Astfel, Completul de judecată constată că recursul a fost depus în termenul legal prevăzut.

5.Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 29 decembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul, că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d. 100)

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6.Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul

urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

La caz, Completul de judecată constatată că, la 14 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Odajiu Ludmila, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560701, prin care cet. Cazacu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

La 18 august 2025 (potrivit ștampilei IP Cimișlia, nr. 4940), Cazacu Ruslan a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie enunțat supra, și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute și din motivul lipsei faptei contravenționale.

La data de 20 noiembrie 2025 prin hotărârea judecătoriei Cimişlia a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a contestației și a fost respinsă contestația depusă de Cazacu Ruslan împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560701 din 14 iulie 2025 și deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, prin care Cazacu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancționată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, ca fiind depusă tardiv. (f.d. 81-84)

La data de 05 decembrie 2025, avocatul Cojocaru A. în interesele Cazacu Ruslan, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea hotărârii emise de instanța de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral. (f.d. 88-92)

Din conținutul hotărârii contestate se atestă că, instanţa de fond a invocat tardivitatea contestației depuse de Cazacu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 560701 din 14 iulie 2025 şi a deciziei de sancționare contravenţională, prin care a și respins contestația depusă.

Completul stabilește că instanța de fond a dat o apreciere corectă materialelor cauzei și, în mod legal și întemeiat, a concluzionat asupra respingerii cererii

privind repunerea în termen a contestației, precum și asupra respingerii contestației ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.

După cum a reținut şi instanţa de fond, Completul de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 560701 din 14 iulie 2025 a fost întocmit în prezenţa cet. Cazacu Ruslan. (f.d. 50)

Faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 560701 din 14 iulie 2025 în prezența Cazacu Ruslan este confirmat prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost inițiat procesul contravențional din 14.07.2025. (f.d. 49)

Pe baza celor menționate, se poate concluziona că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560701 din 14 iulie 2025 a fost legal întocmit și comunicat Cazacu Ruslan, fapt confirmat atât de semnătura acesteia pe copia actului, cât și de procesul-verbal de audiere. Astfel, nu există dubii că aceasta a fost informată cu privire la conținutul și existența actului contestat.

Astfel, nu apare dubiu că Cazacu Ruslan a cunoscut despre întocmirea în privința el a procesului-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare adoptate de agentul constatator, făcând cunoștință anume la data întocmirii acestora.

Mai mult ca atât, din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie, este indicată mențiunea „*în prezenţa cet. Cazacu Ruslan”.* (f.d. 50)

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În acest context, Completul de judecată reține că hotărârea instanței de fond este una legală și întemeiată, întrucât corect a constatat că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 560701 din 14 iulie 2025 și a deciziei de sancționare a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Așa cum s-a menționat anterior, din materialele cauzei rezultă fără echivoc că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în prezența contravenientul Cazacu Ruslan la data de 14 iulie 2025, fapt consemnat expres de agentul constatator și confirmat prin procesul-verbal de audiere a persoanei, întocmit în aceeași zi. În aceste condiții, termenul de 15 zile a început să curgă de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, adică de la 14 iulie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată stabilește că, contestația depusă la 18 august 2025 a fost formulată peste termenul legal, iar instanța de fond, prin hotărârea pronunțată la 20 noiembrie 2025, în mod corect a respins-o ca fiind tardivă.

Prin urmare, careva motive cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe privind respingerea contestației ca fiind depusă cu omiterea termenului de 15 zile, în recursul declarat de Cazacu Ruslan n-au fost indicate.

Completul consideră că instanța a ajuns în mod legal la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termenul omis, întrucât petiționarul nu a demonstrat existența unor motive întemeiate care să fi împiedicat, în mod obiectiv, exercitarea dreptului de a depune contestația în termenul legal.

Din materialele cauzei rezultă că petiționarul a fost informat în mod corespunzător despre procesul-verbal cu privire la contravenție și despre decizia agentului constatator chiar la data întocmirii acestora, fapt confirmat prin semnătura sa aplicată pe procesul-verbal. Prin urmare, de la acest moment a început să curgă termenul de 15 zile pentru depunerea contestației.

Subsecvent, Completul va respinge ca nefondate alegațiile recurentului potrivit cărora, din cauza înrăutățirii stării de sănătate, acesta nu s-ar fi putut deplasa, invocând că în perioada respectivă s-ar fi aflat la domiciliu, imobilizat la pat, fără poftă de mâncare și apă, situație pe care o atribuie unor posibile simptome de gripă, COVID-19 sau stării de stres generate de întocmirea procesului-verbal contravențional.

Or, aceste susțineri au un caracter pur declarativ și nu sunt confirmate prin probe pertinente și concludente. Recurentul nu a anexat niciun document medical sau altă dovadă obiectivă care să ateste starea sa de sănătate în perioada indicată, nici la momentul depunerii plângerii, nici ulterior, odată cu formularea recursului. În lipsa unor asemenea probe, instanța nu poate reține aceste afirmații ca fiind întemeiate.

În aceste condiții, instanța de fond în mod justificat a respins cererea de repunere în termen, iar respingerea contestației ca fiind depusă tardiv este conformă atât prevederilor legislației naționale, cât și standardelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât repunerea nejustificată în termen ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și stabilității acestora.

Mai mult, Completul de judecată subliniază că respectarea termenelor procedurale reprezintă o garanție esențială a stabilității raporturilor juridice și a bunei administrări a justiției, întrucât aceste termene au fost instituite de legiuitor tocmai pentru a asigura celeritatea procedurii contravenționale, securitatea raporturilor juridice și realizarea în mod echitabil a dreptului la apărare.

Admiterea unor contestații formulate peste termenul imperativ stabilit de lege, fără existența unor motive obiective și justificate, ar echivala cu nesocotirea principiilor de ordine publică care guvernează procesul contravențional, în special principiul legalității, al egalității în fața legii și al securității juridice.

Or, derogațiile neîntemeiate de la termenele legale ar crea o practică neunitară, ar afecta previzibilitatea normelor și ar periclita echilibrul procesual dintre părți, plasând unele persoane într-o situație de avantaj nejustificat față de ceilalți participanți la proces. În plus, aceasta ar contraveni exigențelor de disciplină procedurală și ar submina încrederea publicului în actul de justiție.

Prin urmare, instanțele sunt obligate să vegheze la respectarea strictă a termenelor procedurale, iar în speță, corect instanța de fond a reținut tardivitatea contestației, respingând-o ca depusă cu omiterea termenului.

Reieșind din cele relatate mai sus, Completul consideră că recursul este nefondat, iar careva argumente întemeiate recurentul nu a adus, motiv din care Completul de judecată consideră că, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe materialele cauzei, motiv pentru care recursul se va respinge ca nefondat, cu menţinerea fără modificare a hotărârii primei instanţe.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Cojocaru A. în interesele Cazacu Ruslan.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimişlia din 20 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravenţională la contestația depusă de Cazacu Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560701 din 14 iulie 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: MIRONOV Andrei

Judecător: HUDOBA Valeri

Judecător: COLEV Grigori