

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iunie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecător

Iurie

MOVILĂ

Grefier

Natalia ȘOVA

cu participarea:

Procurorului

Vlad

Toderica

apărătorului inculpatului, avocatului

Adrian

Berezovschi

inculpatului

Cuculescu Serghei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cuculescu Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, cu viza de domiciliu în r-nul *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de invaliditate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1),326 alin. (1), 326 alin., (1), 326 alin, (1) din Codul penal, individualizată pe semnele „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

acuzatorul de stat, procurorul Vlad Toderica, a solicitat ca, inculpatul, Cuculescu Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de :

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și a art. 364¹ din Codul de procedură penală, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2250 de unități convenționale,

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și a art. 364¹ din Codul de procedură penală, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2250 de unități convenționale,

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și a art. 364¹ din Codul de procedură penală, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2250 de unități convenționale,

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și a art. 364¹ din Codul de procedură penală, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2250 de unități convenționale

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și a art. 364¹ din Codul de procedură penală, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2250 de unități convenționale,

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și a art. 364¹ din Codul de procedură penală, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2250 de unități convenționale,

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal a –i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000, unități convenționale.

În temeiul art. 106 din Codul penal, a solicitat confiscarea specială , în folosul statului a mijloacelor financiare folosite pentru comiterea infracțiunii în sumă de 25320 lei.

Cu revocarea măsurii preventive arestarea preventivă și aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictelor suporturile informaționale -3 CD de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

apărătorul inculpatului, Cuculescu Serghei, avocatul Berezovschi Adrian, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, anterior nu a fost judecat, solicită de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă.

Inculpatul, Cuculescu Serghei, vina a recunoscut-o, se căiește de cele comise și solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

termenul de examinare a cauzei penale: 12 iunie 2026 – 25 iunie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Cuculescu Serghei, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Tocan Veaceslav Victor, în perioada lunii septembrie a anului

2018, susținând că au influență asupra unor angajați ai unei școli auto de stat și asupra unor angajați ai unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B”, aflându-se în sat. Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești, au pretins, au acceptat și au primit de la Ștefirița Igori Vasilii bani în sumă de 7000 lei, în scopul de a elibera pe numele ultimului, într-o perioadă scurtă de timp, documentele de școlarizare auto pentru categoria menționată, iar ulterior, în cadrul susținerii examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto, să fie apreciat pozitiv și ca rezultat, să-i fie eliberat permisul de conducere.

În acest mod, prin acțiunile sale intenționate, Cuculescu Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Tot el, urmărind același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, într-o zi nestabilă de la sfârșitul lunii februarie a anului 2019, împreună cu Tocan Veaceslav și cu alte persoane nestabilite la moment, susținând că au influență asupra unor angajați ai unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B”, în sat .Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești, au pretins, au acceptat și au primit de la Radu Cristian Ilie bani în sumă de 500 euro, bani care la acel moment, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 9660 lei, pentru a influența persoanele publice enunțate și ca rezultat, Radu Cristian să susțină cu succes examenele de calificare auto la teorie și practică, după care, să-i fie eliberat permisul de conducere auto.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, prin acțiunile sale intenționate, Cuculescu Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Tot el, urmărind același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, într-o zi nestabilă de la sfârșitul lunii februarie a anului 2019, împreună cu Tocan Veaceslav Victor și alte persoane nestabilite la moment, susținând că au influență asupra unor angajați ai unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B”, în sat. Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești, au pretins, au acceptat și au primit de la Radu Svetlana Ion bani în sumă de 500 euro, bani care la acel moment,

conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 9660 lei, pentru a influența persoanele publice enunțate și ca rezultat, Radu Svetlana să susțină cu succes examenele de calificare auto la teorie și practică, după care, să-i fie eliberat permisul de conducere auto.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cuculescu Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Tot el, urmărind același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, într-o zi nestabilă din perioada lunii aprilie a anului 2019, împreună cu Tocan Veaceslav Victor și alte persoane la moment nestabilite, susținând că au influență asupra unor angajați ai unei școli auto de stat și asupra unor angajați ai unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto nestabilite la moment, pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B”, în sat. Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești, au pretins, au acceptat și au primit de la Moldovan Serghei Dimitrie bani în sumă de 500 euro, bani care la acel moment, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 9740 lei în scopul de a elibera pe numele lui Moldovan Serghei, într-o perioadă scurtă de timp, documentele de școlarizare auto pentru categoria menționată, iar ulterior, în cadrul examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto, să fie apreciat pozitiv și ca rezultat, să-i fie eliberat permisul de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cuculescu Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Tot el, urmărind același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, într-o zi nestabilă de la sfârșitul lunii martie a anului 2019, împreună cu Tocan Veaceslav Victor și alte persoane la moment nestabilite, susținând că au influență asupra unor angajați ai unei școli auto de stat și asupra unor angajați ai unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoriile „C”, „D” și „E”, în sat. Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești, au pretins, au acceptat și au primit de la Armașu Radu Ghenadie bani în sumă de 750 euro, bani care la acel moment, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 14750 lei, în scopul de a elibera pe numele lui Armașu Radu, într-o perioadă scurtă de timp, documentele de școlarizare auto pentru categoriile auto menționate, iar ulterior, în cadrul examenelor

de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto, să fie apreciat pozitiv și ca rezultat, să-i fie eliberat permisul de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cuculescu Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Tot el, urmărind același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, într-o zi nestabilă a lunii martie a anului 2019, împreună cu alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, susținând că au influență asupra unor angajați ai unei școli auto de stat și asupra unor angajați ai unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto nestabilite la moment, pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B”, în sat. Cotiujeonii Mari r-nul Șoldănești, au pretins, au acceptat și au primit de la Darii Adrian Ivan bani în sumă de 6000 lei, în scopul de a elibera pe numele lui Darii Adrian, într-o perioadă scurtă de timp, documentele de școlarizare auto pentru categoria menționată, iar ulterior, în cadrul examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto, să fie apreciat pozitiv și ca rezultat, să-i fie eliberat permisul de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cuculescu Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, inculpatul Cuculescu Serghei, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile

fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Cuculescu Serghei, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, primul episod, Ștefîrța Igor, s-au întâlnit în centru satului în anul 2018, s-au luat de vorbă de permis de conducere, el i-a spus că are pe cineva care poate face permise de conducere, l-a sunat pe Tocan Veaceslav și i-a spus că dorește permis de conducere Ștefîrța Igor și lui acesta i-a spus că trebuie să dea suma de 7000,00 mii lei, ca să-i transmit lui Tocan Veaceslav. Ștefîrța i-a dat banii și i-a transmis lui Tocan Veaceslav prin rutieră, 7000,00 mii lei. Până la urmă permisul pe numele Ștefîrța nu a fost perfectat.

Al doilea episod, Radu Cristian l-a sunat și l-a întrebat că auzit că are un cunoscut care face permise de conducere, cazul dat a fost în anul 2019, și el iar l-a sunat pe Tocan Veaceslav și i-a spus că Radu Cristian dorește permis de conducere, i-a spus suma de 500 euro și i-a transmis lui Radu Cristian că trebuie pentru permis 500 euro și el i-a adus și el i-a transmis lui Tocan Veaceslav, și până la urmă nu s-a perfectat permisul pe Radu Cristian.

Episodul 3, cu Radu Svetlana în anul 2019, a venit la el acasă și i-a zis că a auzit că el are un cunoscut care face permis de conducere contra cost și el l-a sunat pe Tocan Veaceslav care a spus suma de 500 euro, el i-a transmis lui Radu Svetlana și ea i-a dat suma de 500 euro și el i-a transmis-o lui Tocan Veaceslav, pînă la urmă nu a fost perfectat permisul de conducere.

Episodul 4, Moldovanu Serghei, în anul 2019, l-a sunat și a colaborat prin telefon și i-a zis că a auzit de la cineva că are un cunoscut care perfectează permise de conducere, el l-a sunat pe Tocan care a zis iar suma de 500 euro pentru perfectarea permisului de conducere și el i-a luat banii de la Moldovanu Serghei și i-a transmis lui Tocan Veaceslav și până la urmă permisul nu a fost perfectat.

Episodul 5, Armașu Radu, în anul 2019, l-a găsit prin apel telefonic și tot a zis că a auzit de la cineva că poate face permisuri și iar l-a apelat pe Tocan Veaceslav și i-a solicitat suma de 750 euro, deoarece erau mai multe categorii și el am luat suma de bani de la Armașu Radu banii și i-a transmis lui Tofan Veaceslav, până la urmă nu a fost perfectat permisul.

Episodul 6, Darie Adrian, anul 2019, l-a găsit prin apel telefonic și tot a zis că a auzit de la cineva că poate face permisuri și iar l-a apelat pe Tocan Veaceslav și i-a solicitat suma de 6 000, 00 mii lei, deoarece erau mai multe categorii și el a luat suma de bani de la Darie Adrian banii și i-a transmis lui Tofan Veaceslav suma de 6 000,00 mii lei, până la urmă nu a fost perfectat permisul.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Cuculescu Serghei, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- conținutul declarațiilor martorului, Ștefîrța Igori Vasile, care, fiind audiat, a comunicat că, aproximativ în luna septembrie a anului 2018, data precisă nu și-o amintește, în cadrul unei discuții cu cunoscutul său Cuculescu Serghei ce a avut loc în centrul sat. Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești, i-a povestit acestuia că dorește să se înscrie la o școală auto din mun. Chișinău pentru ca ulterior, să susțină examenele pentru dobândirea permisului de conducere cu categoria „B” la vehicule, la ce Cuculescu Sergiu i-a comunicat că, cunoaște o persoană pe nume „Veaceslav”, împreună cu care au influență asupra unor angajați de la o școală de stat auto, care anume nu a specificat-o, și asupra unor angajați din cadrul SÎT și CCA și aceștia urmau să-l ajute în termen scurt la dobândirea permisului menționat. Tot atunci, în prezența sa, S. Cuculescu l-a telefonat la telefonul mobil pe „Veaceslav”, cunoscut lui la moment ca Tocan Veaceslav locuitor al sat. Cenușa r-nul Florești, numărul căruia nu-l cunoaște, și acesta i-a spus că pentru perfectarea permisului de conducere cu categoria „B” este necesară suma de 350 euro. Peste câteva zile, suma de 7000 lei în bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare – echivalentul a 350 euro, i-a transmis-o lui Cuculescu Sergiu la domiciliul acestuia din s.Cotiujenii Mari, unde locuiește împreună cu soția pe nume Madina Cuculescu. În continuare, S. Cuculescu și persoana lui cunoscută Tocan Veaceslav, urmau să influențeze și să determine angajații din cadrul SÎT și CCA, ca el peste trei luni de zile să plece în mun. Chișinău la susținerea formală a examenelor, să prezinte fotografiile necesare și să primească permis de conducere cu categoria „B”. Până la moment, persoanele date nu și-au onorat cele promise și nu i-au restituit banii săi. Benevol a predat organului de urmărire penală înregistrările audio cu Cuculescu Serghei și Tocan Veaceslav, prin care aceștia se obligau să-i restituie banii cât mat repede. Fiind audiat suplimentar, Ștefîrța Igori Vasiliu a declarat că, după ce în luna septembrie 2018 a transmis lui Cuculescu Serghei suma de 350 euro pentru a-l înscrie la o școală de stat de

școlarizare auto și ulterior, să participe la examenele de calificare auto pentru primirea permisului cu categoria „B”, Cuculescu Serghei și cunoscutul acestuia Tocan Veaceslav nu și-au onorat cele promise și până în prezent nu i-au restituit banii. Aproximativ în primăvara anului 2019 el i-a povestit verișorului său pe nume Darii Andrian, care locuiește în sat. Cușulăuca r-nul Șoldănești, precum că i-a transmis lui Cuculescu Serghei bani în sumă de 350 euro pentru a-l înscrie la o școală auto și ulterior să-l ajute cu susținerea examenelor de calificare, la ce A. Darii i-a spus că de asemenea dorește să fie înscris la o școală auto de stat și apoi să susțină examene pentru primirea permisului cu categoria „B”. A. Darii i-a spus că cumătrul său pe nume Armașu Radu, care este totodată finul lui, deține permis cu categoria „B”, dar dorește să fie înscris la o școală auto de stat și ulterior să susțină examenele pentru primirea permisului de conducere pentru categoriile „C” și „D”. Ulterior, telefonându-i pe Cuculescu Serghei și Tocan Veaceslav, prin telefon s-au înțeles referitor la condițiile de transmitere a banilor pentru a-i ajuta cu înscrierea la școala auto și susținerea examenelor de către A. Darii și R. Armașu. Careva discuții cu Cuculescu Serghei și Tocan Veaceslav referitor la A. Darii și R. Armașu nu a purtat. Toate discuțiile au purtat ei personal. Peste ceva timp, A. Darii într-o dimineață a venit la el la domiciliu și l-a întrebat unde locuiește Cuculescu Serghei. Tot atunci au plecat la el la domiciliu, unde la poartă a venit Cuculescu Serghei și Andrian i-a transmis un certificat medical și bani, ce sumă nu cunoaște. Care a fost suma finală care a achitat-o lui Cuculescu Serghei nu cunoaște, mergea vorba de 300 euro. Aproximativ peste o săptămână după aceasta, la el la serviciu a venit Armașu Radu, care avea copia permisului său și bani în sumă de 750 euro și i-a comunicat ca banii să-i transmită lui Cuculescu Serghei. I-a răspuns să plece el personal la Serghei și să-i transmită banii. În aceeași seară, împreună cu Armașu Radu și colegul Iurie Racu, au plecat la domiciliul lui Cuculescu Serghei, unde i-a transmis ultimului bani în sumă de 750 euro și copia permisului de conducere. Până la moment cunoaște că nici lui A. Darii, nici lui R. Armașu, Cuculescu Serghei și Tocan Veaceslav nu i-a ajutat și nici banii nu i-au restituit. Prin luna aprilie a anului 2019, Armașu Radu l-a telefonat și i-a spus că are un coleg pe nume Moldovanu Serghei, care dorea să fie înscris la o școală auto de stat și ulterior să susțină examenele pentru categoria „B”. I-a spus să-l telefoneze pe Cuculescu Serghei și Tocan Veaceslav și să discute referitor la acest fapt. Peste câteva zile se afla în centrul satului, unde întâmplător l-a întâlnit pe Cuculescu Serghei, care din câte a înțeles discuta la telefon cu Moldovanu Serghei și acela îl întreba despre garanțiile care le dă pentru transmiterea banilor și ajutorul de a-l înscrie la școala auto și susținerea examenelor. Peste câteva zile la el la serviciu a venit Armașu Radu și Moldovanu Serghei care au spus că au discutat cu Cuculescu Serghei și l-au rugat să-i transmită aceluia suma de 500 euro și copia buletinului de identitate al lui Moldovanu Serghei, deoarece ei se grăbeau. În aceeași seară, la domiciliul lui Cuculescu Serghei i-a transmis 500 euro și copia buletinului de identitate al lui Moldovanu Serghei. În acel moment cu el mai era și colegul său Gheorghe Popa, care la moment nu este în țară. Din

câte cunoaște, nici Moldovanu Serghei nu a fost ajutat de către Cuculescu Serghei și alte persoane, nici banii nu i-au fost restituiți. La moment, nici Tocan Veaceslav, nici Cuculescu Serghei nu răspund la apelurile telefonice și mesaje. Careva mijloace financiare ca profit pentru transmiterea banilor nu a primit nici de la Cuculescu Serghei și nici de la Tocan Veaceslav. La data de 09.09.2019 nu a denunțat referitor la faptele ilegale comise de către Cuculescu Serghei și Tocan Veaceslav, contra lui Armașu Radu, Darii Andrian și Moldovanu Serghei, deoarece ei personal urmau să vină să depună denunțuri referitor la faptele date. Din câte a înțeles, ei au depus denunțuri. (V. III, f.d. 24, 246-247);

- declarațiile martorului, Radu Cristian Ilie, care, fiind audiat, a comunicat că, la sfârșitul lunii februarie a anului 2019 era la domiciliu și discutând cu vecinul său Cuculescu Serghei la poarta domiciliului acestuia, i-a comunicat că, aproximativ în luna decembrie a anului 2016, a finisat studiile la școala auto din mun. Chișinău amplasată în sectorul Botanica, și la acel moment dorea să susțină examenele de teorie și practică pentru a obține dreptul la dobândirea permisului de conducere auto cu categoria „B”. Totodată, i-a mai comunicat că mama sa Radu Svetlana, în luna iulie a anului 2018 a finisat școala auto din sat .Sănătăuca r-nul Florești, după ce aproximativ în luna decembrie a anului 2018 a susținut examenul de teorie în mun. Bălți și urma să susțină examenul de practică. Atunci, Cuculescu Serghei i-a comunicat că el, împreună cu alte persoane lui necunoscute la acel moment, contra unei sume bănești, pot influența angajații unei Secții de Înregistrare Transport CCA din mun. Chișinău, care filială și unde aceasta este amplasată nu a menționat, ca aceștia în rezultatul examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere, să-l aprecieze pozitiv la susținerea examenelor de teorie și practică, și ca rezultat să-i elibereze permisul de conducere cu categoria „B”. Totodată, o poate ajuta și pe mama sa prin susținerea examenului de practică la Secția de Înregistrare Transport CCA din mun. Chișinău. Ulterior, după discuția cu Cuculescu Serghei, peste câteva zile la sfârșitul lunii februarie 2019, împreună cu mama sa, la poarta domiciliului lui S. Cuculescu, personal i-a transmis actele sale și ale mamei în original de finisare a școlii auto, după ce, acestuia i-a mai transmis și suma de 500 euro (10 bancnote cu nominalul de 50 euro), pentru aprecierea pozitivă în urma examenelor de calificare din cadrul Secției de Înregistrare Transport CCA din mun. Chișinău. Cuculescu Serghei a comunicat că v-a face tot posibilul de a organiza cele promise în decurs de două săptămâni. Din discuțiile lui Cuculescu Serghei, a înțeles că acesta va fotografia actele de școlarizare și le va remite în mun. Chișinău unei persoane pe nume „Slavic”, pe care l-a menționat de mai multe în discuțiile lor. În aceeași zi, a transmis suma de 500 euro și mama sa, pentru organizarea prin intermediul cărorva persoane a examenului de practică. Până în prezent, Cuculescu Serghei nu și-a onorat cele promise. Personal nu a participat la examenele de susținere a teoriei și practicii, precum și nu i-a restituit suma de 500 euro. (V. III, f.d. 40);

- declarațiile martorului, Radu Svetlana Ion, care, fiind audiată, a comunicat că, într-o zi de la sfârșitul lunii februarie 2019, într-o discuție cu vecinul său Cuculescu Serghei, în sat. Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești, i-a comunicat că în luna iulie a anului 2018 a finisat studiile la școala auto din sat. Sănătăuca r-nul Florești după ce, aproximativ în luna decembrie 2018, în mun. Bălți în incinta Secției de Înmatriculare a Transportului, a susținut examenul de teorie și la acel moment dorea să susțină examenul de practică pentru a obține permisul de conducere auto cu categoria „B”. Atunci, Cuculescu Serghei i-a comunicat că, el împreună cu alte persoane ei necunoscute la acel moment, contra unei sume bănești, pot influența unii angajați ai Secției de Înregistrare Transport CCA din mun. Chișinău, care filială și unde aceasta este amplasată nu a menționat, ca aceștia, în urma examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto să o aprecieze pozitiv la susținerea examenului de practică, și ca rezultat să-i elibereze permisul de conducere auto cu categoria „B”. Ulterior, după discuția cu Cuculescu Serghei, peste câteva zile, fiind la domiciliul acestuia, i-a transmis suma de 500 euro (10 bancnote cu nominalul de 50 euro), pentru aprecierea pozitivă în urma susținerii examenului de practică în cadrul Secției de Înregistrare Transport CCA din mun. Chișinău. De asemenea, a transmis o sumă de 500 euro și feciorul ei Radu Cristian pentru organizarea și susținerea cu succes a examenelor de teorie și practică în mun. Chișinău. Cuculescu Serghei s-a obligat să onoreze cele promise în decurs de două săptămâni. Lui Cuculescu Serghei, în momentul transmiterii sumei de bani menționate, i-a mai transmis originalele actelor de la școala auto. El a comunicat că le va fotografia și le va remite unei persoane pe nume „Slavic”. Până în prezent, Cuculescu Serghei nu și-a onorat cele promise, ea personal nu a participat la examenul de susținere a practicii, precum și nu i-a restituit suma de 500 euro. (V. III, f. d. 51);

- declarațiile martorului Moldovan Serghei Dimitrie, care, fiind audiat, a comunicat că, la sfârșitul lunii aprilie a anului 2019, purtând o discuție cu consăteanul său Armașu Radu, i-a povestit că dorește să petreacă cursuri în cadrul unei școli auto din mun. Chișinău pentru a obține dreptul la dobândirea permisului de conducere cu categoria „B”. Armașu Radu i-a comunicat că deține deja permis de conducere pe numele său cu categoria „B” și dorea să petreacă cursuri pentru a obține o categorie suplimentară. Totodată, i-a comunicat că nașul său Ștefîrța Igori, locuitor al sat. Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești, cunoaște o persoană pe nume „Serghei”, care poate contra unei sume de bani să ajute la perfectarea permisului de conducere. Peste câteva zile, întâlnindu-se cu Ștefîrța Igori, acesta a confirmat că are un cunoscut pe nume „Serghei”, care contra unei sume de bani urma de asemenea să-l ajute la perfectarea permisului de conducere auto cu categoria „B”. În aceleași condiții a fost și el de acord să-și perfecteze permis de conducere auto. În cadrul discuției date, Ștefîrța Igori a telefonat persoana pe nume „Serghei”, care i-a comunicat că contra unei sume de 500 euro, poate influența angajații unei școli auto de stat, ca aceștia într-o perioadă scurtă de

timp, în jur de trei luni, fără prezența sa la orele teoretice și practice de școlarizare auto, să întocmească și să elibereze pe numele lui documentele de școlarizare auto pentru categoria menționată. De asemenea, poate influența și unii angajați ai SÎT și CCA, care filială nu a menționat, ca aceștia în urma examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto, să-l aprecieze pozitiv și ca rezultat, să-i elibereze permisul de conducere cu categoria „B”. Ulterior, tot în perioada lunii aprilie 2019, aflându-se în sat. Cotiujenii Mari, i-a transmis lui Ștefîrța Igori suma de 500 euro (5 bancnote cu nominalul de 100 euro) și copia buletinului de identitate, ca acesta să le transmită cetățeanului pe nume „Serghei” pentru ulterioara obținere a documentelor de școlarizare cu categoria „B” și pentru aprecierea pozitivă în urma examenelor de calificare din cadrul SÎT și CCA. Din cuvintele lui Ștefîrța Igori, acesta i-a transmis banii lui Serghei. tot de la acesta, a aflat că numele lui Serghei este Cuculescu și este locuitor al sat. Cotiujenii Mari, alte date ale acestuia sau numere de telefoane, nu le cunoaște. Până în prezent, cetățeanul pe nume „Serghei” nu i-a transmis nici actele de școlarizare promise, precum și nu i-a restituit suma de 500 euro. (V. III, f. d. 62);

- declarațiile martorului, Armașu Radu Ghenadie, care, fiind audiat, a comunicat că, pe la sfârșitul lunii martie a anului 2019, purtând o discuție cu nașul său Ștefîrța Igori, i-a povestit că dorește să petreacă cursuri în cadrul unei școli auto din mun. Chișinău pentru a obține dreptul la dobândirea permisului de conducere auto la categoriile „C, D și E”. La acel moment deținea permis de conducere auto cu categoria „B”. Ștefîrța Igori i-a comunicat că cunoaște o persoană pe nume „Slavic”, locuitor al mun. Chișinău, care poate contra unei sume de bani să ajute la perfectarea permisului de conducere cu categoriile indicate. El de asemenea s-a adresat către persoana pe nume „Slavic” prin intermediul lui Cuculescu Serghei și ei urmau de asemenea să-l ajute la perfectarea permisului de conducere auto cu categoria „B”. În aceleași condiții a fost și el de acord să-i perfecteze permis de conducere auto cu categoriile „C, D și E”. Aproximativ peste o săptămână, Ștefîrța Igori i-a transmis numărul său de telefon persoanei pe nume „Slavic”, care l-a telefonat de pe numărul de telefon 062097754 și din discuție cu acesta i-a comunicat că contra unei sume de 750 euro, poate influența angajații unei școli auto de stat ca aceștia într-o perioadă scurtă de timp, fără prezența sa la orele teoretice și practice de școlarizare auto, să întocmească și să elibereze pe numele său documentele de școlarizare auto la categoriile menționate. De asemenea, poate influența și unii angajați ai SÎT și CCA din mun. Chișinău, care filială nu a menționat, ca aceștia în urma examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto să-l aprecieze pozitiv și ca rezultat, să-i elibereze permisul de conducere auto cu categoriile „C, D și E”. Ulterior, tot într-o zi de la sfârșitul lunii martie a anului 2019, aflându-se în sat. Cotiujenii Mari la domiciliul lui Ștefîrța Igori, peste ceva timp a venit o persoană cunoscută lui ca Cuculescu Serghei, care s-a prezentat ca un prieten al lui „Slavic”, comunicând că ei împreună pot să-l ajute la primirea permisului de conducere. Tot atunci i-a transmis lui Cuculescu Serghei suma

de 750 euro (bancnote cu nominalul de 50 și 100 euro), ca acesta să le transmită persoanei pe nume „Slavic”, pentru ulterioara obținere a documentelor de școlarizare cu categoriile „C, D și E” și pentru aprecierea pozitivă în urma examenelor de calificare din cadrul SÎT și CCA. Până în prezent, S. Cuculescu și cunoscutul acestuia pe nume „Slavic”, nu i-au transmis nici actele de școlarizare promise, precum și nu i-au restituit suma de 750 euro. (V. III, f. d. 72);

- declarațiile martorului, Darii Adrian Ivan, care, fiind audiat, a comunicat că, pe la sfârșitul lunii martie a anului 2019, discutând cu cunoscutul său pe nume Ștefîrța Igori, locuitor al sat. Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești, i-a povestit că dorește să petreacă cursuri în cadrul unei școli auto din mun. Chișinău pentru a obține dreptul la dobândirea permisului de conducere auto cu categoria „B”. Ștefîrța Igori i-a comunicat că cunoaște o persoană pe nume Cuculescu Serghei, locuitor al s.Cotiujenii Mari, care împreună cu alte persoane necunoscute pot contra unei sume de bani să-l ajute la perfectarea permisului de conducere auto. El de asemenea s-a adresat către Cuculescu Serghei și ei urmau să-l ajute la perfectarea permisului de conducere auto cu categoria „B”. În aceleași condiții a fost și el de acord să-și perfecteze permis de conducere auto cu categoria „B”. Aproximativ peste 3-4 zile după aceasta, împreună cu Ștefîrța Igori au plecat la domiciliul lui Cuculescu Serghei, unde ultimul i-a comunicat că el împreună cu alte persoane, contra unei sume de 6000 lei, pot influența angajații unei școli auto de stat din mun. Chișinău, ca aceștia într-o perioadă scurtă de timp, aproximativ 5 luni, fără prezența sa la orele teoretice și practice de școlarizare auto, să întocmească și să elibereze pe numele său documentele de școlarizare auto. De asemenea pot influența și unii angajați ai SÎT și CCA din mun. Chișinău, care filială nu a menționat, ca aceștia în urma examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto să-l aprecieze pozitiv și ca rezultat, să-i elibereze permisul de conducere auto cu categoria „B”. Tot atunci i-a transmis lui Cuculescu Serghei suma de 2000 lei (bancnote cu nominalul de 50 lei) și un act medical pe numele său eliberat de Policlinica or. Șoldănești, pentru ulterioara obținere a documentelor de școlarizare auto și pentru aprecierea pozitivă în urma examenelor de calificare din cadrul SÎT și CCA. Peste 4 zile după aceasta, din nou a venit la domiciliul lui Cuculescu Serghei și i-a transmis suma de 4000 lei (în bancnote cu nominalul de 100 și 200 lei), iar el i-a restituit actul medical menționat. După aceasta, peste aproximativ trei luni, de pe numărul său de telefon mobil 068109721 l-a telefonat de mai multe ori pe Cuculescu Serghei la numărul acestuia de telefon mobil, pe care nu l-a păstrat și îl întreba când va fi soluționată întrebarea cu permisul, la ce primea răspunsuri că totul este bine și mai trebuie de așteptat careva timp. Până în prezent, S. Cuculescu sau alte persoane nu i-au transmis nici actele de școlarizare promise, precum și nu i-au restituit suma de 6000 lei.(V. III, f. d. 82)

- procesul-verbal de confruntare din 22 septembrie 2020, prin care s-a efectuat confruntarea între învinuitul Tocan Veaceslav și martorul Moldovan Serghei, în cadrul

căreia, martorul Moldovan Serghei și-a menținut declarațiile date în calitate de martor, prin care a invocat că a transmis mijloace bănești lui Ștefîrța Igor, care ulterior i-a transmis lui Cuculescu Serghei pentru susținerea examenului auto. (V. IV, f. d. 134-135);

- procesul-verbal de confruntare din 22 septembrie 2020, prin care s-a efectuat confruntarea între învinuitul Tocan Veaceslav și martorul Ștefîrța Igor, în cadrul căreia, martorul Ștefîrța Igor și-a menținut declarațiile date în calitate de martor, prin care a invocat că a primit mijloace bănești de la Moldovan Serghei, care ulterior i-a transmis lui Cuculescu Serghei pentru susținerea examenului auto. (V. IV, f. d. 138-139)

- procesul-verbal de confruntare din 23 octombrie 2020, prin care s-a efectuat confruntarea între învinuitul Tocan Veaceslav și martorul Radu Svetlana, în cadrul căreia, martorul Radu Svetlana și-a menținut declarațiile date în calitate de martor, prin care a invocat că a transmis mijloace bănești lui Cuculescu Serghei pentru susținerea examenului auto. (V. IV, f. d. 145-146),

- procesul-verbal de confruntare din 23 octombrie 2020, prin care s-a efectuat confruntarea între învinuitul Tocan Veaceslav și martorul Radu Cristian, în cadrul căreia, martorul Radu Cristian și-a menținut declarațiile date în calitate de martor, prin care a invocat că a transmis mijloace bănești lui Cuculescu Serghei pentru susținerea examenului auto. (V. IV, f. d. 147-148);

- procesul-verbal de confruntare din 23 octombrie 2020, prin care s-a efectuat confruntarea între învinuitul Tocan Veaceslav și martorul Armașu Radu, în cadrul căreia, martorul Armașu Radu și-a menținut declarațiile date în calitate de martor, prin care a invocat că a transmis mijloace bănești lui Cuculescu Serghei pentru susținerea examenului auto. (V. IV, f. d. 149-150);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 septembrie 2019 cu anexe, potrivit căruia, obiectul examinării îl constituie telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J8”, ce aparține cetățenului Ștefîrța Ion. Astfel, prin examinarea acestuia, se confirmă faptul conversării lui Ștefîrța Igor cu Cuculescu Serghei și Tocan Veaceslav prin intermediul rețelei de socializare „Viber”. (V. III, f. d. 25 – 29);

- procesul-verbal de ridicare din 09 septembrie 2019, potrivit căruia, de la Ștefîrța Igor a fost ridicat un CD pe care se află înscrise două mesaje vocale (audio) cu denumirile Rec001 și Rec002, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal. (V. III, f. d. 31- 33),

- procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2019, potrivit căruia, de la Grigore Nacu, specialistului suport securitate a ÎM „ORANGE-MOLDOVA” SA s-a ridicat un suport electronic de tip „Orange, strict confidențial nr.8508”, care conține descifrările apelurilor telefonice de intrare-ieșire și a mesajelor scrise, emise și primite la numerele de telefon: 060605881, în perioada de timp cuprinsă între 14.10.2018 - 14.10.2019. (V. III, f. d. 243);

- procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2019, potrivit căruia, de la Grigore Nacu, specialistului suport securitate a ÎM „ORANGE-MOLDOVA” SA s-a ridicat un suport electronic de tip „Orange, strict confidențial nr.8508 a”, care conține descifrările apelurilor telefonice de intrare-ieșire și a mesajelor scrise, emise și primite la numerele de telefon: 062036612, în perioada de timp cuprinsă între 14.10.2018 - 14.10.2019.(V. III, f. d. 244),

- procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2019, potrivit căruia, de la Grigore Nacu, specialistului suport securitate a ÎM „ORANGE-MOLDOVA” SA s-a ridicat un suport electronic de tip „Orange, strict confidențial nr.8508 b”, care conține descifrările apelurilor telefonice de intrare-ieșire și a mesajelor scrise, emise și primite la numerele de telefon: 062097754, în perioada de timp cuprinsă între 01.03.2019 - 14.10.2019. (V. III, f. d. 245);

- procesul-verbal de examinare a obiectului (descifrări telefonice) din 02 decembrie 2019 cu anexe, potrivit căruia Cuculescu Serghei dispunând de numărul de telefon 060605881 și Tocan Veaceslav cu numărul de telefon 062097754, s-au telefonat de multiple ori (111 apeluri telefonice și sms) în perioada 01.03.2019 – 30.03.2019, de asemenea au fost efectuate 11 apeluri telefonice de diferite durată cu numărul de telefon 060551617, ce aparține lui Ștefîrța Igori, în perioada 01.03.2019-31.05.2019, 7 apeluri telefonice de diferite durate cu numărul de telefon 068172392, ce aparține lui Radu Svetlana, în perioada 06.04.2019 – 20.08.2019. (V. IV, f.d. 2 – 4);

- procesul-verbal de examinare a obiectului (descifrări telefonice) din 02 decembrie 2019 cu anexe, potrivit căruia Tocan Veaceslav dispunând de numărul de telefon 062097754 și Cuculescu Serghei cu numărul de telefon 060605881, s-au telefonat de multiple ori (103 apeluri telefonice și sms) în perioada 01.03.2019 – 25.03.2019, de asemenea au fost efectuate 12 apeluri telefonice de diferite durată cu numărul de telefon 060551617 ce aparține lui Ștefîrța Igori în perioada 04.03.2019 – 22.03.2019, 22 apeluri telefonice de diferite durată cu numărul de telefon 068824688 ce aparține lui Armașu Radu în perioada 21.03.2019 – 22.03.2019. (V. IV, f. d. 6-8);

Corpuri delictive:

- suportul de informație de tip CD pe care se află înscrise două mesaje vocale (audio) cu denumirile Rec001 și Rec002 – recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 11 septembrie 2019, se păstrează anexat la materialele cauzei penale;(V. III, f. d. 34);

- suportul de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.03.2019-14.10.2019 cu inscripțiile „Orange Moldova Strict Confidențial număr de intrare Orange nr.8508b/19” - recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 02 decembrie 2019, se păstrează anexat la materialele cauzei penale (V. IV, f. d. 5);

- suportul de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.03.2019-14.10.2019 cu inscripțiile „Orange Moldova Strict

Confidențial număr de intrare Orange nr.8508/19” - recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 02 decembrie 2019, se păstrează anexat la materialele cauzei penale. (V. IV, f. d. 9)

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Cuculescu Serghei, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 27 mai 2026, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Cuculescu Serghei, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1) , 326 alin. (1) , 326 alin. (1) , 326 alin. (1) din Codul penal.

La acest aspect, instanța de judecată observă că, art.326 alin. (1) din Codul penal are următoarea componență: *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,”*.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, îl formează Relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității în sectorul public, încrederea publică și integritatea persoanelor care exercită funcții publice sau de demnitate publică.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: acțiunea: Pretinderea, acceptarea sau primirea (personal sau prin intermediar) de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, bunuri sau avantaje.

Scopul este determinarea unei persoane publice (sau a unui demnitar, funcționar internațional etc.) să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se caracterizează prin intenția directă. Făptuitorul urmărește obținerea unui folos material sau nepatrimonial pentru sine sau pentru altă persoană și conștientizează caracterul ilicit al acțiunilor sale.

Aceste elemente trebuie întrunite cumulativ pentru ca fapta să fie încadrată conform prevederilor stabilite de legiuitor.

Subiectul infracțiunii este poate fi doar o persoană fizică responsabilă care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice/cu funcție de demnitate publică.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Cuculescu Serghei, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată consideră că, Cuculescu Serghei, urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1),326 alin. (1), 326 alin., (1), 326 alin., (1) din Codul penal, individualizată prin: *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată prin prezenta sentință, întrunește toate elementele componente de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Cuculescu Serghei, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Instanța reiterează că, infracțiunea de la art.326 alin. (1) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, în abstracto, cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, care conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, *Potrivit alin. (2) art. 80¹ din Codul penal*, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Cuculescu Serghei, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art. 80¹ Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Cuculescu Serghei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, determinate potrivit art.80¹ alin. (2) din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 2000 până la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare sub formă de 4 ani 6.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține că circumstanțe atenuante în privința inculpatului, Cuculescu Serghei, nu au fost stabilite, iar circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, Cuculescu Serghei, conform art. 77 din Codul penal, instanța nu a reținut.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Inculpatul, Cuculescu Serghei, în ședința de judecată a solicitat să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă, acuzatorul de stat optând pentru pedeapsă sub formă de amendă.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 din Codul penal, reieșind din: personalitatea inculpatului Cuculescu Serghei care, nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(4) din Codul penal, se clasifică ca infracțiune gravă, precum și din limitele pedepsei cu închisoare stabilite în art. 326 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu art. 80¹ din Codul penal (amendă în mărime de la 2000 unități convenționale la 2250 unități convenționale, sau închisoare sub formă de 4 ani 6 luni) instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului Cuculescu Serghei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor încriminate este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă după cum urmează în temeiul:

- art. 326 alin. (1) din Codul penal sub formă de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale,

- art. 326 alin. (1) din Codul penal sub formă de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale,

- art. 326 alin. (1) din Codul penal sub formă de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale,

- art. 326 alin. (1) din Codul penal sub formă de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale,

- art. 326 alin. (1) din Codul penal sub formă de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale,

- art. 326 alin. (1) din Codul penal sub formă de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale.

La fel instanța va aplica și prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal care prevede dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare

de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale.

Instanța reține că, prin ordonanța Procuraturii Anticorupție, din 30 noiembrie 2020, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale, în legătură cu efectuarea investigațiilor de căutare a inculpatului, fiind pornit dosar de căutare nr. 2019470052.

Conform procesului-verbal de reținere din 17 mai 2026, Cuculescu Serghei a fost reținut.

Prin urmare aplicând prevederile art. 60 alin. (5) din Codul penal, care stipulează că, Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală. Curgerea prescripției se suspendă și în cazul în care se solicită eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale sau ridicarea imunității acordate prin lege. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei, din momentul autodenunțării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul ridicării imunității, în acest context, instanța reține că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală nu a intervenit.

Chestiunea privind măsura preventivă

Potrivit materialelor cauzei penale, prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 28 mai 2026 față de Cuculescu Serghei a fost aplicată măsură preventivă formă de arestarea preventivă pe un termen de 30 zile care expiră la 26 iunie 2026 ora 09:39.

În acest sens instanța reține că conform prevederilor 195 din CPP (1) măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai ușoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfășurării normale a procesului penal și al asigurării executării sentinței.

(2) Măsura preventivă se revocă de către organul care a dispus-o în cazul în care au dispărut temeiurile pentru aplicarea acesteia.

(3) Măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, arestare la domiciliu, liberare provizorie sub control judiciar și liberare provizorie pe cauțiune se înlocuiește sau, după caz, se revocă de judecătorul de instrucție sau, după caz, de instanța de judecată. În cazul în care, la etapa de urmărire penală, pînă la transmiterea cauzei la instanța de judecată spre examinare, procurorul care conduce sau, după caz, efectuează urmărirea penală consideră că măsura arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu nu mai este justificată și temeiurile care au servit la aplicarea sau la prelungirea acesteia

au decăzut, acesta revocă neîntârziat măsura arestării preventive sau arestării la domiciliu, punând în libertate persoana sau, după caz, aplicând, conform competenței sale, o altă măsură preventivă, și, în termen de până la 5 ore de la revocare, anunță judecătorul de instrucție care a aplicat sau, după caz, a prelungit măsura arestării preventive sau a arestării la domiciliu. În cazul în care termenul arestării a fost prelungit în condițiile art.186 alin.(10¹), la dispunerea revocării urmează a fi informat și procurorul ierarhic superior sau, după caz, Procurorul General sau adjunctul lui.

(6) Măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept și în cazul adoptării sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

În acest sens, ținând cont de pedeapsa stabilită lui Cuculescu Serghei instanța va revoca măsura preventivă aplicată prin Încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 mai 2026, sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea acestuia din sala de judecată dacă în privința acestuia nu este aplicată măsură preventivă în cadrul altor cauze penale.

Totodată instanța consideră oportună aplicarea unei alte măsuri preventive, în privința inculpatului, obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea executării sentinței.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit materialelor cauzei penale, la cauza penală au fost anexate trei CD dintre care:

- suportul de informație de tip CD pe care se află înscrise două mesaje vocale (audio) cu denumirile Rec001 și Rec002;

- suportul de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.03.2019-14.10.2019 cu inscripțiile „Orange Moldova Strict Confidențial număr de intrare Orange nr.8508b/19”;

- suportul de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.03.2019-14.10.2019 cu inscripțiile „Orange Moldova Strict Confidențial număr de intrare Orange nr.8508/19”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

La fel, conform învinuirii, Cuculescu Serghei a primit de la Ștefîrță Igori suma de 7000 lei, de la Radu Cristian a primit suma de 500 Euro, ceia ce constituia în valută națională 9660 lei, de la Radu Svetlana a primit suma de 500 Euro, ceia ce constituia în valută națională 9660 lei, de la Moldovan Serghei a primit suma de 500 Euro, ceia ce în valută națională constituia 9740 lei, de la Armașu Radu a primit suma de 750 Euro, ceia

ce în valută națională constituia suma de 14750 lei și de la Adrian Darii a primit suma de 6000 lei, iar în total a primit suma de 56810 lei.

În acest context la materialele cauzei penale a fost anexată sentința de condamnare în privința lui Tocan Veaceslav, cu care Cuculescu Serghei a avut înțelegere și au acționat în comun.

La fel, conform sentinței de condamnare în privința lui Tocan Veaceslav, acestuia i se încredințează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și pe epizodul cu Ștefîrța Igori care i-a transmis suma de 7000 lei, epizodul cu Armașu Radu care i-a transmis suma de 14750 și epizodul cu Moldovanu Serghei care i-a transmis suma de 9740 lei, iar în total suma de 31 490 lei, sumă care a fost confiscată în contul statului de la Tocan Veaceslav.

Astfel, instanța urmează să aplice confiscarea specială față de restul sumei de 25320 lei, bani care au fost primiți de către inculpatul, Cuculescu Serghei de la Radu Cristian, în sumă de 9960 lei Radu Svetlana, în sumă de 9660 lei și Darii Adrian în sumă de 6000 lei.

Potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Instanța, în condițiile art.106 din Codul penal, consideră necesar, ca suma 25320 lei, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscată de la inculpat în folosul statului, întrucât au fost folosită la comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 80¹, 90, 106, 326 alin. (1) din Codul penal și art. 341, 364¹, 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Cuculescu Serghei se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 326 alin. (1) din Codul penal (epizodul Ștefîrța Igori, perioada lunii septembrie a anului 2018) și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

- art. 326 alin. (1) din Codul penal (epizodul Radu Cristian, sfârșitul lunii februarie a anului 2019) și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

- art. 326 alin. (1) din Codul penal (epizodul Radu Svetlana, sfârșitul lunii februarie a anului 2019) și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

- art. 326 alin. (1) din Codul penal (Moldovan Serghei, epizodul perioada lunii aprilie a anului 2019)și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

- art. 326 alin. (1) din Codul penal (Armașu Radu, sfârșitul lunii martie a anului 2019) și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei,

-art. 326 alin. (1) din Codul penal (Darii Adrian, perioada lunii martie a anului 2019) și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor se stabilește definitiv lui Cuculescu Serghei, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceia ce constituie 150000 (o sută cincizeci mii) lei.

Se revocă măsura preventivă aplicată prin Încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 mai 2026, sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea lui Cuculescu Serghei din sala de judecată.

Până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică în privința lui Cuculescu Serghei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

- suportul de informație de tip CD pe care se află înscrise două mesaje vocale (audio) cu denumirile Rec001 și Rec002;

- suportul de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.03.2019-14.10.2019 cu inscripțiile „Orange Moldova Strict Confidențial număr de intrare Orange nr.8508b/19”;

- suportul de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.03.2019-14.10.2019 cu inscripțiile „Orange Moldova Strict Confidențial număr de intrare Orange nr.8508/19”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Suma de 25320 (douăzeci și cinci mii trei sute douăzeci) lei, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, se confiscă de la Cuculescu Serghei, prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ **Iurie**
MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător **Iurie**
MOVILĂ