Dosarul nr. 5r – 63/2024
4-24103421-18-5r-13092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 martie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Alexei Dobînda

cu participarea: reprezentantului contestatorului Mihail Ţurcan, avocatul Tatiana Voloh, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Caşcaval, a persoanei în privinţa căreia a fost depusă plângerea contravenţională, Valeriu Cernean şi a reprezentantului său, avocatul Sergiu Brînză

în lipsa: contestatorului Mihail Ţurcan, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia iniţială şi completată înaintată de Mihail Ţurcan asupra deciziei Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 6 septembrie 2024 de încetare a procesului contravenţional cu nr. 2724 din 2 septembrie 2024

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea circumstanţelor cauzei şi conţinutul contestaţiei:

La data de 6 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Caşcaval, urmare a examinării materialului nr. 2724 din 2 septembrie 2024 acumulat în cadrul procesului contravenţional, a emis o încheiere cu privire la încetarea procedurii contravenţionale la plângerea lui Mihail Ţurcan împotriva lui Valeriu Cernean privind desfăşurarea ilegală a activităţii de întreprinzător.

La 12 septembrie 2024 Mihail Ţurcan a depus o contestaţie împotriva deciziei de nepornire a procesului contravenţional. Aceasta nu conţinea niciun motiv de fapt şi de drept (f. d. 3). Ulterior, la data de 5 decembrie 2024, petiţionarul a completat contestaţia depusă iniţial printr-o contestaţie suplimentară (f. d. f. d. 28-30).

În motivarea contestaţiei, în esenţă a indicat petiţionarul că în fapt, la data de 2 septembrie 2024 s-a adresat cu o plângere organelor poliţiei prin care a solicitat să se ia măsuri cu Valeriu Cernean care prestează servicii de nunţi, cumetrii şi zile de naştere într-un local de pe strada Ştefan cel Mare din raionul Ştefan Vodă, satul Feşteliţa, fără o autorizaţie pentru o asemenea activitate. Prin încheierea Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 6 septembrie 2024, agentul constatator Ion Caşcaval a dispus încetarea examinării materialului cu nr. 2724 din 2 septembrie 2024 în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional. Această încheiere a contestat-o la data de 12 septembrie 2024, adică în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Consideră că decizia agentului constatator este ilegală şi neîntemeiată, iar controlul efectuat a fost unul formal şi tendenţios, motiv din care încheierea din 6 septembrie 2024 consideră că trebuie să fie anulată. Or, susţine că deşi în decizia sa agentul constatator a menţionat că nu sunt probe care ar dovedi vinovăţia lui Valeriu Cernean de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 din Codul contravenţional, această decizie nu conţine temeiurile de fapt şi de drept care au condus la încetarea examinării plângerii. Agentul constatator a luat la baza soluţiei sale doar declaraţiile lui Valeriu Cernean, fără a da vreo apreciere juridică acţiunilor şi activităţii sale în calitate de administrator al SC „Petconval” SRL.

Menţionează că potrivit declaraţiilor lui Valeriu Cernean ar rezulta că ultimul este administratorul SC „Petconval” SRL şi că în apropiere de casa sa acesta dispune de o încăpere care are destinaţia de sală de festivităţi şi servicii de închiriere. Astfel, consideră că agentul constatator urma să verifice dacă această întreprindere este supusă înregistrării în condiţiile art. 13 şi art. 27 din Legea nr. 845 din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi şi art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal şi să stabilească care anume genuri de activitate desfăşoară această întreprindere. De asemenea, susţine că agentul constatator nu a verificat nici dacă încăperea cu destinaţie de sală de festivităţi şi servicii de închiriere intră sau nu în patrimoniul societăţii respective.

Susţine că de către organele de drept nu a fost verificat nici faptul dacă activitatea de servicii de închiriere a sălii de festivităţi şi servicii de alimentaţie publică este prestată de către Valeriu Cernean în calitate de persoană fizică sau de către SC „Petconval” SRL în calitate de persoană juridică. De asemenea, nu a

fost luat în considerație și faptul că desfășurarea activității de comerț este condiționată de obținerea unor acte permisive. La caz, această activitate ține nemijlocit de alimentația publică și impune înregistrarea în domeniul siguranței alimentelor în temeiul Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor și a Legii nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice.

A mai indicat autorul contestației că eliberarea înștiințării de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț în prestarea serviciilor de alimentație publică nu echivalează cu o activitate legală în lipsa înregistrării activității la organele de supraveghere și control din acest domeniu. Caracterul ilicit al activității acestei întreprinderi este confirmat prin sancționarea acesteia în baza art. 196 alin. (1) din Codul contravențional de către subdiviziunea teritorială pentru Siguranța Alimentelor Căușeni/Ștefan Vodă/Anenii Noi pentru încălcarea cerințelor privind înregistrarea în domeniul siguranței alimentelor.

Mai precizează autorul contestației că caracterul tendențios și imparțial al examinării plângerii sale în favoarea lui Valeriu Cernean se confirmă și prin aceea că, având spre examinare plângerea sa din 2 septembrie 2024, agentul constatator dispune încetarea examinării la data de 6 septembrie 2024, iar la data de 8 spre 9 septembrie 2024 ultimul a petrecut nunta fratelui său în încăperea care se face obiectul litigiului.

Nu în ultimul subliniază că activitatea desfășurată de Valeriu Cernean de prestare a serviciilor de petrecere a diferitor tipuri de activități, îndeosebi cu muzică, îi creează disconfort lui și membrilor familiei sale pe parcursul a mai mulți ani. Zgomotul muzicii și vibrațiile produse de ea depășesșc cu mult limitele admisibile, iar la solicitările sale adresate lui Valeriu Cernean de a se conforma cerințelor legale, ultimul nu a reacționat în niciun mod.

În susținerea contestației înaintate a făcut trimitere autorul la prevederile art. 387 alin. (3) lit. b), art. 395 alin. (1) pct. 2) și art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Solicită așadar contestatorul Mihail Țurcan anularea încheierii din 6 septembrie 2024 emisă de către agentul constatator Ion Caşcaval privind încetarea controlului asupra plângerii sale din 2 septembrie 2024 cu nr. 2724 și restituirea materialului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă pentru un control suplimentar.

Contestația lui Mihail Țurcam a fost transmisă de către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă pentru examinare, după competență, în conformitate cu

prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravenţional, la data de 13 septembrie 2024, Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

II. Participanţii la proces:

În cadrul şedinţei de judecată petiţionarul Mihail Ţurcan nu s-a prezentat, deşi ultimul a recepţionat citaţia la data de 20 septembrie 2024 (f. d. 26). Ultimul a fost reprezentat în cadrul procesului de către avocatul Tatiana Voloh astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Mihail Ţurcan, cu remiterea în adresa sa a copiei de pe hotărâre.

Reprezentantul petiţionarului Mihail Ţurcan, avocatul Tatiana Voloh, în cadrul şedinţei de judecată a reiterat motivele de fapt şi de drept invocate în contestaţia completată din 5 decembrie 2024. A menţionat suplimentar că agentul constatator Ion Caşcaval nici nu avea dreptul să examineze cauza respectivă de vreme ce ultimul a sărbătorit în local nunta fratelui său. Evident că acesta avea un interes personal în examinarea cauzei şi urma să îşi declare abţinere.

Susţine că urmau să fie eliberate un şir de autorizaţii ţinând cont de activitatea desfăşurată în local, inclusiv şi prepararea mâncării. În cazul în care bunul este transmis în chirie urma să se stabilească în ce scop anume şi dacă există toate actele permisive în acest sens. Agentul constatator urma să se prezinte la faţa locului, să cerceteze localul şi să vadă concret ce activitate se desfăşoară acolo. Să se convingă dacă se prepară sau nu mâncare şi dacă încăperea este izolată fonic aşa cum prevăd normele legale.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Caşcaval, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei lui Mihail Ţurcan din motiv că aceasta este neîntemeiată. A menţionat că Valeriu Cernean a prezentat o notificare care îi permite să activeze. Ultimul a comunicat că nu desfăşoară acolo nicio activitate şi că de fapt transmite localul în chirie altor persoane sau agenţi economici. Recunoaşte că nunta fratelui său a fost mai târziu, după întocmirea deciziei de încetare a procesului contravenţional. I-a fost repartizată cauza printr-o rezoluţie a superiorului şi a examinat-o.

Susţine că pentru a-şi desfăşura activitatea, Valeriu Cernean nu avea nevoie de alte acte decât de autorizaţia de la Primărie pe care a prezentat-o organelor de drept. Fiind întrebat Valeriu Cernean dacă deţine probe că acolo se prepară mâncare, ultimul a spus că nu deţine.

Persoana în privința căreia a fost depusă plângerea contravențională, Valeriu Cernean, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A menționat că în incinta locului nu prepară mâncare. Localul îl transmite doar în chirie pentru desfășurarea diferitor evenimente, dar fără mâncare. În final a obținut de la ANSA unele acte permisive în anul 2024. A încercat și mai devreme, dar reprezentanții ASNA i-au comunicat că nu este nevoie de vreun act permisiv dacă transmite încăperea în arendă. În anul 2020 a achitat mai multe amenzi pentru desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător.

Reprezentantul persoanei privința căreia a fost depusă plângerea contravențională, Valeriu Cernean, avocatul Sergiu Brînză, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației din motiv că este neîntemeiată. Consideră că decizia este legală.

III. Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră contestația lui Mihail Țurcan ca fiind întemeiată și va fi admisă, din motivele expuse *infra*.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

De la bun început instanța reține că contestația înaintată de către Mihail Țurcan a fost depusă la data de 12 septembrie 2024. Având în vedere că încheierea de încetare a procedurii contravenționale datează cu 6 septembrie 2024, instanța atestă că contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării

agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată atestă că la data de 2 septembrie 2024 la poliţie, cu o plângere, s-a adresat Mihail Ţurcan (f. d. 8). În plângerea sa, Mihail Ţurcan a invocat că Valeriu Cernean prestează servicii de nunţi, cumetrii, zile de naştere în satul Feşteliţa din raionul Ştefan Vodă, într-un local de pe strada Ştefan cel Mare, neavând vreo autorizaţie pentru astfel de activitate.

La data de 6 septembrie 2024, agentul constatator Ion Caşcaval a emis o Încheiere prin care a încetat examinarea plângerii parvenite de la Mihail Ţurcan la data de 2 septembrie 2024. În motivarea soluţiei sale a indicat poliţistul că Valeriu Cernean, în calitate de administrator al SC „Petconval" SRL, deţine notificarea eliberată de autoritatea publică locală privind iniţierea activităţii de sală de festivităţi (servicii de închiriere). Astfel, în opinia agentului constatator nu există probe care dovedesc vinovăţia lui Valeriu Cernean (f. d. 17).

Pentru a ajunge la această concluzie, agentul constatator a audiat victima Mihail Ţurcan (f. d. 108), persoana în privinţa căreia a fost depusă plângerea contravenţională, Valeriu Cernean (f. d. 15) şi a anexat la dosar o notificare privind iniţierea procedurii de comerţ în privinţa întreprinderii SRL „Petconval" SC (f. d. f. d. 10-14).

La caz, instanţa observă că obiectul plângerii depuse de Mihail Ţurcan îl constituie desfăşurarea ilegală a activităţii de întreprinzător nu doar prin prisma obligaţiunii de înregistrare a întreprinderii pe care în aparenţă o administrează la Camera Înregistrării de Stat (încălcare sancţionată potrivit prevederilor art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional), dar şi prin prisma desfăşurării activităţii respective fără autorizaţiile corespunzătoare (încălcare sancţionată potrivit prevederilor art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional).

Studiind decizia de încetare din 6 septembrie 2024, dar şi materialele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului contravenţional, instanţa de judecată nu identifică la dosar vreun extras din Registrul de stat care să confirme faptul că întreprinderea SRL „Petconval" administrată de Valeriu Cernean a fost supusă înregistrării de stat.

Mai mult decât atât, agentul constatator nu a verificat nici activitatea concretă care este desfăşurată în cadrul localului situat în satul Feşteliţa, raionul Ştefan Vodă, pe strada Ştefan cel Mare 7 pentru a stabili dacă, aşa după cum pretinde autorul plângerii, Valeriu Cernean avea nevoie şi de alte acte permisive sau autorizaţii în conformitate cu prevederile art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional. De exemplu, în cazul în care într-adevăr s-ar fi constatat că în local sunt desfăşurate diferite evenimente festive, afară de notificarea de iniţiere a activităţii de comerţ pe care Valeriu Cernean a prezentat-o organelor de drept, ultimul urma să deţină şi alte acte, cum ar fi certificatul de înregistrare în domeniul siguranţei alimentelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranţa alimentelor.

De menţionat la acest capitol că declaraţia lui Valeriu Cernean privind faptul că nu prestează nicio activitate legată de alimentaţia publică şi că acesta transmite bunul în chirie altor antreprenori urma să fie verificată de către organele competente. La materialele cauzei nu există niciun contract de locaţiune sau alte probe care să confirme declaraţiile persoanei privind activitatea pe care invocă că o desfăşoară.

În cazul în care petiţionarul s-a plâns şi pe încălcarea prevederilor art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional, agentul constatator urma să expedieze plângerea lui Mihail Ţurcan la autoritatea competentă de examinarea chestiunii respective, la caz Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor sau după caz autorităţii administrative din subordinea Ministerului Finanţelor.

Potrivit prevederilor art. 399 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, **agentul va remite organelor respective** procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

De menţionat că sancţiunea desfăşurarea unei activităţi de întreprinzător fără autorizaţie, licenţă sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii, este prevăzută la art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 402 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. **263**, 263^{2}, 263^{4}, 265, art. 272, art.272^{1} alin.(1), (2), (4)–(6) şi (12), art.274 alin. (1), art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) şi (9), art.277^{1} alin.(1), (2) şi (4), art. 282, art.288, 289, 290,290^{1}, 291, 293^{1},

293^2 alin.(1), (2) şi (3), art.295^1, 297, 297^1, 298, 299, 301^1, 311, 327^1 **se examinează conform competenţei, de către Agenţia Achiziţii Publice** autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanţelor sau de către Serviciul Fiscal de Stat. De asemenea, potrivit prevederilor art. 408 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.84, 97, 97^1, 97^2, art.98 alin.(2), art. **263 alin. (4)–(7)**, art. 267, art.272^1 alin.(7)–(11), (13) şi (14), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18), 19), art.274 alin.(2), (6) şi (7), art. 277 alin. (5) şi (10), art.277^1, 278–281, art. 282 alin. (1), (2) şi (5), 283, art.293^2 alin.(4) şi (5), art.344–345, 348, art.349 alin.(4) şi (6) **se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor**.

Aşadar, instanţa de judecată observă că deşi în competenţa agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă era constatarea şi examinarea faptei de desfăşurare ilegală a activităţii de întreprinzător prevăzută la art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, **agentul constatator Ion Caşcaval a încălcat competenţa materială** în partea soluţionării plângerii lui Mihail Ţurcan privind desfăşurarea activităţii în absenţa tuturor actelor permisive.

Aşadar, prin prisma prevederilor legale la care am făcut referire în această hotărâre agentul constatator urma ca, în partea plângerii înaintate în baza art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional să transmită cauza, conform competenţei, pentru desfăşurarea procesului contravenţional şi acumularea probelor în continuare, Agenţiei Achiziţii Publice sau Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. După caz, acesta putea şi să constate fapte contravenţională şi să transmită materialul acumulat, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, autorităţii competente în conformitate cu prevederile art. 399 alin. (2) din Codul contravenţional. Contrar, agentul constatator nici nu a transmis cauza după competenţă la etapa iniţială, atunci când a stabilit că se pun în discuţie chestiuni legate de actele permisive la desfăşurarea activităţii de prestare a serviciilor în domeniul alimentaţiei publice, şi nici nu a constatat circumstanţele de încălcare ale art. 263 alin. (4) din Codul contravenţional cu transmiterea procesului-verbal după competenţă în conformitate cu prevederile art. 399 alin. (2) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional procesul contravențional este activitatea **desfășurată de autoritatea competentă**, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.

Cu trimitere la cere descrise în hotărâre, instanța menționează că în cazul de față Mihail Țurcan nu a beneficiat de un proces echitabil, or legalitatea și valabilitatea actului emis de Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă este compromisă de faptul că autoritatea nu avea competență de a examina toate faptele invocate de petiționar și urma în mod obligatoriu să se conformeze prevederilor legale și să expedieze plângerea autorității competente în examinarea încălcărilor invocate.

Încălcarea competenței materiale a unei autorități publice poate constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). Aceasta deoarece dreptul la un proces echitabil presupune ca o cauză să fie soluționată de un organ competent, imparțial și independent, stabilit prin lege.

La acest capitol instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Articolul 425 alin. alin. (1)-(5) din Codul contravențional prevede că probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în

conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În această speţă, contrar obligaţiunilor sale, agentul constatator nu a examinat cauza sub toate aspectele şi nu a clarificat dacă totuşi Valeriu Cernean îşi desfăşoară activitatea de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat şi dacă acesta dispune de toate autorizaţiile corespunzătoare.

Mai mult decât atât, instanţa de judecată reţine că la examinarea suplimentară a plângerii petiţionarului, agentul constatator urmează să ţină cont şi de prevederile art. 385 alin. (5) din Codul contravenţional şi **să-şi declare abţinere** în cazul în care el personal sau rudele sale au un interes direct în proces şi dacă există vreo circumstanţă care pune la îndoială rezonabilă imparţialitatea sa la examinarea plângerii. În cazul da faţă, faptul că unul dintre fraţii săi în perioada investigării plângerii sau imediat după aceasta a serbat o ceremonie în localul litigios ar pute constitui, în viziunea instanţei, un temei de incompatibilitate. Instanţa îi explică agentului constatator că faptul că această plângere i-a fost repartizată, prin rezoluţiunea superiorului pentru examinare, nu semnifică că acesta urmează să o examineze chiar şi în cazul în care există temeiuri de abţinere.

În concluzie, instanţa a stabilit că actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără luarea toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar motivarea deciziei agentului constatator nu răspunde la invocările persoanei şi nu asigură că pretenţiile sale au fost examinate şi deci că organele de drept au ţinut cont de ele. O asemenea abordare încalcă prevederile art. 6 CEDO care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, ţinând cont de încălcările şi divergenţele descrise mai sus, instanţa va admite contestaţia şi va

remite materialul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă pentru efectuarea unui control suplimentar și emiterea unei decizii legale și întemeiate.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 399 alin. (2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația inițială și completată înaintată de Mihail Țurcan asupra deciziei Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 6 septembrie 2024 de încetare a procesului contravențional cu nr. 2724 din 2 septembrie 2024.

Se anulează decizia Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 6 septembrie 2024 de încetare a procesului contravențional cu nr. 2724 din 2 septembrie 2024.

Se restituie Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă materialele cauzei contravenționale instrumentate în baza plângerii lui Mihail Țurcan din 2 septembrie 2024 pentru efectuarea unui control suplimentar și înlăturarea încălcărilor indicate în partea descriptivă a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi