Dosarul nr.1-528/2023; 1-23184415-51-1-22122023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 aprilie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Teodor DIACONU
Apărătorului inculpatului, avocatul Ion MARIAN
În prezența:
Inculpatului Nicolae CIOBANU
Părții vătămate Maxim GHELAN

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Nicolae CIOBANU, născut la 05.06.2002, domicilat în *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10.11.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23.12.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără antecedente penale, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 22.12.2023, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 27.12.2023 până la 29.04.2025, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Nicolae CIOBANU**, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani. În baza art.90 alin.(6) lit.h) Cod penal de obligat inculpatul să execute 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității**;**

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Marian, în dezbateri judiciare, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

1. **Nicolae CIOBANU** la data de 29 octombrie 2023, în jurul orei 01:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabr al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând prin intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, ilegal, prin deteriorarea geamului, a pătruns în casa de locuit ce aparține părții vătămate Ghelan Maxim, situată în *****, de unde a sustras un telefon mobil de model iPhone 7 în sumă de 1 050 lei, două perechi de cercei de culoare argintie în sumă de 1000 lei, un lanț de culoare argintie în sumă de 1050 lei, cinci inele din argint în sumă de 2500 lei, un lanț de culoare aurie în sumă de 2000 lei și o pereche de adidași de model „Balenciaga" în sumă de 2000 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 9 600 lei.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Nicolae CIOBANU**, fiind asistat de apărătorul, Ion Marian, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Nicolae CIOBANU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate. Recunoaște vina și se căiește de cele comise. Anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similar. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Partea vătămată, Maxim Ghelan, în ședința de judecată a declarat că nu are pretenții față de inculpat.
9. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, și apărătorul inculpatului, avocatul Ion Marian cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
10. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
11. Fapta reţinută în sarcina inculpatului sunt confirmate şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Ghelan Maxim**, care a declarat că la data de 29.10.2023 în jurul orei 09:00 a plecat în mun.Chișinău. La data de 30.10.2023 în jurul orei 14:00, a revenit la domiciliul său din *****. Când a intrat în casă a observat că geamul de la casă este forțat. A intrat în casă și a observat că este dezordine și lipsesc mai multe bunuri și anume: un telefon mobil de model Iphone 7 cu IMEU-ul *****de culoare roz pe care a achitat suma de 1000 lei, 2 perechi de cercei din argint suma totală de 1000 lei, un lanț din aur în sumă de 2000 lei, lanț din argint în sumă de 1000 lei, 5 inele din argint în sumă de 2500 lei, o pereche de adidași „balenciaga" în sumă de 2000 lei, astfel, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10500 lei (f.d.26);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului**, **Carp Petru**, care a declarat că că cu Ghelan Svetlana sunt rude. Ultima a plecat în Israel de circa 8 ani, iar la domiciliul ei locuiesc copii acesteia. La data de 26.10.2023, el a lucrat la domiciliul cet.Ghelan Svetlana. Mereu când termina lucru încuia acasă, închidea toate geamurile și încuia poartă. La data de 27.10.2023 în jurul orei 13:00 el s-a dus la domiciliu cet.Ghelan Svetlana și a dus gresie și faianță pentru a efectua careva lucrări, iar din cauză că era grăbit nu s-a uitat în toate camerele să vadă dacă este sau nu totul în regulă. Intrând în casă și anume în cameră cu instrumente a observat într-un colț al camerei urină. Ulterior a mers prin toate camerele după care a observat geamul deteriorat la bucătărie. În acel moment a sunat-o pe Ghelan Svetlana și i-a comunicat cele întâmplate. Ulterior a telefonat-o pe fiica Ghelan Tatiana deoarece ea cunoaște mai bine ce se afla în casă. Din discuția cu aceasta, numită l-a rugat să se uite în camera ei și anume pe un raft unde ținea aur și argint. Uitându-se în locul menționat nu a găsit nimic (f.d.36);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Carp Alina**, care a declarat că este verișoara cet.Ghelan Svetlana care este plecată în Israel de aproximativ 9 ani. Ultima dată a fost la domiciliu ei cu aproximativ 4 ani în urmă. De casă mai are grijă fiica Ghelan Tariana. Începând cu data de 23.10.2023, ea împreună cu soțul său, Carp Petru, s-au apucat de reparația domiciliului cet.Ghelan Svetlana. Ultima zi când au facut reparația a fost la data de 26.10.2023 și în acea zi totul era la locul său la fel și geamul era întreg. La data de 27.10.2023 soțul a adus gresie și faianță pentru a efectua careva lucrări. Fiind grăbit nu s-a uitat dacă totul era la locul său. În zilele de weekend nu au fost la domiciliul cet.Ghelan Svetlana, iar la 30.10.2023 ea împreună cu soțul au hotărât să continue reparația și au depistat geamul casei deteriorat. iar prin casă dezordine. Ulterior a telefonat-o pe Ghelan Svetlana după care a verificat în domiciliu dacă sunt bijuteriile și a depistat că acestea lipsesc (f.d.38);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2023,** întocmit la domiciliul lui Ghelan Maxim, dom. ***** (f.d.8);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2023**, întocmit la domiciliul lui Ciobanu Nicolae, dom. ***** (f.d.15);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infacțiunii din data de 31.10.2023** (f.d.36);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului** (f.d.44).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

12. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
13. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
14. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
15. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, potrivit rechizitoriului fapta săvârșită de inculpat a fost calificată de acuzatorul de stat în temeiul prevederilor art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.
16. Potrivit lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal, reprezintă circumstanță agravantă - cauzarea de daune în proporţii considerabile.
17. În conformitate cu art.126 alin.(2) Cod penal, în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
18. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.
19. Respectiv, 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, reprezintă suma de 99000 lei.
20. În condițiile în care valoarea bunurilor sustrase în mărime de 9600 lei nu depășește suma de 99000 lei, echivalentul a 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, instanța conchide că, în speță, legea nouă ameliorează situația persoanei care a săvârșit infracțiunea, or în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, valoarea bunurilor sustrase nu mai poate fi considerată daună în proporție considerabilă, astfel încât să fie aplicabile prevederile lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal.
21. În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*
22. Sintetizând raționamentele anterioare, instanța notează că prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, întrucât exclude posibilitatea aplicării prevederilor lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal, reducând din gravitatea faptei săvârșite, urmând a fi aplicate pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.
23. Așa fiind, instanța va califica fapta săvârșită în temeiul art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, excluzând circumstanța agravantă - cauzarea de daune în proporţii considerabile, prevăzută de lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal.

24. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului, **Nicolae CIOBANU,** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal - *furt,* adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane,* a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat cu aplicarea unei pedepse penale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

25. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
26. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
27. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
28. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
29. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

30. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal pentru inculpat vor constitui: - *amendă de la 500 la 1012,5 unități convenționale; - muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore; închisoare de la 3 luni la 2 ani 8 luni.*
31. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Nicolae CIOBANU** face parte din categoria infracţiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
32. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
33. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una *mai puțin gravă.* În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
34. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
35. Careva circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Nicolae CIOBANU** în baza art.76, 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
36. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
37. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, **Nicolae CIOBANU.**
38. Astfel, se caracterizeaeză pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.
39. Totodată, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Nicolae CIOBANU** anterior a fost condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10.11.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23.12.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

40. Astfel, instanța concluzionează că **Nicolae CIOBANU** nu a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
41. Raportând cele constatate în ședința de judecată, instanța de judecată constată imposibilitatea aplicării în cazul dat a pedepsei cu amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității. Astfel, inculpatul a comis în mod repetat infracțiuni similar cu intenție, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află inculptul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia printr-o condamnare cu amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de art.61 Cod penal.
42. În aceeași ordine de idei săvârșirea unei noi infracțiuni de către inculpat denotă faptul că acesta nu a utilizat cu bună credință șansa acordată de instanța de judecată și anume șansa de a fi la libertate, iar inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii. Cu atât mai mult, scopul pedepsei penale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi infracțiuni.
43. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de furt şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestora. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
44. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale**,** instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Nicolae CIOBANU,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
45. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care a comis anterior infracțiuni similare, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare.
46. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

47. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a sale vârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
48. Circumstanțe stabilite în ședința de judecată denotă starea de conflict în care se află inculpatul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
49. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate**,** iar o pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal.
50. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*
51. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, **Nicolae CIOBANU**, ţinând cont de faptul că nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, partea vătămată nu are pretenții, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, **Nicolae CIOBANU**, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
52. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii

ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

53. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral şi neacordarea acestuia a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestuia, instanţa de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, **Nicolae CIOBANU**, pe o perioadă de probaţiune, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probaţiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpatului.
54. Raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
55. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpatul se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu are antecedente penale, partea vătămată nu are pretenții, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celui din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Măsura preventivă

56. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală***,*** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
57. Istanţa va aplica inculpatului, **Nicolae CIOBANU,** până la devenirea definitivă a sentinței măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delicte

58. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
59. Se reține că prin ordonanța din 09.11.2023 (f.d.46), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: un telefon mobil de model iPhone 7, un inel de culoare aurie, șase inele de culoare argintie, două perechi de cercei de culoare aurie, un lanț de culoare argintie.
60. Ulterior, prin ordonanța din 17.11.2023 (f.d.48) s-a dispus restituirea către proprietarul, Maxim Ghelan, a corpurilor delicte susmenționate.
61. Instanţa de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a lăsa în proprietatea acestuia bunurile susmenționate.
62. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă :

Nicolae CIOBANU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Nicolae CIOBANU** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată, obligându-l pe **Nicolae CIOBANU** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică în privinţa lui **Nicolae CIOBANU** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delicte, un telefon mobil de model iPhone 7, un inel de culoare aurie, șase inele de culoare argintie, două perechi de cercei de culoare aurie, un lanț de culoare argintie, de lăsat în posesia părții vătămate, Maxim Ghelan după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**