

SENTINȚĂ

În numele Legii

26 septembrie 2016

s.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Dubăsari, în următoarea componență:

Președinte de ședință, judecător	Ion Malanciuc
Grefier	Maia Morarescu
Cu participarea:	
Procurorului	XXXXXXXXXX
Avocatului	Natalia Crișmari
Interpretului	Alina Chirilov

judecând în ședință publică cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXX, născut la xxxxxx, locuitor al s.xxxxxxx, r-nul Grigoriopol, str.xxxxxx, căsătorit, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 12 iulie 2016 – 26 septembrie 2016.

Cauza judecată conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanță

constată

XXXXXXXXXX, în luna iulie a anului a anului 2015, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, aflându-se în sediul primăriei s.xxxxx, r-nul Dubăsari, cu scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, prin intermediul unei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, împreună și de comun acord, a obținut de la altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care la acel moment exercita atribuțiile primarului din această localitate, în baza dispoziției Primarului s.xxxxxxx r-nul Dubăsari nr. 66 din 10.07.2015 „Cu privire la detașare”, un act oficial intitulat „adeverință” în care era indicat că acesta dispune de familii de albine în s.Coșnița, r-nul Dubăsari. Pentru realizarea scopului comun persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, l-a condus pe xxxxxx în biroul secretarului consiliului local xxxxx care executând indicația primului, precum și cererea cet.xxxxxxxx, a pregătit proiectul adeverinței solicitate, indicând că XXXXXXXXXXXX, născut în anul 1967 are viză de domiciliu/reședință în s.xxxxxxx, r-nul Grigoriopol, precum că, într-adevăr dispune de albine, în număr de 25 familii, care sunt amplasate pe teritoriul primăriei com.Coșnița și anume: pe terenurile ce aparțin xxxxxxxx. Viceprimarul xxxxxx a semnat această adeverință și a aplicat ștampila cu blazon a Primăriei s.Coșnița, r-nul Dubăsari, după care secretarul xxxxxx a atribuit acestui act numărul de ieșire 1000 din XXXXXXXXXXXX, după care care l-a transmis lui XXXXXXXXXXXX. În atare împrejurări, XXXXXXXXXXXX prin înțelegere cu alte persoane, cunoscând că adeverința din 13.07.2016 cu nr.1000, conține date eronate, cu scopul folosirii documentelor oficiale false, a prezentat la data de 30.07.2015 actul indicat ofițerului din cadrul IP Dubăsari, Țămă Ion, în vederea justificării provenienței unui lot de 240 kg de miere, care erau transportate de către xxxxxxxx.

În ședința de judecată din 20 septembrie 2016, XXXXXXXXXXXX a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora n-are obiecții.

Procurorul XXXXXXXXXXXX și avocatul Natalia Crișmari au susținut cererea înaintată de XXXXXXXXXXXX.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, explicând că se ocupă cu producerea mierii și transportarea acesteia. Din această cauză s-a adresat la xxxxxxxx pentru ca acesta să-l ajute să obțină documente precum că ar deține albine pe teritoriul s.Coșnița, r-l Dubăsari. Ultimul i-a spus să meargă la primărie, deoarece va vorbi cu o persoană care să-l ajute. A mers la primărie, acolo s-a adresat către o persoană despre care ulterior a aflat că era viceprimar avînd prenume Vasile. Nu ține minte ce indicii concret i-a oferit xxxxxx cînd i-a spus la cine să se adreseze. Din cîte ține minte, persoana de la primărie era la curent cu problema lui. I-a prezentat documentele transnistrene ce le deținea în privința albinilor. Împreună cu aceste documente au mers la o doamnă care i-a întocmit certificatul. Pentru certificat a achitat în casă vreo 15-20 de lei, dar nu ține minte dacă i s-a eliberat cec. Careva foloase lui xxxxxxx și persoana de la primărie pentru eliberarea certificatului nu le-a oferit. Ulterior, deplasîndu-se pe data de 30 iulie 2015 spre Chișinău, a fost oprit la un post vamal intern de polițiști. A fost însoțit la sectorul de poliție din Coșnița pentru documentarea cazului de transportare fără documente a mierii de albine. Acolo i-a prezentat inspectorului de poliție Țărna Ion certificatul respectiv pentru a încerca să-și justifice legalitatea provenienței marfei transportate. Îi pare rău de cele întîmplăte și mai mult nu se va repeta. Solicită aplicarea amnistiei și conștientizează faptul că aceasta nu reprezintă un act de reabilitare, ci doar un temei de eliberare de răspundere penală.

Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX, se mai confirmă și prin următoarele probe cercetate din dosar:

- *depozițiile martorului xxxxxxxx*, care a declarat că locuiește în s. xxxxxx r-nul Dubăsari. Din anul 1999, el activează în calitate de conducător la xxxxxx, care își desfășoară activitatea în domeniul agriculturii pe teritoriul s. Coșnița r-nul Dubăsari. Referitor la certificatul cu nr. 1000 din XXXXXXXXXXXX, eliberat de Primăria s. Coșnița r-nul Dubăsari, poate să comunice faptul că, pe parcursul anului 2015, pe teritoriul administrat, arendat și gestionat de întreprinderea xxxxxx nu au fost amplasate de nici o persoană stupuri de albine sau familii de albine. El nu-l cunoaște pe XXXXXXXXXXXX, nu a avut relații economice cu această persoană. Respectiv, el nu s-a adresat niciodată cu propunerea de a plăsa familii de albine pe teritoriul arendat și administrat de xxxxx, pe parcursul anului 2015, el nu a văzut ca pe teritoriul arendat și administrat de firma xxxxx, să fie prisăci sau stupuri de albine. Anterior, cu câțiva ani în urmă, gospodăria xxxxxxx, contracta cu agenți economici sau persoane fizice amplasarea de către ei a familiilor de albine, pe teritoriul arendat de xxxx, și anume în livezi. Ultima dată, s-a contractat în acest scop cu circa 3-4 ani urmă. Din acel moment, firma xxxxxxx, nu a mai avut contracte de acest gen. Pe domnul xxxxxxx l-a văzut pentru prima dată în ședința de judecată din luna ianuarie 2016, care a avut loc în Judecătoria Dubăsari, unde se examina un caz ce ține de transportarea de către el a mierei de albine, pe teritoriul s. xxxxxxx r-nul Dubăsari. Nici în anul 2015, precum și nici în luna iulie 2015, la el nu au parvenit adresări din partea administrației publice locale din s. Coșnița r-nul Dubăsari și nici nu a fost întrebat dacă pe teritoriul arendat și administrat de xxxxxx, sunt amplasate stupuri sau familii de albine. Nu cunoaște în ce circumstanțe și în baza cărui temei a fost eliberată de Primăria s. Coșnița r-nul Dubăsari adeverința nr. 1000 din XXXXXXXXXXXX. El nu activează în administrația publică locală din s. Coșnița r-nul Dubăsari, iar din luna iunie 2015, el nu mai este nici consilier local și nici consilier raional. În anul 2015, niciodată nu a discutat cu d-nul xxxxxx, care îi este frate, problema privind familiile de albine ale cet. xxxxxxxxx (f.d.23);

- *depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX*, care a declarat că locuiește în s. xxxxxx r-nul Dubăsari, iar din anul 1970 activează în calitate de secretar în cadrul Consiliului local din s. xxxxx r-nul Dubăsari. La data de XXXXXXXXXXXX, la primărie, s-a prezentat XXXXXXXXXXXX, locuitor al s. xxxxxxx r-nul Grigoriopol. Anterior, ea nu-l știa pe xxxxxx și nici nu l-a văzut niciodată. El a mers în biroul viceprimarului xxxxxx. La acel moment, primarul s. Coșnița r-nul Dubăsari xxxxxx se afla în vizită de lucru, peste hotarele Republicii Moldova, respectiv atribuțiile primarului le exercita viceprimarul xxxxxxx. După ce xxxxxxx a ieșit din biroul viceprimarului xxxxxxx, ei ambii au intrat în biroul său, unde viceprimarul Txxxxxx i-a spus că xxxxxxx are nevoie de un certificat care confirmă faptul că el are puși stupi cu familii de albi în s. Coșnița r-nul Dubăsari, pe terenurile ce aparțin xxxxxxx. Într-un fel, xxxxx i-a dat ordin ca să redacteze acest certificat. În acest scop, ea i-a cerut d-lui xxxxxxx ca să deponă o cerere pentru a i se elibera asemenea certificat și să deponă actele necesare. Astfel, tot la XXXXXXXXXXXX, în biroul său, xxxxxx a scris personal cererea privind eliberarea certificatului și i-a prezentat documentele în original și anume Pașaportul nr. 11, certificatul veterinar și o adeverință, care erau eliberate de organele din regiunea transnistreană și care confirmau faptul că el se ocupă cu albinile. După ce a primit cererea și toate aceste acte, el a făcut copii de pe aceste acte, după care a întocmit proiectul adeverinței, pe care l-a tehnoredactat la calculator. În timpul întocmirii actului, ea l-a întrebat pe d-nul xxxxxx despre numărul de familii de albine pe care el le are instalate în s. Coșnița r-nul Dubăsari, pe terenurile xxxxxxx. xxxxxx i-a răspuns care are 25 familii de albi, pe care le ține în s. Coșnița r-nul Dubăsari. Astfel, ea a indicat această informație în acea adeverință. După întocmirea proiectului adeverinței, ea a pus semnătura la rubrica secretar, după care i-a transmis-o lui xxxxxx, care a pus semnătura și a aplicat ștampila. Apoi, ea a aplicat ștampila pentru nr. de ieșire, și a atribuit nr. 1000 din XXXXXXXXXXXX. A înregistrat această adeverință în Registrul de eliberarea a certificatelor, după care, ea i-a transmis adeverința lui xxxxxx. Ea nu știa precis dacă xxxxxxx are sau nu are familii de albi pe teritoriul s. Coșnița r-nul Dubăsari, pe lanurile xxxxxx. Ea nu a verificat acest fapt, căci nu este în atribuțiile sale să facă verificări. Dar, a crezut că informația scrisă în cererea sa este veridică. Ea nu cunoaște dacă viceprimarul xxxxxxx a verificat sau nu a verificat informația din cererea scrisă de xxxx, privind amplasarea familiilor de albi în s. Coșnița r-nul Dubăsari. Ea l-a crezut pe xxxxxxx, a crezut că informația prezentată de el în cererea sa este veridică. În acea zi, ea nu l-a văzut în primăria s. Coșnița r-nul Dubăsari pe fostul primar xxxxxx și nici pe xxxxxxx – conducător al xxxxxxxxx. Ea nu cunoaște dacă xxxxxxx a fost sau nu a fost rugat de cineva ca să fie eliberat acest certificat lui xxxxxx. În luna februarie 2016, de către primarul s. xxxx r-nul Dubăsari a fost anulată adeverința respectivă, deoarece în ședința de judecată s-a stabilit că acest act conține date ce nu corespund realității (f.d.47);

- *depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX*, care a declarat că locuiește în s. Coșnița r-nul Dubăsari. Din 06.07.2015, el exercită funcția de primar al com. xxxxxx r-nul Dubăsari. Funcția de viceprimar o exercită d-nul Txxxxxx, locuitor al s. xxxxx r-nul Dubăsari, care deține această funcție din a.2011 până la momentul actual. În perioada de timp XXXXXXXXXXXX- 16.07.2015, el a fost în vizită de lucru, în Belgia. Respectiv, în această perioadă de timp a decis ca atribuțiile primarului să fie exercitate de viceprimarul xxxxxx. În acest sens, la 10.07.2015 a emis dispoziția nr. 66 în care a indicat că, în absența lui, funcția de primar o va exercita domnul viceprimar xxxxxxx. Înainte de plecare, el a lăsat lui xxxx și ștampila primăriei. I-a adus la cunoștință lui xxxxx că atribuțiile primarului vor fi exercitate de el, în absența lui. El a revenit la serviciu, la 17.07.2015, respectiv a preluat conducerea primăriei com. Coșnița r-nul Dubăsari. El a preluat și ștampila. Mult mai târziu, în luna februarie 2016, el a aflat că la XXXXXXXXXXXX, viceprimarul s. xxxxxx r-nul Dubăsari xxxxx a eliberat adeverința cu nr. 1000, lui xxxxxx, în care era indicat faptul că această persoană deține 25 familii de albi în s. xxxxx r-nul Dubăsari, pe terenurile agricole ale xxxxxxx, administrată de xxxxx. El a făcut verificări, respectiv a constatat că acest act a fost eliberat fără a fi verificat faptul dacă xxxxxxx deține familii de albi în s. Coșnița r-nul Dubăsari, precum și lipseau alte documente confirmative: contracte, acord între părți privind amplasarea stupilor etc. Astfel, a decis ca să anuleze această adeverință cu nr. 1000 din XXXXXXXXXXXX, în care era indicat faptul că xxxxx deține 25 familii de albi în s. Coșnița r-nul Dubăsari, pe terenurile ce aparțin xxxxxxx, deoarece informația respectivă nu corespunde realității. În discuție cu viceprimarul xxxxxx, ultimul i-a spus că a eliberat asemenea adeverință, dar nu a verificat din timp faptul dacă xxxxx deține albi în s. Coșnița r-nul Dubăsari. Tot xxxxxxx i-a spus că s-a bazat pe încredere, adică l-a crezut pe xxxxx, care a depus cerere pentru a i se elibera această adeverință. El nu cunoaște dacă xxxxxx a fost sau nu a fost rugat de cineva ca să elibereze această adeverință lui xxxxxx (f.d.48);

- *depozițiile martorului Țărănă Ion Gheorghe*, care a declarat că locuiește în mun. Chișinău, iar din anul 2015 activează în funcția de inspector al serviciului investigare fraude al secției investigare infracțiuni a Inspectoratului de poliție Dubăsari. La 30.07.2016, el activa pe platoul Coșnița. Aproximativ la ora 10:15, prin postul vamal din s. Pîrîta r-nul Dubăsari a trecut automobilul de model „Volkswagen Jetta”, cu n/ xxxxxx, condus de cet. XXXXXXXXXXXX, născut la xxxxx, locuitor al s. xxxxxx r-nul Grigoriopol, care transporta cu acest automobil miere de albi, fără a avea documente care confirmau proveniența mărfii. După ce automobilul dat a fost stopat de angajați secției securitate publică a IP Dubăsari, acesta a fost escortat cu marfa la sectorul de poliție din s. Coșnița r-nul Dubăsari. La sectorul de poliție din s. Coșnița r-nul Dubăsari, el a discutat cu XXXXXXXXXXXX, i-a spus că pe faptul că transportează ilicit marfă fără documentele însoțitoare, a fost pornit proces contravențional în baza art. 265 Cod contravențional. În discuție cu el, Melnic Oleg i-a spus că se ocupă cu apicultura și că deține în s. Coșnița r-nul Dubăsari mai multe stupuri de albi, pe care le-a instalat în livada de meri ce este prelucrată de xxxxxxx din s. Coșnița r-nul Dubăsari. Tot xxxxxx i-a prezentat în această privință o adeverință, eliberată la XXXXXXXXXXXX de Primăria s. Coșnița r-nul Dubăsari, în care era indicat faptul că xxxxxxx dispune de albine, în număr de 25 familii, care sunt amplasate pe teritoriul primăriei s. Coșnița r-nul Dubăsari și anume: pe terenurile ce aparțin xxxxxxx. Astfel, la acel moment xxxx îi spunea că nu este vinovat, că transportă marfă avînd actele în regulă, inclusiv avînd adeverința respectivă. El a văzut acest document în variantă originală, era semnat de primarul s. Coșnița r-nul Dubăsari, și avea aplicată ștampila primăriei. xxxxxx nu a dorit să-i dea această adeverință, ci a permis doar că el să facă copie de pe acest act, pentru a o anexa la materialele procesului contravențional inițiat. Ulterior, el a verificat informația indicată în adeverință și a constatat că în anul 2015 și anul 2014 în livada întreprinderii xxxxxxx nu au fost stupuri de albi ale cet. xxxxxxx și ale altor persoane. De asemenea, nici pe alte terenuri ale xxxxxx nu au fost amplasate stupuri de albine de către xxxxx. În urma acumulării tuturor materialelor procesului contravențional, intentat în privința lui xxxxxxx, ultimul i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, după care toate materialele procesului contravențional au fost îndreptate în instanța de judecată, unde a fost examinată cauza contravențională respectivă (f.d.56);

- raportul ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Dubăsari Stanislav Plotnicov înregistrat în R-1 al IP Dubăsari la 25.01.2016, cu nr.24, prin care s-a declanșat procesul penal pe acțiunile persoanelor și a factorilor de decizie din primăria com.Coșnița r-nul Dubăsari, la eliberarea adeverinței nr.1000 din XXXXXXXXXXXX, care conține date ce nu corespund realității precum că XXXXXXXXXXXX ar fi dispus de albine în număr de 25 familii, amplasate pe terenurile ce aparțin xxxxxxx, din s. Coșnița r-nul Dubăsari (f.d.3);

- încheierea interlocutorie emisă de Judecătoria Dubăsari la 11.01.2016 prin care procurorul se aduce la cunoștință faptele de încălcare a legislației la eliberarea de către Primăria s.Coșnița r-nul Dubăsari a adeverinței nr.1000 din XXXXXXXXXXXX și pe faptul folosirii ulterioare a acestui document (f.d.6);

- hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 11.01.2016 emisă la examinarea în ședință de judecată publică a cauzei contravenționale, inițiată în baza art.265 Cod contravențional, în privința lui XXXXXXXXXXXX, născut la 25.05.1967 (f.d. 21-22);

- dispoziția Primarului s.Coșnița r-nul Dubăsari nr.66 din 10.07.2015 cu privire la detașare, în care este indicat faptul că în perioada de timp XXXXXXXXXXXX-16.07.2015, în absența primarului, funcția de primar este exercitată de domnul xxxxxxx, viceprimarul com. Coșnița r-nul Dubăsari (copia), (f.d.44);

- copia adeverința nr.1000 din XXXXXXXXXXXX, eliberată de Primăria s.Coșnița r-nul Dubăsari, în care este indicat faptul că cet.XXXXXXXXXX, născut în anul xxxxxx are viză de domiciliu/ședință în s.xxxxx r-nul Grigoriopol. Precum că, într-adevăr dispune de albine, în număr de 25 familii, care sunt amplasate pe teritoriul primăriei com. Coșnița și anume: pe terenurile ce aparțin xxxxxxxxx (f.d. 13);

- dispoziția Primarului s.Coșnița r-nul Dubăsari nr.17 din 15.02.2016 prin care s-a declarat nulă adeverința nr.1000 din XXXXXXXXXXXX, eliberată de primăria com.Coșnița (f.d.37);

- copia cererii cet.xxxxxxx depusă la XXXXXXXXX în Primăria com.Coșnița r-nul Dubăsari prin care solicită eliberarea adeverinței privind aflarea prisăcii de albini a sa, pe teritoriul primăriei com.Coșnița r-nul Dubăsari, în livada xxxxxxxx și ordonanța de anexare a documentelor (copia) (f.d.51, 89);

- raportul ofiterului de urmărire penală al SUP a IP Dubăsari Stanislav Plotnicov înregistrat în R-1 al IP Dubăsari la 15.02.2016, cu nr.50, prin care s-a stabilit că cet.XXXXXXXX, născut la 25.05.1967 a prezentat adeverința nr.1000 eliberată de Primăria s.Coșnița r-nul Dubăsari la XXXXXXXXX, care conține date ce nu corespund realității (f.d. 68);

- procesul-verbal de confruntare din 18.05.2016, efectuat cu participarea lui xxxx și xxxxxxxx (f.d. 138-139);

- procesul-verbal de confruntare din 18.05.2016, efectuat cu participarea învinutului xxxxxxxx și învinutului Txxxxxxx (f.d. 141-142);

- ordonanța din 23.03.2016 privind anexarea documentelor la cauza penală nr.2016130022: dispoziția primarului s.Coșnița r-nul Dubăsari cu nr.66 din 10.07.2015 „Cu privire la detașare” (copia), pe 1 filă; fila din pașaportul interțional, pe 1 filă; invitația cu nr.2 din 06.07.2015 adresată primarului xxxxxxxx (copia), pe 1 filă (f.d. 46);

- ordonanța din 25.03.2016 privind anexarea documentelor la cauza penală nr.2016130022: dispoziția primarului s.Coșnița r-nul Dubăsari cu nr.17 din 15.02.2016 „Cu privire la anularea unor acte eliberate de primăria comunei Coșnița”, (copia) pe 1 filă; informația eliberată la 18.02.2016, cu nr.106, pe 1 filă; fișa postului nr. 6 a viceprimarului com. Coșnița r-nul Dubăsari xxxxxxxx (copia), pe 4 file (f.d.101);

- ordonanța din 25.03.2016 privind anexarea documentelor la cauza penală nr.2016130022: hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 11.01.2016 prin care cet.XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional – transportul spre comercializare a produselor fără dovada originii și a provenienței, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, (copia), pe 1 filă; adeverința cu nr.1000 din XXXXXXXXX (copia) eliberată de Primăria s. Coșnița r-nul Dubăsari, pe 1 filă; declarațiile din ședință judiciară a contravenientului xxxx (copia), pe 4 file; delcarațiile din ședință judiciară a martorului xxxxx (copia), pe 1 filă; delcarațiile din ședință judiciară a martorului xxxxx (copia), pe 1 filă; delcarațiile din ședință judiciară a martorului xxxxxxxx (copia), pe 1 filă. (f.d.102).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX au fost corect încadrate în prevederile art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal – după indicii confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații săvârșit de mai multe persoane, vina acestuia fiind pe deplin dovedită.

Totodată, la ședința din 26 septembrie 2016, avocatul Natalia Crișmari, a formulat un demers, înaintînd o cere scrisă a inculpatului prin care a solicitat încetarea procesului penal, în privința inculpatului XXXXXXXXXX, în legătură cu amnistia.

Inculpatul XXXXXXXXXX în ședința judiciară a solicitat admiterea demersului avocatului privind încetarea procesului penal în privința sa.

Procurorul XXXXXXXXXX, nu a obiectat împotriva demersului, menționînd că în cazul dat este posibil de aplicat amnistia și de a înceta procesul.

Astfel, instanța conchide că, deși XXXXXXXXXX a săvârșit o infracțiune, el nu poate fi pedepsit conform sancțiunii art.361 alin. (2) lit. b) Cod Penal datorită faptului că la 29 iulie 2016 a fost adoptată Legea nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) al Legii vizate, *procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani*. Iar potrivit alin.(2) art.2, *încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate*.

În conformitate cu art.332 alin.(1) CPP, *în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5) precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal al Republicii Moldova, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.

Potrivit art.275 pct. 4) CPP, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care, a intervenit termenul de prescripție sau amnistia*.

Instanța a constatat că infracțiunea incriminată lui XXXXXXXXXX a fost comisă în luna iulie a.2015, adică până la adoptarea Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar sancțiunea alin.(2) lit.b) art.361 Cod Penal prevede pedeapsa maximă cu închisoare de 5 ani. Prin urmare, atât făpta comisă, cât și persoana inculpatului, fiind manifestată căința activă a acestuia, criteriu obligatoriu pentru aplicarea amnistiei, conform art.(1) art.(1) al Legii nr.210, cad sub incidența legii invocate, iar instanța nu a stabilit anumite temeiuri care ar împiedica aplicarea actului de amnistie respectiv, ajungînd la concluzia, că procesul în cauză urmează a fi încetat.

În baza celor expuse conducându-se de prevederile art.art.340, 384, 385, 391 alin.(1) pct.6), art.392-394, 396 și 397 CPP, instanța de judecată

hotărăște

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal în legătură cu amnistia, în temeiul art.2 din Legea nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Dubăsari.

Președintele ședinței Ion Malanciuc

Judecător

Copia corespunde originalului Boris Talpă

Președintele Judecătoriei Dubăsari

