Dosar nr.1-776/2023
1-23142879-09-1-06102023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 octombrie 2024 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Loredana,
cu participarea: - procurorului Reaboi Oleg, -avocatului Rusnac Aliona in interesele inculpatului
judecînd în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a

RADIȚA ***** *****, d.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat și originar în *****, *****, tel: *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii medii, *****, la întreținere *****, angajat în câmpul muncii, anterior judecat sentința Judecătoriei ***** din 20.06.2017, art. 192 al.(1) CP la 160 ore muncă neremunerată, executată, antecedente penale stinse

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 al.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 06.10.2023-19.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. RADIȚA ***** de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, într-o perioadă şi timp nestabilită, într-un mod nestabilit de organul de urmărire penală au dobândit o cantitate de droguri, pe care le păstrau la sine pentru a le consuma împreună. Astfel, la data de 28.01.2024 orele 19.21 prin intermediul serviciului unic 112 a Inspectoratului de poliție Bălți a parvenit înștiințarea că pe str. Conev, nr.34, scara 1, etajul 6, două persoane suspecte consumă droguri, în urmă la care fapt, colaboratorii de poliție de poliție s-au deplasat la fața locului pe adresa indicată supra, unde au fost depistați cet.Radița ***** și altă persoană, iar în cadrul cercetării la fașa locului, lângă ei, lângă ușa ascensorului a fost depistat și ridicat un obiect din sticlă cu depuneri pe pereții interiori a unei substanțe de culoarea cafenie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/6-R-59 din 30.04.2024, depunerile de substanţă ce reprezintă substanţa solidă de culoare cafenie, cu aspect de cristale, de pe suprafaţa interioară a obiectului din sticlă, conţine substanţa -

PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante și constituie în total - 0,074 g, adică constituie proporţii mari. PVP – este inclusă în Tabelul Nr.1 "Substanţele stupifiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „Substanţe stupifiante" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.an.2004.

Prin acţiunile sale Rădiță Mihail a săvârșit infracţiunea, prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, comisă de două persoane.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat: „Învinuirea mii clară, vina recunosc. La data de 28.01.2024 ora 19-20 mă aflam pe str.Konev 34 etajul 6 scara 1 m-am întâlnit cu Grițco Alim acesta mea propus să consumăm drog prin fumat eu am fost de acord , au venit colaboratorii de poliție și au depistat sticla de plasmas pe care am folosit-o la consumul de droguri.Anterior am fost condamnat sentința judecătoriei Bălți din 2017 , art.192 CP , muncă neremunerată pedeapsa executată , regret de cele comise. Solicit pedeapsa condiționată, nu consum droguri, cazul cela a fost spontan la propunerea lui Grițco Alim /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declarații martorului Gajim Constantin că locuiește pe adresa mun.Bălți, *****. La data de 28.01.2024 orele 19:10, a ieșit din apartamentul său observând în coridor când s-a aprins lumina două persoane de gen masculin care fiind îmbrăcate în negru, iar unul din ei a aruncat jos pe podea lângă ascensor o eprubetă din sticlă cu fundul rotund lungimea de aproximativ 8 cm. Ambele persoane au fugit de la fața locului, cela care a aruncat eprubeta din sticlă în jos pe scări, iar al doilea a fugit în sus la etajul 7, strigând la el să se oprească. Persoana dată s-a oprit și a revenit la etajul 6, prezentându-se ca Grițco Alim 1997 a.n., locatar pe str. Lesicico 14 ap.17, telefon 06714733, comunicând că el nu a fumat și nu este a lui obiectul din sticlă, dar îi aparţine persoanei care a fugit pe nume Mihail, țiganul, care vinde parfumuri la Auto-Gară Bălți, el aruncat-o și a fugit în jos pe scări. La acel moment în coridor se simțea miros specific de fum, dar ce anume nu cunoaște. După care imediat a apelat angajați de poliție care au venit la fața locului și în prezența lui au ridicat eprubeta din sticlă care a fost aruncată la podea/f.d.52/

- Declarațiile martorului Gabuja Andrei că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. La data de 28.01.2024, aflându-se în serviciu la asigurarea ordinii publice, la ora 19:20, a fost anunțat de către ofițerul de serviciu, precum că a parvenit apelul telefonic din partea unui cetățean pe nume Gajim Constantin, precum că două persoane de gen masculin la etajul 6, lângă apartamentul 23, de pe ***** din mun.Bălți, întrebuințează droguri, una din persoane a fugit de la fața locului, iar al doilea a fost reținut. La sosirea la fața locului pe ***** din mun.Bălți, la etajul 6 lângă ap.23, se afla apelantul Gajim Constantin 16.04.1988 a.n., domiciliat în acelaşi bloc, pe ***** care a

comunicat că la ieșire din apartamentul sau nr.23, în coridor a simțit un miros specific de fum și lângă ascensor a observat două persoane necunoscute lui, unul din ei a aruncat jos la podea o eprubeta din sticlă cu o lungime de aproximativ de 8 cm, la fund fiind rotundă, apoi fugind de la fața locului pe scări în jos fiind de origine romă. Al doilea a fugit pe scări în sus, la etajul 7, striga apoi s-a întors la etajul 6, prezentându-se ca Grițco Alim ***** a.n., domiciliat pe str.***** 14 ap.71, din mun.Bălți, explicând că se afla pe *****, la etajul 6 lângă ascensor cu un cunoscut pe nume Mihail, țiganul care vinde parfumuri la Gara-Auto din Bălți, care și a fumat posibil „sare s-au Melitron" din eprubeta rotundă la capăt, după care a aruncat-o jos lângă ascensor în coridorul de la etajul 6 m.Bălți. Din spusele lui Grițci Alim, ultimul s-a speriat de persoana care i-a observat împreună și a fugit la etajul 7, apoi a fost strigat și s-a dat jos și peste câteva clipe a venit poliția la fața locului. La fel, Grițco Alim a comunicat că nu a consumat droguri și a fost transportat la Spitalul Clinic din mun. Bălți, pentru a fi supus examinării medicale unde s-a constatat că ultimul a consumat droguri sub formă de metadon. După ce cet.Grițco Alim a fost supus testări medicale a fost anunțată ofițerul de gardă a IP Bălți, și persoana dată a fost predată angajaților poliție criminale. A menționat că din spusele lui Gajim Constantin, ultimul a văzut cum cele două persoane consumau droguri printr-un obiect de sticlă. Ulterior a fost stabilită și a doua persoană care a fugit fiind Radița ***** *****a.n. originar din mun.Bălți/f.d.34-35/.

Alte probe:

- procesul-verbal de ridicare din 16.05.2024 potrivit căruia este ridicat materialul contravențional cu toate actele anexate /f.d.3-4/;
- informația parvenită la IP Bălți din care rezultă că martorul Gazin Constantin a denunțat comiterea infracțiunii /f.d.10/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2024 prin care este cercetat locul comiterii infracțiunii și de unde a fost ridicat tubul de sticlă cu depuneri închise în interior /f.d.12-14/;
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Grițco A. din 15.05.2024 potrivit căruia ultimul indică că a găsit droguri și le-a fumat în scara blocului /f.d.16/;
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Rădiță M. din 15.05.2024 potrivit căruia este confirmat faptul comiterii infracțiunii de ambii învinuiți /f.d.17/;
- proces-verbal nr.28 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din care rezultă consumul de droguri de către Grițco A. /f.d.23-25;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2024 prin care se atestă faptul sancționării lui Grițco A. în baza art.85 CCo /f.d.26/;
- proces-verbal de examinare din 16.05.2024 al materialului contravențional /f.d.27/.
- proces-verbal de examinare din 16.05.2024 al obiectului din sticlă cu depuneri pe pereții interiori a unei substanțe de culoarea cafenie /f.d.29/;
- raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-59 din 30.04.2024 (și actul de corectare a greșelilor), potrivit căruia depunerile de substanţă ce reprezintă substanţa solidă de culoare cafenie, cu aspect de cristale, de pe suprafaţa interioară a obiectului din

sticlă, conţine substanţa - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante și constituie în total - 0,074 g, adică constituie proporţii mari /f.d.73-78/.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, comisă de două persoane.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont şi de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

-Infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) din Codul penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, conform art.16 CP, se clasifică infracţiune mai puțin gravă,

-personalitatea inculpatului, antecedente penale stinse, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la întreținere *****,

-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

7.2 Circumstanţe atenuante, conform art.76 CP constituie recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante conform art.77 CP nu au fost stabilite.

7.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.4 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP, limitele pedepsei cu închisoare fiind de la 3 luni la 3 ani.

7.5 De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii

unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, vîrsta acestuia, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, la întreținere *****, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, cu aplicarea și a pedepsei complementare obligatorii.

Or, aplicarea pedepsei cu închisoare în speță, trebuie să fie ultima soluţie a instanţei şi doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, ținând cont că acesta și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Conform art.90 CP al.(6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliulşi/sau reședința fără consimţămîntul organului competent, f) să participe la programe probaţionale.

Luînd în considerația personalitatea inculpatului, circumstanele cauzei și prevederile legale, instanța va obliga pe condamnat: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţămîntul serviciul probaţiune din raza domiciliului său, - să participe la programe probaţionale în vederea reducerii pericolului de recidivă.

8. Acțiune civilă nu este.

9. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu acuzarea a atribuit la cheltuieli de judecată suma de1680 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea expertizei judiciare a drogurilor ce urmează a fi încasate din contul inculpatului și va încasa din contul acestuia 1680 lei /f.d.73-78/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:

-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălți Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,

-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

10. Măsura preventivă.

La etapa de urmărire penală inculpatului a fost aplicată masuri preventive obligare de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile prin ordonanța procurorului din 17.05.2024 /f.d.82/.

Această măsură, nefiind prelungită, a expirat de drept la 16.07.2024.

Altă măsura preventivă nu a fost aplicată, temei de aplicare la moment instanța n-a stabilit.

11. Corpuri delicte, după definitivarea sentinței, sticlă cu depuneri de droguri pe pereții interiori, predate în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălţ, chitanța nr.0097 din 27.05.2024, de nimicit /f.d.30,79/.

12. În conformitate cu prevederile art.364[1] al.(8) CPP, art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

RADIȚA ***** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art.80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase / luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 /doi/ ani.

În conformitate cu art. 90 CP lui RADIȚA ***** se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 1 (un) an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probaţiune nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga RADIȚA *****, conform art.90 al.6 CP:

-să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciului probaţiune din raza domiciliului său,

- să participe la programe probaționale în vederea reducerii pericolului de recidivă.

După ce sentinţa va deveni executorie, cet RADIȚA ***** se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei condiționate.

Supraveghere cet. RADIȚA ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune în rază căruia își are domiciliul inculpatul, în temeiul art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se incasează de la RADIȚA ***** in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1680 lei (una mie șase sute optzeci) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corpuri delicte, după definitivarea sentinței, sticlă cu depuneri de droguri pe pereții interiori, predate în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălț, chitanța nr.0097 din 27.05.2024, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei