Dosarul nr. 2-28/2025
2-25003872-18-2-14012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 septembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina ȚÎBÎRNĂ**
Grefier **Tatiana TOCAN**

cu participarea reprezentantului reclamantului – avocatul Crasnostan Andrei (mandatul Seria MA nr. ***** din *****); în lipsa: reclamantului – Cotorobai Ion, pârâților – Budeștean Serghei și Safronovici Elena, reprezentantului pârâtului Budeștean Serghei – avocatul Malanciuc Radu (mandatul Seria MA nr. ***** din *****), citați legal,

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotorobai Ion împotriva lui Budeștean Serghei și Safronovici Elena cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

<u>Argumentele participanților la proces</u>:

1. La 14 ianuarie 2025 Cotorobai Ion, fiind reprezentat de avocatul Crasnostan Andrei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Budeștean Serghei și Safronovici Elena cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În susținerea acțiunii înaintate, reprezentantul reclamantului a indicat că, potrivit contractului de împrumut F/Nr. din *****, reclamantul, Cotorobai Ion, i-a împrumutat pârâtului, Budeștean Serghei, mijloace bănești în sumă de 35 000 Euro, pe care acesta din urmă le-a solicitat în vederea efectuării de urgență a unui tratament pentru un membru al familiei.
3. Astfel, suma împrumutului a fost încasată de debitor la data semnării contractului menționat mai sus, fapt confirmat prin înscrierile manuscrise executate de însăși Budeștean Serghei pe fila/verso a contractului.
4. Cu toate că termenul de restituire a împrumutului a fost prevăzut expres la pct. 2.1 din Contractul de împrumut F/Nr. din *****, fiind menționat personal de Budeștean Serghei termenul de 30 zile din momentul semnării contractului, adică cel târziu până la data de 28.03.2024, pârâtul nu a restituit nimic din suma împrumutată.
5. În scopul soluționării amiabile a situației create, la data de 17.10.2024, în numele creditorului, Cotorobai Ion, reprezentantul acestuia, avocatul Crasnostan Andrei, a înaintat o notificare față de debitorul, Budeștean Serghei, precum și față de soția acestuia, Safronovici Elena, având în vedere că obligația de împrumut a fost asumată în interesul

familiei, prin care a solicitat restituirea împrumutului în termen de până la 7 zile, solicitarea fiind recepționată la data de 21.10.2024.

6. În acest sens, la data de 25.10.2024, de pe adresa de email - mdesteanserghci33frigmail.com, pe adresa avocatului Crasnostan Andrei, a fost expediat un răspuns la notificarea indicată mai sus, semnată din numele dnei Safronovici Elena, în care aceasta din urmă a invocat faptul că soțul său, Budeștean Serghei, a achitat suma de 35 000 Euro și dispune de probe că acesta nu ar avea datorii față de creditorul Cotorobai Ion.
7. În contextul acestor afirmații și pentru soluționarea situației create pe cale amiabilă, pe adresa pârâților a fost expediată o altă notificare, cu nr. 05/11-1 AC din 05.11.2024, prin care s-a propus acestora să prezente probele de care dispun în sensul achitării datoriei în termen de până la 10 zile sau, în caz contrar, să achite suma restantă pe care aceștia consideră că o datorează, pentru a clarifica acest proces, inclusiv prin semnarea unei posibile tranzacții de împăcare. Cu toate că această notificare a fost recepționată încă la data de 14.11.2024, până la momentul actual din partea pârâților nu a urmat nici un răspuns și nici nu a fost achitată vreo sumă de bani în contul stingerii împrumutului, motiv pentru care Cotorobai Ion consideră că unica cale de a-și apăra drepturile în calitate de creditor este calea judiciară și încasarea forțată a datoriei.
8. Astfel, reprezentantul reclamantului consideră că cerința lui Cotorobai Ion privind încasarea datoriei din contul pârâților Budeștean Serghei și Safronovici Elena este întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral, deoarece obligația de împrumut a fost asumată în interesul familiei.
9. De asemenea, având în vedere că debitorii fără temei nu-și execută obligațiile de restituire a datoriei, aceștia sunt în întârziere începând cu data de 29.03.2024 (după 30 zile din momentul acordării împrumutului) și urmează să suporte în favoarea creditorului și o dobândă de întârziere, calculată la suma datoriei, având în vedere că obligația principală este pecuniară și purtătoare de dobândă, iar, astfel, suma dobânzii de întârziere, în condițiile articolelor 874 și 942 din Codul civil, urmează a fi calculată, după formula: 35 000 Euro (suma datoriei) x (6,62% (rata dobânzii stabilită de BNM) + 5% (conform articolului 942 alin. (2) din Codul civil) x 365 (numărul zilelor de întârziere în perioada 29.03.2024 - 29.03.2025) x 365 (numărul zilelor într-un an) = 4 067 Euro.
10. Totodată, în vederea argumentării calculării dobânzii de întârziere pentru un termen anticipat, reprezentantul reclamantului a menționat că aceasta s-a efectuat cu scopul de a nu admite tergiversarea examinării prezentului caz, în legătură cu prezentarea unor cereri suplimentare din partea reclamantului, care urmează în mod obligatoriu să fie înmânate în prealabil și părții adverse, care, la rândul său, va avea posibilitatea de solicita un termen pentru a face cunoștință cu acestea și, astfel, s-a estimat intuitiv durata necesară de examinare a cauzei, reieșind din perioada zilelor de odihnă și graficul de activitate al instanței.
11. De asemenea, în temeiul articolelor 94 și 96 din Codul de procedură civilă, reprezentantul reclamantului a solicitat și compensarea cheltuielilor judiciare care au fost sau vor fi suportate de către reclamant în legătură cu examinarea prezentului caz, precizând că la momentul actual pretențiile reclamantului, la acest capitol, se compun din: suma de 22 973,80 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, suma de 200 lei cu titlu de

cheltuieli legate de achitarea taxei de timbru și suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea serviciilor de asistență juridică, iar suma finală a cheltuielilor judiciare va fi formulată până la finalizarea examinării cauzei civile.

12. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul, Cotorobai Ion, a înaintat cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat, în vederea asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului atât asupra bunurilor mobile/ imobile, cât și asupra mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Budeștean Serghei și Safronovici Elena, în limita valorii acțiunii în mărime de 39 067,00 Euro, indicând, în motivarea solicitării cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este impusă de faptul că pârâții se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de împrumut, or aceștia pot întreprinde acțiuni în vederea tăinuirii bunurilor care le aparțin, pentru a se eschiva de la onorarea obligațiilor față de reclamant, fapt ce ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.
13. Mai mult, reprezentantul reclamantului a atras atenția instanței de judecată și asupra faptului că, în această speță, soții Budeștean Serghei și Safronovici Elena au dat dovadă de un comportament regretabil și de rea-credință în relațiile civile, deoarece nu și-au executat în mod corespunzător obligațiile asumate față de creditorul Cotorobai Ion, în interesul familiei, dar și reacția acestora la toate încercările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă nu a fost una de bună-credință, or, cu toate că pârâții cunoșteau cu certitudine despre necesitatea de restituire a împrumutului și termenul concret de scadență a obligației, până la momentul actual nu au restituit nimic din suma împrumutată, doar au expediat un răspuns care nu are o bază factologică și care are scopul intimidării creditorului, ceea ce denotă că pârâții nu doresc să restituie datoria și nici nu manifestă vreun interes pentru soluționarea pozitivă a problemei pe cale extrajudiciară, iar, în acest sens, la materialele cauzei au fost anexate notificările reclamantului expediate pe adresa pârâților, în urma cărora reclamantul a primit un răspuns cu privire la nerecunoașterea datoriei.
14. În concluzie, reprezentantul reclamantului a solicitat în cererea de chemare în judecată:

- asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare ale pârâților Budeștean Serghei și Safronovici Elena, în limitele revendicărilor din acțiunea înaintată;
- încasarea din contul pârâților Budeștean Serghei și Safronovici Elena, în beneficiul lui Cotorobai Ion, a datoriei în valoare totală de 35 000 (treizeci și cinci mii) Euro;
- încasarea din contul pârâților Budeștean Serghei și Safronovici Elena, în beneficiul lui Cotorobai Ion, a dobânzii de întârziere în valoare de 4 067 (patru mii șaizeci și șapte) Euro;
- încasarea din contul pârâților Budeștean Serghei și Safronovici Elena, în beneficiul lui Cotorobai Ion, a tuturor cheltuielilor judiciare, care la momentul înaintării acțiunii se compun din: suma de 22 973,80 lei (douăzeci și două mii nouă sute șaptezeci și trei lei, 80 bani) cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, suma de 200 lei (două sute) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de timbru și suma de 20 000 (douăzeci mii lei) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea serviciilor de asistență juridică, inclusiv și alte cheltuieli, dacă vor fi suportate de reclamant, în legătură cu examinarea prezentului

caz.

15. La 21 iulie 2025 reprezentantul reclamantului a prezentat, spre anexare la materialele cauzei, o cerere privind concretizarea cerințelor din acțiunea inițială, conform căreia, la pretențiile inițiale, reprezentantul reclamantului, avocatul Crasnostan Andrei, a solicitat încasarea din contul pârâților a sumei dobânzii de întârziere, care a fost recalculată, având în vedere că debitorii fără temei nu-și execută obligațiile de restituire a datoriei, aceștia fiind în întârziere începând cu data de 29.03.2024 (după 30 zile din momentul acordării împrumutului) și, deja, urmează să suporte în favoarea creditorului și o dobândă de întârziere, la suma datoriei, din motiv că obligația principală este pecuniară și purtătoare de dobândă. Astfel, în opinia reprezentantului reclamantului, suma dobânzii de întârziere, în condițiile articolelor 874 și 942 din Codul civil, urmează a fi recalculată după formula: 35 000 Euro (suma datoriei) x 5,09% (rata dobânzii stabilită de BNM) + 5% (conform articolului 942 alin. (2) din Codul civil) x 493 (numărul zilelor de întârziere în perioada 29.03.2024 - 04.08.2025) / 365 (numărul zilelor într-un an) = 4 769 Euro (f.d. 43-45).
16. În același sens, la 7 august 2025 în instanța de judecată reprezentantul reclamantului a mai depus o cerere privind concretizarea cerințelor din acțiunea inițială, în conținutul căreia a fost recalculată dobânda de întârziere, în condițiile articolelor 874 și 942 din Codul civil, după formula: 35 000 Euro (suma datoriei) x 5,14% (rata dobânzii stabilită de BNM) + 5% (conform articolului 942 alin. (2) din Codul civil) x 537 (numărul zilelor de întârziere în perioada 29.03.2024 - 17.09.2025) / 365 (numărul zilelor într-un an) = 5 221 Euro (f.d. 54-56).
17. În ședința de judecată, *reprezentantul reclamantului, avocatul Crasnostan Andrei*, a susținut în totalitate cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, dar și cerințele indicate în cererile de concretizare înaintate ulterior, solicitând încasarea din contul pârâților Budeștean Serghei și Safronovici Elena, în beneficiul reclamantului Cotorobai Ion, a sumei împrumutului nerestituit în valoare de 35 000 Euro, conform Contractului de împrumut încheiat la 27 februarie 2024, a dobânzii de întârziere calculate pentru perioada 29.03.2024 - 17.09.2025, în sumă de 5 221 Euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 24 279 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 lei. Totodată, în motivarea solicitării de încasare a sumelor indicate de la ambii pârâți, reprezentantul reclamantului a făcut trimitere la prevederile articolului 24 din Codul familiei, subliniind că pârâtul Budeștean Serghei a confirmat faptul că împrumutul a fost contractat pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale la copil, deci în interesul familiei.
18. *Reclamantul, Cotorobai Ion*, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal (f.d. 34), interesele sale fiind reprezentate în cadrul examinării cauzei de avocatul Crasnostan Andrei, în baza împuternicirilor conferite prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei, motiv pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului.
19. Reprezentantul pârâtului Budeștean Serghei, avocatul Malanciuc Radu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 18 septembrie 2025 acesta a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui (f.d. 61), cererea înaintată fiind admisă, cu examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului.

20. <u>Pârâții, Budeștean Serghei și Safronovici Elena</u>, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși au fost citați legal (f.d. 35, 53), fapt pentru care, în temeiul articolului 206 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâților.

<u>Aprecierea instanței</u>:

21. Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
22. În conformitate cu dispozițiile articolului 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate”*.
23. Totodată, conform articolului 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei”*.
24. În temeiul articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”*.
25. Conform articolului 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*
26. În conformitate cu articolul 992 alin. (1) și (2) din Codul civil, *contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic*.
27. De asemenea, conform articolului 993 alin. (1) și (2) din același act normativ, *oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor*.

28. În sensul prevederilor legale enunțate, instanța relevă că părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor. Părțile sunt libere să încheie un contract și să-i determine conținutul, în limitele exigențelor bunei-credințe. Efectul imediat al oricărui contract este acela de a da naștere unor drepturi și obligații în sarcina părților, având în vedere forța obligatorie a contractului. Principala componentă a principiului forței obligatorii a contractului, care guvernează efectele acestuia între părțile contractante, constă în aceea că ele sunt obligate să execute prestațiile la care s-au îndatorat prin voința lor exprimată direct. Deci, contractul încheiat cu respectarea dispozițiilor imperative ale legii trebuie executat în deplină conformitate cu conținutul sau prevederile lui. Reieșind din ipoteza principiului forței obligatorii a contractului, judecătorul are îndatorirea de a respecta voința comună a părților exprimată în contract.
29. Totodată, în conformitate cu prevederilor articolului 321 alin. (1) din Codul civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului*.
30. După cum rezultă din actele cauzei, raporturile juridice obligaționale ale părților sunt reglementate de Contractul de împrumut încheiat între acestea la 27 februarie 2024, iar, astfel, instanța constată că forma și conținutul contractului de împrumut corespunde exigențelor legale cuprinse în articolul 321 alin. (1) din Codul civil (forma scrisă), dar și cerințelor stipulate în articolul 138 alineatul (4) din Codul de procedură civilă, întrucât acesta conține informații despre părțile contractului, suma împrumutului, precum și despre termenul de restituire a datoriei.
31. Conform articolului 1242 alin. (1) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.
32. De asemenea, conform articolului 1247 alin. (1)-(3) din Codul civil, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor*.
33. Mai mult, în conformitate cu articolul 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.
34. În același sens, conform articolului 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației*, iar conform articolului 912 din același Cod, *creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență*.

35. În cadrul ședinței de judecată și din conținutul materialelor cauzei civile s-a constatat cu certitudine că la 27 februarie 2024 între Cotorobai Ion și Budeștean Serghei a fost încheiat un contract de împrumut fără număr, conform căruia Cotorobai Ion i-a împrumutat lui Budeștean Serghei mijloace bănești în sumă de 35 000 Euro (f.d. 39).
36. În temeiul contractului menționat, reclamantul și-a asumat angajamentul să acorde pârâtului un împrumut, cu scadență finală la data de 28.03.2024, iar debitorul Budeștean Serghei, la rândul său, și-a asumat obligația să ramburseze împrumutul în termen de 30 de zile, acesta din urmă confirmând, suplimentar, pe verso-ul contractului de împrumut, printr-o recipisă scrisă și semnată personal, că el se obligă să-i restituie reclamantului Cotorobai Ion suma de 35 000 Euro în termen de 30 zile (f.d. 39 verso), însă din motive necunoscute la data scadentă a împrumutului – 30 de zile din momentul semnării contractului, adică cel târziu până la data de 28 martie 2024, pârâtul Budeștean Serghei nu a restituit nimic din suma încasată, fapt confirmat în ședința de judecată de reprezentantul reclamantului.
37. Având în vedere că Budeștean Serghei nu și-a onorat obligațiile contractuale, încălcând astfel prevederile contractului și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor, reprezentantul reclamantului Cotorobai Ion, avocatul Crasnostan Andrei, a expediat pârâtului Budeștean Serghei la 17.10.2024 reclamația nr. 17/10-1AC, solicitând pârâtului achitarea integrală a datoriei aferentă contractului de împrumut fără număr din 27 februarie 2024, însă reclamația a fost restituită cu mențiunea ”destinatar plecat” (f.d. 7, 9), respectiv cerințele formulate nu au fost satisfăcute, iar până în prezent datoria nu a fost achitată.
38. Totodată, reclamația nominalizată a fost expediată și pe adresa copârâtei Safronovici Elena, care a recepționat-o la 21 octombrie 2024, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe avizul de recepție, pârâta oferind un răspuns în scris la aceasta, în conținutul căruia a indicat că ea a recepționat reclamația unde se face referire la soțul său, Budeștean Serghei, care a împrumutat suma de 35 000,00 Euro de la Cotorobai Ion, totodată menționând că soțul său nu are careva datorii față de Cotorobai Ion și indicând că ea dispune de acte confirmative în acest sens (f.d. 7-8, 10).
39. La 5 noiembrie 2024 avocatul Crasnostan Andrei, acționând în interesele lui Cotorobai Ion, a expediat pe adresa pârâților Budeștean Serghei și Safronovici Elena o notificare repetată, cu nr. 05/11-1AC, ca răspuns la expunerea scrisă a pârâtei Safronovici Elena, prin care i s-a solicitat acesteia din urmă să prezinte actele confirmative la care a făcut trimitere în sensul inexistenței datoriilor soțului său, Budeștean Serghei către Cotorobai Ion sau, după caz, să achite suma pe care o consideră restantă și aceasta pentru a clarifica procesul, inclusiv prin semnarea unei posibile tranzacții de împăcare, notificarea repetată fiind recepționată de pârâta Safronovici Elena, care, însă, nu a răspuns la aceasta (f.d. 12-13), iar pârâtul Budeștean Serghei, la fel precum în primul caz, nu a recepționat notificarea repetată, aceasta fiind restituită instanței cu mențiunea ”destinatar plecat” (f.d. 14).
40. Cu titlu de precizare, instanța remarcă faptul că, în conținutul notificărilor expediate pârâților de reprezentantul reclamantului au fost indicate adrese diferențiate ale acestora și anume: pârâtul Budeștean Serghei a fost indicat cu domiciliul pe str. *****, nr. *****, or. *****, raionul *****, ceea ce se confirmă și prin datele conținute în Registrul de stat

al populației la care instanța are acces prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ambele avize poștale expediate pe această adresă fiind restituite instanței cu mențiunea ”destinatar plecat”, iar pârâta Safronovici Elena a fost indicată cu domiciliul pe str. Lucniței, nr. 6, satul Geamăna, raionul Anenii Noi, ambele avize poștale expediate pe această adresă confirmând recepționarea de către destinatară a notificărilor expediate acesteia în mod recomandat.

41. Pe de altă parte, instanța atestă că la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul principiului contradictorialității și a egalității părților în procesul civil, pârâtul Budeștean Serghei, fiind prezent la două ședințe de pregătire și, totodată, fiind reprezentat de avocatul Malanciuc Radu, a recunoscut că a împrumutat de la reclamantul Cotorobai Ion suma de 35 000 Euro, însă a afirmat că i-a restituit reclamantului parțial datoria și anume suma de 9 000 Euro, fără a prezenta vreo probă confirmativă în acest sens. De asemenea, pârâtul, Budeștean Serghei, precum și reprezentantul acestuia au solicitat instanței acordarea posibilității de a soluționa litigiul civil pe cale amiabilă, cu încheierea unei tranzacții de împăcare, însă, deși instanța i-a acordat această oportunitate, pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, dimpotrivă, sub diferite pretexte a solicitat amânarea ședințelor de judecată, tergiversând astfel procesul de examinare a cauzei, iar la etapa dezbaterilor judiciare nu s-a prezentat pentru a da explicații, la fel nici reprezentantul său nu a fost prezent, solicitând examinarea cauzei în lipsa lui.
42. Prin urmare, având în vedere că pârâtul Budeștean Serghei nu și-a executat față de reclamantul Cotorobai Ion obligațiile ce rezultă din contractul de împrumut încheiat între părțile în litigiu și nu a achitat <u>*suma datoriei contractate conform Contractului de împrumut din 27 februarie 2024*</u>, instanța concluzionează că cerința referitor la încasarea datoriei în sumă de 35 000 EURO este întemeiată, aceasta urmând a fi admisă în sensul formulat.
43. În conformitate cu articolul 874 alin. (1) din Codul civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.
44. De asemenea, conform articolului 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la articolul 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri*.
45. Această dobândă poate fi solicitată de împrumutător în cazul neexecutării de către împrumutat a obligației de restituire a împrumutului, indiferent de faptul dacă dobânda a fost sau nu stipulată în contract, legiuitorul pornind de la ideea că, prin lipsa de folosință a unei sume de bani, i se provoacă creditorului un prejudiciu, în cazul nerambursării împrumutului în termen.
46. Astfel, cuantumul dobânzii de întârziere ce decurge din contractul de împrumut încheiat între persoane fizice urmează a se determina ținându-se cont de stipulările articolului 874 alin. (1) din Codul civil, citate mai sus, luând în considerare faptul că dobânda de

întârziere în mărime de 5% peste rata dobânzii prevăzută la articolul 942 din Codul civil se va aplica în privința persoanelor fizice care, la încheierea contractului de împrumut, dețineau calitatea de consumator.

47. În acest sens, în conținutul cererii de chemare în judecată, dar și în conținutul cererilor de concretizare a cerințelor din acțiune, reprezentantul reclamantului a prezentat calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 29.03.2024 (data scadenței împrumutului) - 17.09.2025 (data examinării cauzei), în sumă de 5 221 Euro, după formula prevăzută de articolele 874 alin. (1) și 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, citate mai sus, fapt pentru care instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere și, drept urmare, consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Budeștean Serghei în beneficiul reclamantului Cotorobai Ion a sumei dobânzii de întârziere în valoare de 5 221 Euro.
48. Totodată, instanța de judecată respinge cerințele reclamantului formulate împotriva pârâtei Safronovici Elena privind încasarea în mod solidar de la aceasta a sumei datoriei conform Contractului de împrumut încheiat la 27 februarie 2024 între Cotorobai Ion și Budeștean Serghei, a dobânzii de întârziere, dar și compensarea cheltuielilor de judecată, având la bază următoarele raționamente.
49. În primul rând, instanța punctează că, potrivit înscrisurilor din dosar, nu s-a stabilit, în mod indubitabil, că pârâții Budeștean Serghei și Safronovici Elena se află în relații de căsătorie ori s-au aflat în relații de căsătorie în momentul încheierii contractului de împrumut, nefiind prezentat vreun certificat de căsătorie eliberat de organul de stare civilă în acest sens, cu atât mai mult cu cât din materialele cauzei rezultă că adresele de domiciliu ale pârâților sunt diferite, fapt menționat expres în conținutul notificărilor expediate acestora de reprezentantul reclamantului și fiind confirmat, în același timp, de datele conținute în Registrul de stat al populației Republicii Moldova.
50. În al doilea rând, instanța relevă că prevederile articolului 24 alin. (2) din Codul familiei, conform cărora *soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților*, sunt inaplicabile în prezenta speță, în condițiile în care, chiar și în ipoteza aflării pârâților în relații de căsătorie, contractul de împrumut din 27 februarie 2024 nu prevede scopul acordării împrumutului, afirmațiile reclamantului potrivit cărora împrumutul a fost contractat de pârâtul Budeștean Serghei în vederea efectuării de urgență a unui tratament pentru un membru al familiei nefiind probate în modul corespunzător.
51. În acest sens, instanța reiterează prevederile articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
52. Totodată, conform articolului 117 alin. (l) din Cod de procedură civilă, *probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a cauzei*.
53. De asemenea, în conformitate cu articolul 121 din Codul de procedură civilă, „*instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care*

confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”.

54. În așa mod, instanța reține că, în speță, nu au fost prezentate probe în vederea susținerii poziției reclamantului Cotorobai Ion potrivit căreia împrumutul contractat de Budeștean Serghei a fost asumat în interesul familiei, întrucât, reieșind din conținutul contractului de împrumut, nu s-a specificat scopul/destinația împrumutului.
55. Mai mult, executarea obligației ce derivă din contractul de împrumut încheiat între reclamantul Cotorobai Ion și pârâtul Budeștean Serghei nu a fost garantată prin încheierea unui eventual contract de fidejusiune cu Safronovici Elena, ceea ce ar determina obligarea solidară a acesteia la restituirea datoriei contractate de Budeștean Serghei. Anume din acest considerent judecătorul, la examinarea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de reclamant, a dispus admiterea parțială a acesteia, cu aplicarea sechestrului doar asupra bunurilor imobile, mobile și mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Budeștean Serghei, considerând neîntemeiată solicitarea de aplicare a măsurii asiguratorii asupra bunurilor imobile, mobile și mijloacelor bănești aflate în proprietatea pârâtei Safronovici Elena.
56. Drept urmare, instanța de judecată conchide că neexecutarea obligației contractuale de restituire a împrumutului îi este imputabilă doar pârâtului Budeștean Serghei, în virtutea raportului obligațional ce derivă dintr-un contract sinalagmatic, de aceea pretențiile reclamantului sunt întemeiate, de drept și de fapt, doar în parte, iar cererea de chemare în judecată și cererile de concretizare a cerințelor urmează a fi admise parțial, cu încasarea de la pârâtul, Budeștean Serghei, în beneficiul reclamantului, Cotorobai Ion, a datoriei și a dobânzii de întârziere în suma solicitată.
57. În conformitate cu prevederile articolului 82 din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”*.
58. Conform articolului 83 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*.
59. În corespundere cu articolul 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii*.
60. De asemenea, potrivit articolului 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”.*
61. În conformitate cu articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”*.
62. Totodată, conform articolului 96 alin. (1)-(1^1) din Codul de procedură civilă, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut*

câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".

63. În sensul prevederile legale menționate, instanța atestă că, în speță, reclamantul a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată suma de 22 973,80 lei cu titlul de taxă de stat (f.d. 21), precum și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d. 20). Ulterior, odată cu depunerea cererilor de concretizare a cerințelor, au mai fost achitate în calitate de taxă de stat suma de 605,78 lei și, respectiv, suma de 700,22 lei (f.d. 46, 57).
64. De asemenea, instanța de judecată reține că, pentru dovada cheltuielilor suportate de reclamantă în legătură cu plata serviciilor de asistență juridică, reprezentantul reclamantei a prezentat mandatul Seria MA nr. ***** din ***** și Bonul de plată Seria PL nr.***** din ***** pentru suma de 20 000,00 lei (f.d. 16)).
65. Concomitent, instanța de judecată atestă că la materialele cauzei a fost anexat raportul de activitate al prestatorului de servicii juridice și anume Actul privind descrierea detaliată a serviciilor de asistență juridică prestate de avocatul Crasnostan Andrei, cu indicarea și specificarea tuturor tarifelor stabilite pentru fiecare acțiune efectuată la examinarea cauzei, în vederea verificării dacă acestea au fost stabilite cu respectarea limitelor prevăzute în Anexa nr. 2 a Recomandărilor privind onorariile avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Decizia Consiliului Avocaților din Republica Moldova nr. 2 din 30.03.2012 și modificate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022.
66. La acest capitol, instanța de judecată face trimitere la practica judiciară constantă cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile și anume la soluționarea cererilor de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată. Or, pornind de la practica CEDO, *„cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). De asemenea, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței".*

67. În circumstanțele create, instanța de judecată, la aprecierea corectă a cuantumului cheltuielilor de asistență juridică solicitate de reclamant, ține cont de complexitatea cauzei, având în vedere dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, participarea la ședințele de judecată, numărul ședințelor de judecată, rezultatul obținut etc.
68. Astfel, având în vedere aceste aprecieri, precum și faptul că reprezentantul reclamantului a prezentat instanței raportului de activitate pentru prestarea de servicii juridice, cu indicarea concretă a tuturor acțiunilor efectuate în această cauză, precum și cu indicarea corelativă a tarifelor pentru fiecare acțiune, instanța de judecată apreciază că suma solicitată de reclamant cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una reală, rezonabilă și justificată documentar.
69. Prin urmare, apreciind cuantumul cheltuielilor de asistență juridică prin raportare la mai multe criterii obiective legate de complexitatea cauzei, numărul ședințelor de judecate desfășurate, participarea nemijlocită la ședințele de judecată stabilite, rezultatul obținut în urma examinării cauzei etc., instanța de judecată consideră necesar ca pretenția reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică să fie admisă integral, cu încasarea de la pârâtul Budeștean Serghei, în beneficiul reclamantului Cotorobai Ion, pentru plata serviciilor de asistență juridică, a sumei de 20 000,00 lei, cheltuieli pe care instanța le apreciază ca fiind reale, necesare și rezonabile.
70. Privitor la taxa de stat și taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și taxa de stat achitată ulterior, la depunerea cererilor de concretizare a pretențiilor din acțiune, instanța de judecată consideră necesar de a încasa aceste sume de la partea care a pierdut procesul și anume de la pârâtul Budeștean Serghei, în cuantumul indicat în ordinele de plată anexate la materialele cauzei – Ordinul de încasare a numerarului nr.***** din ***** – în sumă de 200,00 lei (f.d. 20), Ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din ***** – în sumă de 22 973,80 lei (f.d. 21), Confirmarea de achitare a notei de plată Seria/Nr. ***** din ***** – în sumă de 605,78 lei (f.d. 46) și Confirmarea de achitare a notei de plată Seria/Nr. ***** din ***** – în sumă de 700,22 lei (f.d. 57).
71. Privitor la *măsura de asigurare a acțiunii*, instanța reține că, în vederea asigurării unui echilibru între dreptul părții reclamante de a beneficia de o anumită garanție privind executarea hotărârii judecătorești, dar și dreptul pârâtului de a nu fi limitat în dreptul de proprietate, prin încheierea judecătorului din 17 ianuarie 2025 (f.d. 27-28) s-a admis parțial cererea reclamantului Cotorobai Ion cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotorobai Ion împotriva lui Budeștean Serghei și Safronovici Elena cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a aplicat sechestru pe bunurile (mobile, imobile) și mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului, Budeștean Serghei, în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 39 067,00 (treizeci și nouă mii șaizeci și șapte) Euro, iar din acest motiv, luând în calcul soluția de admitere a cererii de chemare în judecată, instanța ajunge la concluzia de a menține această măsură de asigurare a acțiunii până la executarea integrală a hotărârii judecătorești.
72. Conform articolelor 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cotorobai Ion împotriva lui Budeștean Serghei și Safronovici Elena cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Budeștean Serghei (CNP*****, născut la*****, domiciliat pe str. *****, nr. *****, orașul *****, raionul *****) în beneficiul lui Cotorobai Ion (CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****) suma datoriei, conform contractului de împrumut încheiat în formă scrisă la ***** între Cotorobai Ion și Budeștean Serghei, formate din: suma împrumutului nerestituit în valoare de 35 000,00 (treizeci și cinci mii) Euro și dobânda de întârziere în valoare de 5 221,00 (cinci mii două sute douăzeci și unu) Euro, iar în total suma de 40 221,00 (patruzeci mii două sute douăzeci și unu) Euro sau echivalentul în lei conform cursului oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la Budeștean Serghei (CNP*****, născut la*****, domiciliat pe str. *****, nr. *****, orașul *****, raionul *****) în beneficiul lui Cotorobai Ion (CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****) cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 24 279,80 (douăzeci și patru mii două sute șaptezeci și nouă lei, 80 bani) lei, pentru taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei și pentru plata serviciilor de asistență juridică în sumă de 20 000,00 (douăzeci mii) lei.

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă în partea ce ține de încasarea în mod solidar de la Safronovici Elena a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Măsura de asigurare a acțiunii – sechestrul aplicat, în limita valorii acțiunii, pe bunurile și mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Budeștean Serghei, se menține până la executarea integrală a hotărârii judecătorești.

Se explică participanților la proces că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **Ina Țîbîrnă**