Dosarul nr. 5r-183/2025
4-25063623-28-5r-07052025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

19 august 2025
mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Natalia Bobu
Grefier Cristina Albu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Vulpe Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al IP Edineț Feodorov Ruslan din 14 aprilie 2025, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

La data de 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Feodorov Ruslan, a întocmit în privința lui Vulpe Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****, pentru faptul că în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 cet. Vulpe Alexandru folosindu-se de cartela SIM cu nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului din toamna anului 2024.

Fapta incriminată lui Vulpe Alexandru a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional *„Coruperea electorala pasivă”* fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000,00 lei, potrivit Deciziei agentului constatator din 14.04.2025.

Contestatarul Vulpe Alexandru, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 29.04.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 14.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Feodorov Ruslan, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestaţiei a invocat că la data de 14.04.2025, în localitatea Trinca, raionul Edineţ, agentul constatator, ar fi stabilit precum că, contestatarul ar fi fost implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. S-a indicat faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s - a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul- verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

A menționat că, tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar Agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Susține că fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu am comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravenţional, Cod contravenţional.

Cu referire la probatoriul acumulat, a indicat următoarele:

Întocmirea procesului-verbal ridică dubii referitoare la respectarea în speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, or în situaţia respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravenţional. Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. A menționat că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind in acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Potrivit Deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este/există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu, este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constator constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

În ordinea celor menţionate, reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, a ajuns la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi

anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional. (f.d. 2-7)

La data de 05 iunie 2025 în instanța de judecată a parvenit referința IP Edineț, potrivit căreia a solicitat respingerea ca fiind nefondată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14.04.2025 MAI06 ***** și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****. În argumentarea poziției sale agentul constatator a indicat că nu este de acord cu contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 14.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Vulpe Alexandru, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei şi solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată în ordinea argumentelor de drept ce succed.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 14.04.2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Edineţ Feodorov Ruslan, s-a constatat că, Vulpe Alexandru, în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, folosindu-se de cartela SIM cu nr. *****, având conexiunea cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB (Federația Rusă) a pretins, acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din toamna anului 20.10.2024.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului Vulpe Alexandru.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 14.04.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acţiunile contravenientului Vulpe Alexandru corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea

de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raportul agentului constatator din 08.04.2025, RAP01 553430; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional a cet. Vulpe Alexandru; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 14 aprilie 2025 cît şi alte probe care demonstrează vinovăţia contravenientului.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenient.

Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral.

Nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegaţiile contestatrului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientului Vulpe Alexandru în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele contravenientului Vulpe Alexandru privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Vulpe Alexandru a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor

băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

În circumstanţele enunţate consideră că, în cadrul procesului contravenţional s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Vulpe Alexandru prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14.04.2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Vulpe Alexandru în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări. (f.d. 26-29)

În ședința de judecată*, contestatarul* Vulpe Alexandru nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, însă nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale.

În ședința de judecată *reprezentantul contestatarului, avocatul Țurcanu Igor* a declarat că susține contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator privind sancționarea contravenientului cu încetarea procesului contravențional. Suplimentar a mai indicat că cauza penală nr. 2023970322 care face trimitere agentul constatator nu poate constitui probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale din cauza penală nr. 2023910322, exclusiv pentru prezenta cauză contravențională, precum și nu există nicio ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată. (*pledoariile se anexează*)

În ședința de judecată*, agentul constatator Feodorov Ruslan*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Audiind poziția participantului la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 14.04.2025. Astfel, instanța de judecată a stabilit că în privința contestatarului Vulpe Alexandru a fost întocmit un singur proces-verbal în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional la data de 14 aprilie 2025 și va verifica legalitatea acestui proces-verbal.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (10) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă

sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(10).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 14.04.2025, agentul constatator Feodorov Ruslan, a întocmit în privința lui Vulpe Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****, pentru faptul că în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 cet. Vulpe Alexandru folosindu-se de cartela SIM cu nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și din toamna anului 2024.

Fapta incriminată lui Vulpe Alexandru a fost calificată ca contravenţie prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional *„Coruperea electorala pasivă”* fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000,00 lei, potrivit Deciziei agentului constatator din 14.04.2025.

Contravenientul Vulpe Alexandru, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, a depus contestație.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).*

La 29.04.2025, Vulpe Alexandru a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 14.04.2025.

Instanţa de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional.

Instanța conchide că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale

prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14 aprilie 2025 a fost încheiat în prezența contestatarului Vulpe Alexandru.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 443 Cod Contravențional *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

(6) ***Faptul*** *absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al* ***refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)****. În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Potrivit prevederilor art. 445 din codul Contravențional (*1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Din analiza actului contestat, instanţa stabilește că agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la rubrica 4: *în perioada 01 ianuarie 2024 - 22 octombrie 2024*", însă, art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost introdus

în Codul contravențional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024.

Prin urmare, pentru „ *perioada 01 ianuarie 2024 – 14 august 2024*”, fapta imputată contravenientului nu era prevăzută de legea contravențională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenție în sensul art. 10 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În continuarea aceleiași ordini de idei se atestă că, reținerea răspunderii contravenționale pentru fapta prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, comisă anterior datei de 15 august 2024, contravine inclusiv și prevederilor art. 22 al Constituției Republicii Moldova, potrivit cărora, nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, precum și a art. 7 CEDO, or, în perioada 01 ianuarie 2024 – 14 august 2024, dispozițiile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, nu erau în vigoare.

Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, caracterul contravențional al unei fapte și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăsprește sancțiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii și conduce la nulitatea sancțiunii aplicate.

Astfel, lipsa unei stabiliri clare și argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii și contravine principiului legalității. Mai mult ca atât, aplicarea unei sancțiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârșiri, echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituțional al legalității, garantat și de Constituția RM și art. 7 CEDO.

De asemenea instanța a mai constatat faptul că agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contravențional.

Trecerea în procesul-verbal de constatare a conținutului dispozițiilor 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional nu reprezintă o consemnare a faptei săvârșite, deoarece acesta reprezintă doar temeiul legal al stabilirii faptei contravenționale și nu însăși fapta contravențională.

Descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucît printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Insuficienta descrierii faptei contravenționale face

imposibilă exercitarea controlului judecătoresc efectiv de către instanță, iar într-un final justițiabilii sunt lipsiți de dreptul la un proces echitabil, cu consecința evidentă a anulării procesului verbal de contravenție.

Instanța reține că, din conținutul procesului-verbal agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contravențional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace bănești, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc).

Instanța reține, că probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Vulpe Alexandru se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză.

Din examinarea acestor documente, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 a fost întocmit în prezența cet. Vulpe Alexandru, fapt indicat în procesul verbal, însă acesta a refuzat să semneze.

Faptul refuzului persoanei de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și **numărul de telefon**).

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal rezultă faptul că refuzul lui Vulpe Alexandru la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost consemnat și a fost certificat prin semnătură de către martorul Budeanu Gelu, loc. s. Trinca, rl Edineț.

În esenţă, art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional obligă agentul constatator să treacă datele de identitate ale martorului în procesul-verbal. Prin aceste date se înţeleg elementele care constituie punctul de plecare în individualizarea unei persoane, cum ar fi: (numele, prenumele, adresa de domiciliu **și numărul de telefon**) expres prevăzute în norma art. 443 alin (6). Totuși, din aceste informaţii au fost introduse de către agentul constatator doar numele, prenumele și domiciliul, nefiind indicat numerele de telefoane, astfel fiind date insuficiente pentru identificarea martorului.

Împrejurarea descrisă accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Conform art. 445 din Codul citat, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria MAI 06 ***** din 14 aprilie 2025 și admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

Hotărăște:

Se admite contestația înaintată de Vulpe Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 14 aprilie 2025, prin care Vulpe Alexandru a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI 06 ***** din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Feodorov Ruslan, în privința lui Vulpe Alexandru în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător
Natalia Bobu