Dosarul nr. 2a-901/2023
2-22087956-02-2a-10032023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru, judecător Constantin Roşca

D E C I Z I E

10 mai 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de avocatul* ***** *în interesele lui* ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** ***** împotriva lui ***** ***** cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 noiembrie 2022 prin care cererea de chemare în judecată *a fost admisă parțial*,

c o n s t a t ă :

La data de 21 iunie 2022, reclamanta ***** ***** a sesizat instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** ***** cu privire la încasarea pensiei alimentare.

În motivarea acțiunii, reclamanta ***** ***** invocă, că ea s-a aflat în relații de căsătoriei cu pârâtul în perioada 03.02.2012 până la 15.12.2021, căsătoria, fiind înregistrată de către OSC Rîșcani, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 0988203. S-a mai indicat că reclamanta are cu pârâtul doi copii minori comuni: ***** ***** născut la ***** și ***** ***** născut la *****. Desfacerea căsătoriei dintre reclamant și pârât a avut loc la data de 17.01.2022. Divorțul a fost trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 72 la 25.01.2022 de către Serviciul Stare Civilă Centru, mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de divorț seria cu D-IV nr. 0744951.

Relatează că la desfacerea căsătoriei în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2021, instanța de judecată a determinat domiciliul copiilor cu mama, ***** *****.

Indică, că pârâtul este angajat în câmpul muncii în Europa, lucrând la Compania „*****.” din Olanda și are un venit lunar în mărime de 1800 euro. La fel a relatat, că reclamanta este angajată în câmpul muncii, la Direcția Asistență Socială Sectorul Rîșcani și are un venit lunar în mărime de 4 465 lei, invocând că salariul ei nu-i permite asigurarea necesităților adecvate pentru creșterea și dezvoltarea decentă a copiilor (alimentația, procurarea hainelor, rechizitelor școlare, tratamentul medical, plățile în fondul școlii, frecventarea secțiilor de sport, odihna copilului în timpul vacanțelor de toamnă, iarnă, primăvară și vară).

A specificat, că copilul minor ***** ***** a.n. ***** este diagnosticat cu dereglări de limbaj și deficit cognitiv și necesită ocupație permanentă cu specialistul logoped pentru recuperare, tratament costisitor și practicarea sportului care tot este contra plată.

Reclamanta consideră că stabilirea unei pensii de întreținere a copiilor minori în mărime de 4 000 lei vizează nemijlocit interesele acestora, posibilitățile copilului de a beneficia de studii și servicii medicale calitative, de o odihnă mai bună și de activități extrașcolare (accesibile doar contra plată), precum și de alte beneficii la care ar avea acces copilul, în condițiile executării cu bună-credință de către pârât a obligației de achitare a unei pensii de întreținere decente.

Prin urmare, reclamanta ***** ***** a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 4 000 lei, începând cu data desfacerii căsătoriei 17.01.2022.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 noiembrie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ***** ***** către ***** ***** cu privire la încasarea pensiei alimentare. S-a încasat de la ***** ***** în beneficiul lui ***** *****, pensie pentru întreținerea copilului minor ***** ***** și ***** ***** în sumă fixă a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată – 21 iunie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii. În rest, s-au respins pretențiile ca neîntemeiate. S-a încasat de la ***** *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1440 lei, de a cărei plată reclamanta ***** ***** a fost scutită.

La data de 06 decembrie 2022, avocatul ** în interesele lui ***** ***** a declarat apel*** prin care a solicitat casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri privind respingerea pretențiilor în partea sumei pensiei de întreținere a copiilor minori ce depășește a cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil.

În susținerea cererii de apel a invocat că, capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în suma bănească fixă în mărime de 4000 lei lunar, consideră că este vădit neîntemeiată şi acţiunea în această parte trebuie să fie respinsă în parte ce depăşeşte suma de câte 1500 lei lunar pentru fiecare copil.

Cu referire la prevederile art.75 și art. 76 Codului Familiei, menționează că reieșind din certificatul nr. 08-1-21/117 din 26.09.2022 eliberat de Biroul Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, în medie pe lună în semestru I al anului 2022 a constituit 3058,60 lei. Ca urmare, cerinţa reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în suma bănească fixă în mărime de 4000 lei lunar este vădit neîntemeiată.

Astfel, consideră apelantul că hotărârea emisă de către instanța de fond nu este întemeiată în parte ce ţine admiterea pretenţiilor reclamantei privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în sumă ce depăşeşte câte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, precum şi în partea încasării taxei de stat în sumă ce depăşeşte 918 lei şi trebuie să fie casată în această parte cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea pretenţiilor ***** ***** privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în sumă ce depăşeşte câte 1500 lei lunar pentru fiecare copil.

În şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantului ***** ***** avocatul *****, a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Apelantul ***** ***** fiind citat legal în ședință nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul *****.

Intimata ***** ***** fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele imposibilității prezentării în ședința instanței de apel.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 379 CPC, Completul judiciar a dispus examinarea cererii de apel în lipsa apelantului și a intimatei.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat apelantul ***** ***** prin intermediul avocatului *****, a depus cererea de apel la 06 decembrie 2022, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 23 noiembrie 2022, astfel, Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Audiind opinia reprezentantului apelantului, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră apelul declarat de ***** ***** prin intermediul avocatului ***** neîntemeiat și pasibil respingerii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit 130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În speță se reține că, reclamanta ***** ***** și pârâtul ***** ***** s-au aflat în relații de căsătorie și sunt părinții copilului minori ***** ***** născut la data de ***** și a copilului minor ***** *****, născut la data de *****. (f.d. 10-11)

Potrivit hotărârii irevocabile a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15.12.2021, căsătoria dintre reclamantă și pârât a fost desfăcută și s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** ***** și ***** ***** cu mama acestora. (f.d. 9)

Prin acțiunea înaintată ***** ***** a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 4 000 lei, începând cu data desfacerii căsătoriei 17.01.2022.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a conchis asupra temeiniciei parțiale a acțiunii și a hotărît a încasa de la ***** ***** în beneficiul lui ***** *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** ***** și ***** ***** în sumă fixă a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată – 21 iunie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii. A încasat de la ***** *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1440 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea menționată, ***** ***** a contestat-o cu apel, solicitînd micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori

de la 2000 lei, la suma de 1500 lei, totodată și micsorarea taxei de stat încasate la 918 lei.

Instanța de apel consideră cererea de apel neîntemeiată, iar hotărârea primei instanțe întemeiată și legală, având în vedere următoarele motive.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil relevă că întreținerea materială a copiilor minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Conform art.3 alin.(1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art.5 al Convenţiei, statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care-i recunoaşte prezenta Convenţie.

În acord cu prevederile art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În corespundere cu prevederile art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil.

Iar, conform art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Colegiul menționează, că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea a copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La

stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Precum s-a constatat supra, Completul reiterează că domiciliul copiilor minori ***** ***** și ***** ***** a fost stabilit cu mama acestora.

Conform datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimul de existență pentru anul 2022, în orașe mari, a copiilor cuprinși cu vârsta între 7 – 17 ani, simestrul I constituie suma de 2936,90 lei, simestrul II constituie suma de 3 440,4 lei, iar media anuală constituie suma de 3 188,60 lei.

Astfel Completul judiciar consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind dispunerea spre încasare de la ***** ***** în beneficiul ***** ***** a pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** ***** și ***** ***** în sumă fixă a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată – 21 iunie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii.

Prin prisma normelor precitate supra, Completul judiciar susține poziția primei instanţe, că cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, pe lângă minimul de existență mai sunt și cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, procurarea hainelor, cheltuieli strict necesare creşterii şi evoluării psihoemoţionale echilibrate a copilului.

Consecvent precum s-a menționat supra, la caz copii minori se află la întreținerea și educația mamei, care își exercită atît obligațiile patrimoniale cît și nepatrimoniale, ce țin de creșterea și îngrijirea zilnică a minorilor, asigurîndu-i cu spațiu locativ și suportînd un șir de cheltuieli în acest sens.

Prin urmare, Completul judiciar consideră că, soluția primei instanțe este una corectă, cuantumul pensiei de întreținere fiind just determinat de necesitățile copilului cît și de menținerea condițiilor existente care nu trebuie să influențeze asupra nivelului de trai și de educație a minorului.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele apelantului, precum că, prima instanță arbitrar ar fi apreciat probele și neîntemeiat ar fi dispus încasarea pensiei de întreținere pentru fiecare copil în mărime de 2000 lei, or, părinţii sunt responsabili în mod egal pentru creşterea şi educarea copiilor comuni, mai mult decît atît, nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilităţile sale în acest sens, invocînd lipsa sau insuficienţa resurselor financiare.

În acest context, Completul judiciar reține că instanța de fond întemeiat a stabilit cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ce urmează a fi încasat din contul apelantului din motivele indicate mai sus.

Față de cele ce preced, Completul judiciar conchide asupra respingerii cererii de apel declarată de ***** ***** și menținerii hotărârii primei instanțe care este una legală și întemeiată.

Consecvent, din motivele reiterate supra, Completul judiciar respinge și solicitarea apelantului cu referire la modificarea sumei taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 noiembrie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** împotriva lui ***** ***** cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**