Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi sediul Central Judecător: Andrei Mocanu
Dosarul nr. 2a-4282/23
2-23061094-02-2a-16112023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

25 februarie 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de avocatul Cojocaru Dorin în interesele Tatianei Răducan, împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 21 iulie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Răducan Tatiana împotriva lui Răducan Ion cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele speței.

La data de 28 aprilie 2023, Răducan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Răducan Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, a încheiat căsătorie cu pârâtul Răducan Ion. Căsătoria a fost înregistrată sub la 12.09.2009, iar la data de 16 februarie 2021 au divorțat. Din căsătorie, s-au născut doi copii minori: ***** și *****.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 16.02.2021 acțiunea depusă de către Răducan Tatiana împotriva lui Răducan Ion, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, prin acord comun domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama Răducan Tatiana, fiind dispusă încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori ***** și *****, în mărime fixă de 1200 lei, pentru fiecare copil, pînă la atingerea majoratului acestora.

Susţine că, pensia de întreținere este destinată a satisface în primul rînd nevoile alimentare ale copilului, iar obligaţia legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decît o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuinţe, a tratamentelor medicale (lunare), iar odată cu creșterea copilului, respectiv și cheltuielile sunt majore, iar reclamanta este cea care suportă zilnic cheltuieli suplimentare, copiii fiind antrenați în activități extrașcolare, iar pîrîtul achită doar suma de 1 200 lei pentru fiecare copil.

Menționează că, la moment veniturile pîrîtului s-au majorat substanţial, acesta fiind angajat în cadrul unei companii din România.

În asemenea condiții consideră că, suma de 5 000 lei (pentru fiecare) achitată lunar este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a acestora.

Reclamanta Răducan Tatiana solicită: modificarea cuantumului pensiei de întreținere în privința copiilor minori ***** și ***** în sumă fixă de 5000 lei lunar (în total 10 000) lei pînă la atingerea majoratului acestora.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 21 iulie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Răducan Tatiana împotriva lui Răducan Ion cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că în speță nu sunt întrunite condițiile stabilite de art. 110 Codul familie, nu justifică modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****, stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 16.02.2021, în sensul art. 118 alin. (1) și art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, în cadrul judecării cauzei în fond reclamanta nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente, care ar permite instanței concluzionarea modificării cuantumului de întreținere a minori ***** și ***** în sumă fixă de 5000 lei lunar (în total 10 000) lei lunar pînă la atingerea majoratului acestora, nefiind astfel justificată și întemeiată suma dată, considerente din care, instanța urmează să respingă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 august 2023, avocatul Cojocaru Dorin în interesele Tatianei Răducan a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 21 februarie 2024, apelul declarat de avocatul Cojocaru Dorin în interesele Tatianei Răducan, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului s-a invocat, că instanța de fond nu a ținut cont de faptul, pîrîtul/intimat lucrează și locuiește în România, fiind angajat în cadrul unei companii din România, iar veniturile sale sau majorat substanțial.

La fel a invocat partea apelantă că, mama cu copii săi s-au mutat în orașul Chișinău cu traiul, în asemenea circumstanțe s-au mărit și cheltuielile pentru copii, astfel consideră că pîtîtul/intimat are posibilitate de a plăti pensia pentru întreținerea copiilor în mărime fixă de 5 000 lei pentru fiecare, pînă la atingerea majoratului.

În ședința instanței de apel, apelanta Răducan Tatiana și reprezentantul acesteia, avocatul Cojocaru Dorin, au susținut cererea de apel înaintată, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în aceasta. Totodată solicitând admiterea apelului, în sensul formulat.

Intimatul Răducan Ion, fiind citat public despre ședința de judecată, la examinarea cauzei în instanța de apel nu s-a prezentat. Urmare a acestui fapt și în temeiul art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestuia.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de avocatul Cojocaru Dorin în interesele Tatianei Răducan, neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat anterior, la 22 august 2023, avocatul Cojocaru Dorin în interesele Tatianei Răducan a contestat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 21 iulie 2023. Astfel se constată că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanță judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină

circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Potrivit prevederilor art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanţei de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

În același timp, art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 10 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a aderat

prin hotărârea Parlamentului nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, declară că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. De asemenea, art. 27 alin. (2) din Convenție stabilește că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (2) din Convenția dată, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Aceste dispoziții se conțin și în art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Potrivit art. 52 alin .(1), art. 53 alin. (1) și art. 61 alin. (1) Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură și sunt apărate de părinți.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În acord cu prevederile art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

În corespundere cu prevederile art. 75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii.

Conform art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale pârților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că apelanta/reclamantă Răducan Tatiana și intimatul/pârât Răducan Ion, s-au aflat în relații de căsătorie și au 2 copii minori, ***** născut la 28.04.2010 și ***** născut la 17.12.2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 16.02.2021 acțiunea depusă de către Răducan Tatiana împotriva lui Răducan Ion, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, prin acord comun domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama Răducan Tatiana, fiind dispusă încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori ***** și *****, în mărime fixă de 1200 lei, pentru fiecare copil, pînă la atingerea majoratului acestora.

Susţine că, pensia de întreținere este destinată a satisface în primul rînd nevoile alimentare ale copilului, iar obligaţia legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decît o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuinţe, a tratamentelor medicale (lunare), iar odată cu creșterea copilului, respectiv și cheltuielile sunt majore, iar reclamanta este cea care suportă zilnic cheltuieli suplimentare, copiii fiind antrenați în activități extrașcolare, iar pîrîtul/intimat achită doar suma de 1 200 lei pentru fiecare copil.

La 28 aprilie 2023, Răducan Tatiana prin intermediul avocatului Dorin Cojocaru a depus cerere în instanța de judecată, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** și încasarea pensiei în formă bănească fixă, de 5000 lei lunar pentru fiecare, invocând faptul că situația materială a pîrîtului sa schimbat substanțial ți permite achitarea pensiei de întreținere în mărime fixă în suma de 5000 lei pentru fiecare copil.

Prima instanță, prin hotărârea din 21 iulie 2023, a respins cererea Tatianei Răducan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Raportând la caz prevederile normelor de drept material aplicabile, ce reglementează raportul juridic litigios în coroborare cu circumstanțele pricinii și starea de fapt constatată, Colegiul consideră ca fiind corectă soluția instanței de fond, privind respingerea acțiunii depuse de Răducan Tatiana. Or, reclamanta Răducan Tatiana, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, nu a prezentat instanței probe cu privire la înrăutățirea situației sale financiare.

Totodată, nu s-au stabilit probe care să confirme că starea materială a lui Răducan Ion s-a schimbat comparativ cu perioada de emitere a hotărârii judecătorești, prin care s-a decis încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

în așa mod încât acesta ar avea posibilitate să achite în sumă mai mare pensia de întreținere a copiilor minori.

Prin urmare se constată că, reprezentantul apelantei/reclamante nu a probat faptul că, starea materială sau familială a uneia dintre părţi după adoptarea hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 16.02.2021, s-ar fi schimbat, or la materialele cauzei nu există nici o dovadă care ar demonstra că, debitorul Răducan Ion, este angajat peste hotarele Republicii Moldova după cum s-a susţinut în cererea de chemare în judecată, iar starea sa materială s-a majorat substanţial, ce ar oferi temei de modificare a cuantumului pensiei de întreţinere.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, doar invocarea schimbării situației materiale în lipsa probelor pertinente, concludente și utile, nu poate fi reținut ca temei de modificare a cuantumului pensiei de întreținere, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei.

Or, instanța de apel reiterează, că la caz nu pot fi aplicate prevederile art. 75 sau art. 76 din Codul familiei, deoarece acestea sunt aplicabile doar la etapa stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori fapt care deja a avut loc prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 16.02.2021. Or, după cum a fost indicat anterior, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art. 110 din Codul familiei potrivit căruia, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia. De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și cea internațională.

Mai mult, prevederile articolului 18 din Convenția ONU privind drepturile copilului, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 408 din 12.12.1990, potrivit cărora, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului. Pentru garantarea şi promovarea drepturilor enunţate în prezenta Convenţie statele părţi vor acorda ajutor corespunzător părinţilor şi reprezentanţilor legali ai copilului în exercitarea responsabilităţii care le revine în legătură cu creşterea copilului şi vor asigura

crearea instituţiilor, aşezămintelor şi serviciilor de îngrijire a copiilor. Statele părţi vor lua toate măsurile corespunzătoare pentru a asigura copiilor ai căror părinţi muncesc dreptul de a beneficia de serviciile şi aşezămintele de îngrijire a copiilor, pentru care ei îndeplinesc condiţiile cerute.

Completul respinge argumentele reprezentantului apelantei invocate în cererea de apel, precum că apelanta/reclamantă suportă zilnic cheltuieli suplimentare şi copiii sunt antrenaţi în activităţi extraşcolare, or, aceste alegații nu demonstrează întrunirea condiţiilor temeiul legal prevăzut la art.110 Codul Familiei, şi anume că starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, s-au că persistă alte circumstanţe importante ale părţilor în sensul majorării cuantumului pensiei de întreţinere la suma totală de 10 000 lei lunar, cîte 5 000 lei lunar pentru fiecare copil.

Iar referirea părții apelante la extrasul pe contract de la BC „Moldindconbank" S.A. din data de 08.06.2022, unde starea curentă prezintă suma disponibilă în mărime de 6900 Euro, nu atestă schimbarea stării materiale a intimatului/pîrît în vederea majorării pensiei fixe de întreţinere la suma de 5000 lei pentru fiecare copil începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată din 28.04.2023.

Pe final, Colegiul judiciar reține instanța de fond corect a constatat că, reprezentantul reclamantei/apelant nu a prezentat date cu privire la locul de muncă şi veniturile pîrîtului/intimat, respectiv rezultă că situaţia familială, cît şi materială a lui Răducan Ion, la momentul actual nu s-a schimbat, din care considerent afirmaţiile invocate au fost apreciate drept declarative şi neîntemeiate.

Totodată, Colegiul menționează că, ambilor părinți îi revine obligația să contribuie în mărime egală la întreținerea copilului minor, și prin urmare se concluzionează, că acțiunea reclamantei poartă un caracter de a diminua neîntemeiat obligațiile sale de la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor, fapt ce nu poate fi admis. Or, pretențiile reclamantei/apelante din acțiune contravin normelor de drept material naționale și reglementărilor internaționale, expuse mai sus, care impun garanții pentru copii și obligații a părinților, pentru asigurarea bunăstării copiilor săi minori.

La caz, Colegiul accentuează că normele de drept material naționale și reglementările internaționale aplicabile situației stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei, trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Din considerentele descrise și, având în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, a stabilit corect starea de fapt și situația real existentă a litigiului, a identificat și aplicat corect normele materiale și procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată și legală, iar cererea de apel este neîntemeiată, reducându-se la critici subiective, nesusținute de motive de fapt și fiind în contradicție cu cadrul legal aplicabil situației, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul formulat și înaintat de avocatul Cojocaru Dorin în interesele Tatianei Răducan și a menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 21 iulie 2023, pronunțată în actuala cauză.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Cojocaru Dorin în interesele Tatianei Răducan.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 21 iulie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Răducan Tatiana împotriva lui Răducan Ion cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ruxanda Pulbere

Judecătorii — Roman Pascari

Ala Malîi