Dosarul Nr.25r-78/24 (2-23137621-03-25r-23052-24)
Judecătorul Gh. Mîțu, Judecătoria Soroca, sediul Central

CURTEA DE APEL BĂLȚI
D E C I Z I E

14 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele colegiului: **Natalia Chircu,**
Judecătorii: **Ivan Parii şi Dumitru Corolevschi,**

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de Lidia Ioniţa împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 26 aprilie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lidia Ioniţa şi către Victoria Servitenco, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Serghei Plitoc şi executorul judecătoresc Anastasie Repeşcu privind schimbarea modului şi ordinii de de executare a hotărârii judecătoreşti,

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 25 septembrie 2023 reclamanta Lidia Ioniţa a înaintat o cerere de chemare în judecată către Victoria Servitenco, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Serghei Plitoc şi executorul judecătoresc Anastasie Repeşcu prin care a solicitat:

- ✓ schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii, în conformitate cu prevederile art.77 din Codul de executare şi răspunsului primit de la Ministerul Justiţiei sub nr.04/195 din 01.03.2022;
- ✓ de a fi obligată Victoria Servitenco să restituie datoriile, pe care le-a însuşit de la mai multe bănci, cu achitarea dobânzilor de întârziere şi penalităţilor;
- ✓ de a obligat executorul judecătoresc Serghei Plitoc, să-i restituie toţi banii, pe care le-a însuşit ilicit şi abuziv de la reclamantă.

2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul central din 22.12.2020, menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 21.07.2021, Victoria Servitenco a fost condamnată în baza *****, cu aplicarea prevederilor art.364^1 alin. 8) din CPP, la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi exercita activităţi de administrare a bunurilor materiale şi mijloacelor băneşti pe termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, în baza art. 90 din Codul penal. S-a decis admiterea acţiunii civile şi încasarea de la Victoria Servitenco în beneficiul Lidiei Ioniţa a prejudiciului material în mărime de 89 979 lei. După adoptarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 21.07.2021, judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Ghenadie Purici urma să elibereze titlul

executoriu pentru a fi încasat de la Victoria Servitenco în beneficiul Lidiei Ioniţa prejudiciul material în mărime de 89979 lei, însă acest fapt nu a avut loc.

3. Pretinde reclamanta că, din cauza acestor acţiuni ilicite a avut de suferit foarte mult, fiind stresată, înjosită şi speriată de către executorul judecătoresc Serghei Plitoc, care, pe parcursul a doi ani, îi expedia diferite încheieri şi citaţii, pentru achitarea datoriilor conform titlurilor executorii, parvenite de la mai multe bănci, a reţinut mijloace financiare de la serviciu, unde a activat reclamanta, deşi de banii împrumutaţi de la bănci s-a folosit doar pârâta. Consideră reclamanta că nu i s-a eliberat titlu executoriu timp de doi ani, deoarece angajaţii Judecătoriei Soroca au fost influenţaţi de către pârâtă şi apărătorul ei.
4. Pretinde că, Titlul executoriu i s-a eliberat la data de 21.06.2023, după ce, la 15.06.2023, a depus recurs la Curtea Supremă de Justiţie împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 28.03.2023.
5. Evocă că, la 21.06.2023 s-a adresat către executorul judecătoresc Serghei Plitoc pentru a primi titlu executoriu menţionat supra, însă fără rezultat, din care motiv a fost nevoită să se adreseze către executorul judecătoresc Anastasie Repeşcu care i-a acceptat titlu executoriu şi căruia i-a achitat suma de 832,60 lei pentru a încasa forţat de la pârâtă în beneficiul său prejudiciul material cauzat în mărime de 89 979 lei.
6. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 26 aprilie 2024 s-a respins acţiunea înaintată de Lidia Ioniţa către Victoria Victoria, intervenienţi accesorii executorii judecătoreşti Serghei Plitoc şi Anastasie Repeşcu privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond din 26 aprilie 2024 , Lidia Ioniţa la 07 mai 2024 a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând casarea parţială a încheierii cu emiterea unei noi decizii.

Argumentele părţilor:

8. În cererea de recurs s-a invocat că, la caz se atestă încălcările şi ilegalităţile comise împotriva sa de către pârâta-inculpată Victoria Servitenco şi executorii judecătoreşti, care timp de 3 ani nu au întreprins careva măsuri de executare a sentinţei şi de a încasa forţat de la pârâtă prejudiciul cauzat conform titlului executoriu. Mai mult pretinde că timp de doi ani nu i-a fost eliberat titlu executoriu, perioadă în care de către executor bani pentru executarea titlurilor parvenite de la mai multe bănci.
9. Susţine că deşi Victoria Servitenco a promis că va achita în scurt timp prejudiciul moral, ultima nu şi-a respectat promisiunea, iar executorul judecătoresc nu i-a aplicat interdicţia de a nu părăsi ţara, din care motive solicită obligarea executorului judecătoresc Anastasie Repeşcu să-i aplice lui Victoria Servitenco interdicţia de a nu părăsi ţara şi să execute forţat titlul executoriu.
10. Prin referinţa din 19 iulie 2024 executorul judecătoresc Serghei Plitoc a solicitat respingerea recursului.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar să respingă cererea de recurs fiind neîntemeiată cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:
12. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
13. Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, încheierea din 26 aprilie 2024 i-a fost înmânată recurentei Lidia Ioniţa la 26 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost declarată la 07 mai 2024, în interiorul termenul legal de atac de 15 zile de la comunicarea actului judecătoresc. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
14. În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
15. Conform art. 427 lit. „a" CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
16. Colegiul civil a stabilit că, la data de 25 septembrie 2023 Lidia Ioniţa a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată cu privire la schimbarea modului şi ordinii de executare a următoarelor documente executorii:
    - documentul executoriu nr. 1-60/20 din 22.12.2020 emis de judecătoria Soroca privind încasarea de la Victoria Servitenco în contul creditorului Lidia Ioniţa a prejudiciului material în sumă de 89 979 lei, care se află spre executare la executorul judecătoresc Anastasie Repeşcu (f.d.8);
    - documentul executorii nr. 2-66/19 din 18.03.2019 emis de judecătoria Soroca privind încasarea în mod solidar de la Lidia Ioniţa, Nina Popovschi şi Vasile Bruma în beneficiul OCN KLM Credit SRL a datoriei în sumă de 22 136, 41 lei, care se află spre executare la executorul judecătoresc Serghei Plitoc (f.d.56);
    - documentul executoriu nr. 2-226/19 din 20.05.2019 emis de judecătoria Soroca privind încasarea de la Lidia Ioniţa în beneficiul OCN "Easy Credit" SRL a datoriei în sumă de 28 262, 17 lei, care se află spre executare la executorul judecătoresc Serghei Plitoc (f.d.49).
17. Astfel, prin sentinţa judecătoriei Soroca, sediul Central din 22.12.2020, intimata Victoria Servitenco a fost condamnată în baza *****, cu aplicarea prevederilor art.364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi exercita activităţi de administrare a bunurilor materiale şi mijloacelor băneşti pe termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, în baza art. 90 din Codul penal.

Totodată s-a admis acţiunea civilă şi s-a încasat de la Victoria Servitenco în beneficiul Lidiei Ioniţa prejudiciul material în mărime de 89 979 lei (f.d.20-256).

18. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 21 iulie 2021 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura raionului Soroca Tatiana Andronic şi a părţii vătămate Lidia Ioniţa, fiind menţinută sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 decembrie 2020 fără modificări.
19. Ulterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 27 iunie 2022 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Dubăsari Valeriu şi de către partea vătămată Lidia Ioniţa, casată parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 21 iulie 2021 în cauza penală în privinţa lui Servitenco Victoria în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal şi dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată. În rest, prevederile deciziei atacate s-au menţinut fără modificări.
20. Prin decizia Colegiului penal din al Curţii de Apel Bălţi din 28 martie 2023 apelul părţii vătămate a fost respinsă, iar apelul procurorului în procuratura raionului Soroca, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 decembrie 2020 în cauza penală în privinţa lui Servitenco Victoria s-a admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parţială a sentinţei menţionate în latura penală şi pronunţarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează: Servitenco Victoria s-a recunoscut vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi i s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art.107 Cod penal şi art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, Servitenco Victoria s-a liberat de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.
21. Astfel, pornind de la solicitările reclamantei privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii, Colegiul reţine următoarele norme.
22. Potrivit prevederilor art.7 alin.2) al Codului de executare, orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă şi atrage răspunderea prevăzută de lege.
23. În conformitate cu prevederile art.77 alin.1) Cod de executare, dacă există circumstanţe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părţile în procedura de executare vor înainta în instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărîrii.
24. Prin urmare, norma de drept citată supra oferă executorului judecătoresc sau părţilor în procedura de executare, dreptul de a solicita instanţei de judecată, care a eliberat titlul executoriu, schimbarea modului şi a ordinii de executare a

hotărârii, în condiţiile în care există anumite circumstanţe care fac executarea dificilă sau chiar imposibilă, cerere ce va fi examinată în modul prevăzut de art. 252 CPC. Schimbarea modului şi a ordinii de executare se referă în egală măsură tuturor documentelor executorii.

25. Potrivit prevederilor art.252 alin.1)-4) CPC, în funcţie de situaţia materială a părţilor sau de alte circumstanţe, instanţa emitentă, la cererea participanţilor la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eşalonează executarea hotărârii, *de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia*. Cererile menţionate la alin.1) se soluţionează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cerere şi, după caz, la referinţă, fără citarea părţilor şi/sau a executorului judecătoresc. Instanţa remite participanţilor la proces cererea şi copiile anexate, stabilind un termen, în condiţiile art.186, pentru depunerea referinţei. Instanţa poate dispune citarea părţilor şi/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere. Încheierea judecătorească privind amînarea sau eşalonarea executării hotărârii, schimbarea modului şi ordinii de executare a ei se supune recursului. Executarea tranzacţiei aprobate de instanţa judecătorească poate fi amânată sau poate fi schimbat modul de executare, conform prevederilor prezentului articol.
26. Colegiul remarcă că, normele de drept reținute supra, se referă la dreptul instanței de judecată de a schimba modul sau ordinea de executare, însă fără să schimbe conținutul și obiectul acesteia, astfel, la caz nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 77 Cod de executare și de art. 252 alin. (1) Cod de procedură civilă pentru a schimba modul sau ordinea de executare a hotărârii.
27. Or, schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii nu va modifica cuprinsul hotărârii, urmând să se respecte sensul hotărârii, modificându-se doar modul de realizare a acțiunilor de executare a acesteia.
28. Schimbarea modului de executare reprezintă transformarea felului de executare a hotărârii, care nu va afecta obiectul acesteia, iar schimbarea ordinii de executare reprezintă modificarea succesiunii acțiunilor din care constă obiectul executării hotărârii.
29. Atât schimbarea modului de executare, cât și schimbarea ordinii de executare nu pot modifica esența hotărârii.
30. *La caz Colegiul civil reține că, prin cererea înaintată în instanța de judecată la data de 25 septembrie 2023, reclamanta/recurenta Lidia Ioniță de fapt solicită înlocuirea părților în procedurile de executare reținute mai sus, și anume înlocuirea sa în cadrul procedurilor de executare care se află spre executare la executorul judecătoresc Serghei Plitoc, unde recurenta are statut de debitor, cu debitorul Victoria Servitenco în cadrul procedurii de executare care se află spre executare la executorul judecătoresc Anastasie Repeșcu.*
31. Potrivit prevederilor art. 43 alin.1)-3) Cod de executare, părţi în procedura de executare sunt: creditorul şi debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se

încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.

32. În acest aspect, Colegiul reţine că înlocuirea părţii în procedura de executare are loc în temeiul art. 47 Cod de executare.
33. Conform art. 47 alin.1) Cod de executare, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.
34. De altfel, modul solicitat de Lidia Ioniţa presupune modificarea hotărârii judecătoreşti/documentelor executorii şi nu schimbarea modului şi ordinii de executare a acesteia, fapt ce contravine prevederilor art. 249 alin. (1) CPC, care expres indică că, după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Prin urmare, este cert că în cazul schimbării modului de executare în sensul solicitat de către recurenta Lidia Ioniţa va fi admisă schimbarea sensului hotărârii, astfel, ceea ce a decis instanţa iniţial, urmează să rămână neschimbat, modificat fiind doar modul de realizare efectivă a drepturilor.
35. În circumstanţele date, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul declarat de Lidia Ioniţa urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menţinerea încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 26 aprilie 2024, fără modificări.
36. În conformitate cu art. 427 lit.„a” CPC al RM, colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Lidia Ioniţa;

Menţine încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 26 aprilie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lidia Ioniţa şi către Victoria Servitenco, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Serghei Plitoc şi executorul judecătoresc Anastasie Repeşcu privind schimbarea modului şi ordinii de executare a hotărârii judecătoreşti.

Decizia e irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
Judecător: **Natalia Chircu**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Dumitru Corolevschi**