

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului incident declarat de Cuiban Pantelimon și respingerea cererii de apel depus de către SRL „Metical” prin intermediul avocatului Șteliman Serghei.

în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Metical” împotriva lui Cuiban Pantelimon privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026,

Dosarul nr. 2a-435/2026
PIGD nr. 2-25162963-03-2a-23042026

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Rezina) (judecător Veronica Cuculescu)

27 octombrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de SRL „Metical” prin intermediul avocatului Șteliman Serghei și apelul incident declarant de Cuiban Pantelimon

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Preşedinte,*
Alina Țihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

A constatat următoarele:

La 20.11.2025, SRL „Metical” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cuiban Panteleimon privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 05.01.2022 între SRL „Metical” și pîrît a fost încheiat un contract cu Ofertă specială: (pentru primele 2 luni de utilizare a serviciilor va fi

valabil prețul special – 99 lei) prin care conform pct. 1.1 este prevăzut că, „Operatorul oferă servicii multiopționale prin intermediul concectării Utilizatorului la rețea de fibră optică FlyNet, numită în continuare rețea, iar Utilizatorul achită cheltuielile de conectare la Rețea și introduce o plată lunară în conformitate cu pachetul ales”, iar conform pct. 2.2, „să introducă lunar plata în avans în sumă de 250 lei”.

Potrivit pct. 9.1. contractul este valabil timp de 2 ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una dintre părți nu își manifestă în scris intenția de a nu îl prelungi.

Potrivit pct. 9.3. după expirarea termenului de 12 luni, se prelungește automat contractul, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de a nu îl prelungi, contractul se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, pînă cînd cel puțin una din părți îl va rezilia.

Totodată, conform pct. 7.8 din contractul menționat în cazul întîzierii achitării serviciilor, pîrîtul se obligă să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere.

Conform pct. 6.3 din contract, în cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu oferta specială sau oferta cu conectare gratuită, din inițiativa utilizatorului și pînă la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntîrziat toate sumele scadente pînă la și incluzînd data de finisare a contractului, în conformitate cu condițiile și durata contractului (reieșind din pct. 2.2. și 9.1 al prezentului contract).

La fel, conform pct. 7.11 a contractului menționat mai sus, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luînd în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezelierii sau nerespectării obligațiunilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 1 500 lei și conform pct. 7.18, la expirarea termenului contractului (în conformitate cu pct. 9.1), utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 1 500 lei, aferentă cheltuielilor de conectare.

Părțile au prevăzut în contract că, cheltuielile SRL „Metical” pentru conectarea pîrîtului la rețea constituie 3 000 lei. De asemenea din cumulul pct. 7.11 și 7.18 al contractului, rezultă că, pîrîtul a fost scutit de achitarea unei părți din aceste cheltuieli (1 500 lei), doar cu condiția că se va afla în relații contractuale cu SRL „Metical” nu mai puțin de 2 ani și în perioada cît se va afla în aceste relații contractuale (indiferent de durata lor) își va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar pîrîtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de concectare.

Menționează că, în ceea ce privește partea din cheltuielile de concectare ce constituie suma de 1 500 lei, achitarea ei a fost pentru pîrît eșalonată pînă la finisarea relațiilor contractuale între el și SRL „Metical”.

A invocat că SRL „Metical” și-a îndeplinit obligațiile contractuale și a prestat în volum deplin pîrîtului serviciile stipulate în contract. Necătînd la aceasta pîrîtul nu și-a onorat obligațiile de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 3 708, 50 lei, începînd cu 01.06.2024 pînă la 26.08.2025, cînd prestarea serviciilor a fost sistată.

Pentru perioada întîrzierii achitării serviciilor prestate către pîrît și pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată, mărimea penalității calculate constituie 1 245 lei. Pentru soluționarea litigiului, pîrîtului i-a fost expediată o cerere de soluționare a litigiului pecale amiabilă, care însă a rămas fără nici un răspuns.

SRL „Metical” a solicitat încasarea de la Cuiban Panteleimon datoria pentru serviciile prestate – 3 708,50 lei, penalitate – 1 245,00 lei, cheltuieli suportate de SRL „Metical” pentru conectarea

la rețea – 3 000,00 lei, încasarea cheltuielilor de judecată: cheltuieli poștale - 27 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în sumă de 368,10 lei.

În drept, și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 602, 974 alin. (1), 3) 1 375 alin. (1), 166-167 Codul Civil și art. art. 39 alin. (11), 11, 14, 2762 - 2764 Cod de procedură Civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Metical" împotriva lui Cuiban Pantelimon privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată, a fost admisă parțial:

✓ S-a încasat de la Cuiban Pantelimon, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul SRL „Metical", cu sediul în or. Orhei, str. V. Lupu nr. 58/2, IDNO 1003606001865, IBAN: MD76AG000000225132301213: - în baza contractului privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 05.01.2022, datoria pentru serviciile prestate în mărime de 3 708,50 (trei mii șapte sute opt lei, 50 bani), penalitatea în mărime de 100 (o sută) lei și cheltuielile de judecată pentru: taxa de timbru - 200 (două sute) lei, cheltuielile poștale – 27 (douăzeci și șapte) lei și pentru taxa de stat proporțional părții admise din acțiune – 250 (două sute cincizeci) lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 17.02.2026 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de apel nemotivată), SRL „Metical" prin intermediul avocatului Șteliman Serghei a contestat hotărârea primei instanţe, exprimându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 28.04.2026, cererii de apel depusă de către SRL „Metical" prin intermediul avocatului Șteliman Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Metical" împotriva lui Cuiban Pantelimon privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată nu i s-a dat curs. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeiniciei hotărârii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12,5 lei stabilindu-i termen până la data de 11 mai 2026. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 12.05.2026, cererea de apel declarată de SRL „Metical" prin intermediul avocatului Șteliman Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026 a fost acceptat apelul spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

La data de 28.05.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intimatul Cuiban Pantelimon a depus o referință la cererea de apel formulată de SRL „Metical", prin reprezentantul său, avocatul Șteliman Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 13.07.2026, nu s-a dat curs cererii de apel incidente depusă de Cuiban Pantelimon împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Metical" împotriva lui Cuiban Pantelimon privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeiniciei hotărârii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, bonului de plată a taxei de stat în mărime de 161,86 lei și bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei stabilindu-i un termen până la data de 03 august 2026. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 14.09.2026, cererea de apel incident declarată de Cuiban Pantelimon împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026 a fost acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Argumentele părților:

În motivarea apelului depus de către SRL „Metical", s-a invocat că la data de 5 ianuarie 2022, între SRL „Metical" și Cuiban Panteleimon a fost încheiat un contract cu ofertă specială, potrivit căreia, pentru primele două luni de utilizare a serviciilor, urma să fie aplicat un preț special de 99 lei.

Conform pct. 1.1 din contract, operatorul se obliga să presteze servicii multiopționale prin conectarea utilizatorului la rețeaua de fibră optică Fly-Net, iar utilizatorul se obliga să achite cheltuielile de conectare la rețea și plata lunară corespunzătoare pachetului ales.

Astfel, apelantul susține că părțile au prevăzut în mod expres obligația utilizatorului de a suporta cheltuielile aferente conectării la rețea. În acest sens, potrivit pct. 7.11 din contract, utilizatorul care a beneficiat de o ofertă specială, prin aplicarea unui discount, în cazul rezilierii contractului din proprie inițiativă sau al nerespectării obligațiilor contractuale, era obligat să achite suma de 1.500 lei, aferentă cheltuielilor de conectare.

Totodată, potrivit pct. 7.18 din contract, la expirarea termenului contractual, în condițiile pct. 9.1, utilizatorul urma să achite operatorului o taxă în cuantum de 1.500 lei, aferentă aceloraşi cheltuieli.

În opinia apelantului, din cumulul prevederilor contractuale menționate rezultă că cheltuielile suportate de SRL „Metical" pentru conectarea utilizatorului la rețea constituiau 3 000,00 lei. Cu toate acestea, utilizatorul a fost scutit de achitarea unei părți din aceste cheltuieli, în cuantum de 1 500,00 lei, cu condiția respectării cumulative a două cerințe: menținerea relațiilor contractuale cu SRL „Metical" pentru o perioadă de cel puțin doi ani și executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale pe întreaga durată a acestor relații, indiferent de durata efectivă a acestora.

Apelantul consideră că neîndeplinirea cel puțin a uneia dintre aceste condiții atrage pierderea dreptului utilizatorului de a beneficia de scutirea respectivă și, implicit, obligația de a restitui cheltuielile de conectare de la plata cărora fusese scutit. În acest context, susține că prevederile contractuale nu instituie o sancțiune pentru nerespectarea obligațiilor contractuale, ci reglementează o facilitate acordată consumatorului, a cărei aplicare este condiționată de îndeplinirea cerințelor expres prevăzute în contract. Or, în opinia sa, obligația de achitare a cheltuielilor de conectare, asumată în mod expres de utilizator, nu poate fi calificată drept o sancțiune contractuală.

De asemenea, apelantul invocă faptul că SRL „Metical” și-a executat integral obligațiile contractuale, prestând utilizatorului serviciile convenite, în timp ce Cuiban Panteleimon nu și-a onorat obligația de achitare integrală a contravalorii serviciilor prestate.

În consecință, acesta a acumulat o restanță în cuantum de 3 708,50 lei pentru perioada 1 iunie 2024 – 26 august 2025, dată la care prestarea serviciilor a fost sistată.

Prin urmare, apelantul subliniază că, deși Cuiban Panteleimon a respectat termenul minim de doi ani de menținere a relațiilor contractuale, acesta nu a îndeplinit cea de-a doua condiție, referitoare la executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale pe întreaga durată a raporturilor juridice. În opinia apelantului, acumularea restanțelor pentru serviciile prestate determină pierderea dreptului utilizatorului de a beneficia de scutirea de la plata sumei de 1 500,00 lei aferente cheltuielilor de conectare.

Referitor la cealaltă parte a cheltuielilor de conectare, în cuantum de 1 500,00 lei, prevăzută la pct. 7.18 din contract, apelantul susține că instanța de fond a interpretat eronat clauza contractuală respectivă. Acesta menționează că părțile au convenit ca suma în cauză să fie achitată la expirarea termenului contractual, și nu la rezilierea contractului. Întrucât termenul contractual de doi ani a expirat la 2 ianuarie 2024, fapt constatat inclusiv de instanța de fond, apelantul consideră că, la acea dată, obligația de achitare a sumei de 1 500,00 lei a devenit scadentă.

În acest sens, apelantul apreciază că prelungirea tacită a raporturilor contractuale și transformarea contractului într-unul încheiat pe durată nedeterminată nu afectează obligația de plată devenită scadentă la expirarea termenului inițial de doi ani. Potrivit argumentelor sale, esența pct. 7.18 din contract constă în amânarea executării obligației de achitare a respectivei sume pentru o perioadă de doi ani, fără ca prelungirea ulterioară a relațiilor contractuale să determine stingerea acesteia.

Totodată, apelantul susține că obligația de restituire a sumei de 1 500,00 lei, prevăzută la pct. 7.11 din contract, nu este condiționată de rezilierea obligatorie a contractului, ci poate deveni incidentă fie în cazul rezilierii acestuia înainte de expirarea termenului contractual, fie în cazul neexecutării obligațiilor contractuale de către utilizator pe durata raporturilor contractuale.

În continuare, apelantul contestă concluzia instanței de fond potrivit căreia SRL „Metical” nu ar fi demonstrat că utilizatorului i-au fost comunicate condițiile privind achitarea cheltuielilor de conectare. Acesta susține că respectivele condiții sunt prevăzute expres în contract, iar faptul că un exemplar al acestuia a fost transmis și se află în posesia lui Cuiban Panteleimon este confirmat prin semnătura aplicată de acesta pe contract.

Apelantul reproșează instanței de fond faptul că nu a indicat motivele pentru care a respins argumentele prezentate de SRL „Metical” în cererea de chemare în judecată, ceea ce, în opinia sa, creează impresia că acestea nu au fost examinate efectiv. În susținerea acestui argument, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, făcând trimitere la cauzele Fomin c. Moldovei, Helle c. Finlandei și Ruiz Torija c. Spaniei, prin care a fost subliniată importanța motivării hotărârilor judecătorești și obligația instanțelor de a răspunde argumentelor relevante prezentate de părți.

Potrivit apelantului, motivarea hotărârii constituie o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, întrucât permite părților să înțeleagă raționamentul instanței, iar instanței de control judiciar să verifice legalitatea și temeinicia soluției contestate. În aceste condiții, consideră că omisiunea instanței de fond de a se pronunța motivat asupra argumentelor sale justifică intervenția instanței de apel și admiterea integrală a pretențiilor formulate.

În motivarea apelului incident declarat de către Cuiban Pantelimon, ultimul a invocat

faptul că nu a recepționat facturi de plată pentru serviciile pretins prestate pe parcursul perioadei pentru care SRL „Metical” solicită încasarea datoriei.

Consideră că, în conformitate cu normele de protecție a consumatorilor și uzanțele comerciale, furnizorul avea obligația de a emite și de a transmite lunar facturile aferente serviciilor prestate, inclusiv după expirarea termenului contractual inițial. În opinia sa, lipsa facturilor și a notificărilor de plată demonstrează că serviciile nu au fost prestate și că operatorul însuși ar fi considerat raporturile contractuale încetate.

Totodată, apelantul incident susține că s-a prezentat personal la sediul SRL „Metical” în vederea încetării raporturilor contractuale, ocazie cu care a achitat suma de aproximativ 700 lei, reprezentând ultima restanță.

Potrivit afirmațiilor sale, reprezentanții operatorului l-au asigurat verbal că nu mai are nicio obligație de plată, însă nu i-au eliberat o confirmare scrisă privind rezilierea contractului. În acest context, subliniază că este o persoană în etate, cu grad sever de dizabilitate, având vederea redusă la 30% și deficiență de auz, circumstanțe care îl plasează într-o stare vădită de vulnerabilitate, de care, în opinia sa, reprezentanții operatorului ar fi profitat.

De asemenea, apelantul incident contestă concluzia instanței de fond privind existența unei datorii curente în cuantum de 3 708,50 lei, susținând că reclamantul SRL „Metical” nu a prezentat probe care să confirme consumul efectiv sau prestarea serviciilor după luna aprilie 2024.

În acest sens, invocă prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, referitoare la sarcina probațiunii, considerând că reclamantul nu și-a îndeplinit obligația de a demonstra temeinicia pretențiilor formulate.

În continuare, acesta susține că inacțiunea SRL „Metical” pe parcursul unei perioade de 12 luni, fără transmiterea facturilor și fără notificarea sa cu privire la pretinsa datorie, contravine principiului bunei-credințe consacrat de art. 10 din Codul civil. În opinia sa, o societate comercială care acționează cu bună-credință nu ar acumula în mod tacit datorii pretinse, fără a informa consumatorul despre existența și cuantumul acestora.

În susținerea argumentului privind încetarea utilizării serviciilor SRL „Metical”, apelantul incident face trimitere la contractul încheiat cu un alt operator de telecomunicații la data de 10 mai 2024, probă care, potrivit afirmațiilor sale, se află deja la dosarul cauzei. Acesta consideră că încheierea unui nou contract de telecomunicații constituie o dovadă factuală a încetării utilizării serviciilor furnizate de SRL „Metical”, apreciind drept lipsit de logică faptul ca un consumator să mențină și să achite concomitent două servicii similare, în condițiile în care unul dintre acestea nu mai este utilizat.

În aceste circumstanțe, apelantul incident solicită admiterea apelului incident și casarea hotărârii primei instanțe în partea în care acțiunea SRL „Metical” a fost admisă, considerând că pretențiile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor aferente nu sunt susținute de probe suficiente.

La data de 21.09.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, SRL „Metical” a depus referință în vederea combaterii argumentelor invocate în cererea de apel incident înaintată de către Cuiban Pantelimon.

În susținerea poziției sale, SRL „Metical” a informat instanța de apel despre faptul că după data de 15 ianuarie 2024, precum și după luna aprilie 2024, Cuiban Panteleimon a continuat să recepționeze facturile aferente serviciilor prestate și să le achite parțial, inclusiv pentru lunile aprilie și mai 2024.

În opinia sa, afirmația apelantului incident privind nerecepționarea facturilor este contrazisă

de propriile acțiuni de achitare a acestora, inclusiv pentru perioadele menționate.

Totodată, SRL „Metical” consideră declarativă afirmația lui Cuiban Panteleimon potrivit căreia acesta ar fi reziliat contractul în luna aprilie 2024, susținând că o asemenea împrejurare nu corespunde realității și urmărește inducerea în eroare a instanței.

În acest sens, intimatul face trimitere la prevederile contractului încheiat între părți, potrivit cărora, dacă la expirarea termenului inițial de doi ani niciuna dintre părți nu declara în scris că nu intenționează să continue raporturile contractuale, contractul se prelungea tacit pentru încă un an. Ulterior, dacă la expirarea acestui an niciuna dintre părți nu își manifesta în scris intenția de a nu prelungi raporturile contractuale, acestea continuau pe o perioadă nedeterminată.

Astfel, SRL „Metical” susține că, în cazul în care Cuiban Panteleimon nu dorea continuarea raporturilor contractuale, acesta urma să informeze în scris operatorul despre intenția sa cel târziu la expirarea termenului inițial de doi ani, respectiv până la 15 ianuarie 2024, iar nu în luna aprilie 2024, așa cum afirmă în apelul incident.

Intimatul menționează că aceste condiții contractuale i-au fost explicate lui Cuiban Panteleimon la momentul încheierii contractului, acesta exprimându-și acordul prin semnarea documentului. Mai mult, susține că apelantului incident i-a fost înmânat un exemplar al contractului, fapt care ar rezulta inclusiv din propriile afirmații ale acestuia, potrivit cărora reprezentanții SRL „Metical” ar fi preluat fizic contractul în luna aprilie 2024. În opinia intimatului, această afirmație confirmă faptul că Cuiban Panteleimon deținea exemplarul contractului, deși susținerea privind predarea acestuia nu corespunde realității, întrucât societatea nu preia, de regulă, exemplarul contractului deținut de client la încetarea raporturilor contractuale, având propriul exemplar.

De asemenea, SRL „Metical” subliniază că raporturile contractuale cu Cuiban Panteleimon au fost stabilite în urma negocierilor cu acesta, contractul nefiind unul standard. În urma negocierilor, părțile au convenit asupra unei oferte speciale, potrivit căreia, pentru primele două luni de utilizare a serviciilor, urma să fie aplicat un preț de 99 lei, prin derogare de la condițiile prevăzute în contractele standard încheiate de societate.

Intimatul precizează că respectivul contract a fost încheiat la 15 ianuarie 2022 pentru un termen inițial de doi ani, care expira la 15 ianuarie 2024. În consecință, până la această dată, Cuiban Panteleimon urma să informeze în scris SRL „Metical” dacă nu intenționa să continue raporturile contractuale. Întrucât o asemenea notificare nu a fost prezentată, contractul s-a prelungit tacit pentru încă un an, până la 15 ianuarie 2025.

În continuare, SRL „Metical” susține că afirmația apelantului incident privind notificarea operatorului în luna aprilie 2024 cu privire la intenția de a înceta raporturile contractuale nu a fost probată. Mai mult, chiar dacă o asemenea manifestare de voință ar fi avut loc, aceasta nu ar fi împiedicat prelungirea contractului, întrucât termenul contractual inițial expirase deja la 15 ianuarie 2024, iar contractul fusese prelungit tacit pentru încă un an. Intimatul evidențiază că, în această perioadă, Cuiban Panteleimon a continuat să beneficieze de serviciile prestate și să efectueze plăți pentru acestea.

În acest context, SRL „Metical” consideră corectă aprecierea instanței de fond potrivit căreia afirmația lui Cuiban Panteleimon despre notificarea intenției de reziliere în aprilie 2024 are un caracter declarativ. Potrivit intimatului, pct. 9.1 din contract prevedea obligația utilizatorului de a informa în scris operatorul despre intenția de a nu continua raporturile contractuale, iar apelantul incident nu a prezentat probe care să confirme respectarea acestei obligații.

Referitor la argumentul privind lipsa prestării efective a serviciilor, SRL „Metical” susține că plata lunară pentru asigurarea accesului nelimitat la rețeaua de internet, la viteza aleasă de

Cuiban Panteleimon, era prevăzută expres în contract. Prin urmare, datoria acestuia rezultă din numărul de luni în care operatorul i-a asigurat accesul la rețea.

În acest sens, intimatul menționează că raporturile contractuale nu presupuneau limitarea volumului de trafic de internet de care utilizatorul putea beneficia lunar. Esența contractului consta în asigurarea posibilității de a utiliza serviciile de acces la internet, la viteza aleasă, fără limitarea volumului de trafic consumat. Astfel, obligația de plată nu era condiționată de consumarea unei anumite cantități de gigabiți, ci de asigurarea accesului la rețea pe parcursul perioadei contractuale, fără a fi necesară instalarea unui dispozitiv pentru măsurarea volumului de trafic utilizat.

Intimatul mai arată că, întrucât până la 15 ianuarie 2024 nu a fost informat despre intenția lui Cuiban Panteleimon de a nu continua raporturile contractuale, SRL „Metical" a continuat prestarea serviciilor, contractul fiind prelungit tacit până la 15 ianuarie 2025. Totodată, utilizatorul a continuat să beneficieze de serviciile respective și să efectueze plăți pentru acestea.

În opinia SRL „Metical", instanța de fond a constatat în mod întemeiat că, în lipsa unor probe care să ateste rezilierea contractului sau refuzul expres al pârâtului de a beneficia de serviciile contractate, suma de 3 708,50 lei solicitată pentru prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice este justificată.

De asemenea, intimatul susține că lipsa oricăror acțiuni din partea lui Cuiban Panteleimon în vederea încetării raporturilor contractuale sau a contestării prestării serviciilor, inclusiv după transmiterea somației din 5 august 2025, confirmă, în opinia sa, neexecutarea culpabilă de către acesta a obligației de plată.

Cu privire la argumentul referitor la încheierea unui contract cu un alt operator de telecomunicații, SRL „Metical" consideră că această împrejurare nu este relevantă pentru soluționarea cauzei. În primul rând, susține că nu este cert dacă afirmația privind încheierea unui asemenea contract corespunde realității. În al doilea rând, operatorul afirmă că nu a fost informat de Cuiban Panteleimon despre încheierea unui contract cu un alt furnizor de servicii. În al treilea rând, menționează că legislația nu interzice utilizarea concomitentă a serviciilor furnizate de mai mulți operatori de telecomunicații, existând asemenea situații și în practică.

În susținerea acestui argument, intimatul face trimitere la constatările instanței de fond referitoare la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 10 mai 2024, în privința căruia s-a reținut că nu este semnat de Cuiban Panteleimon, contrar prevederilor art. 321 din Codul civil. Totodată, SRL „Metical" subliniază că simpla încheiere a unui contract cu un alt operator nu conduce automat la concluzia încetării prestării serviciilor în temeiul contractului din 5 ianuarie 2022, în lipsa unor probe care să confirme că pârâtul a informat reclamantul despre această împrejurare.

În concluzie, SRL „Metical" consideră că argumentele invocate de Cuiban Panteleimon în apelul incident sunt neîntemeiate și infirmate de circumstanțele cauzei, de prevederile contractuale și de comportamentul manifestat de acesta pe parcursul raporturilor contractuale. Prin urmare, susține că soluția instanței de fond privind încasarea datoriei pentru serviciile prestate este legală și întemeiată, neexistând motive pentru casarea hotărârii în partea contestată prin apelul incident.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul declarat de SRL Metical urmează a fi respins, iar apelul incident urmează a fi admis iar hotărârea casată parțial în latura pretențiilor admise, cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Potrivit prevederilor art.276^4 alin. (5) CPC RM instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.

Colegiul reține că în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, între SRL „Metical” în calitate de operator și Cuiban Panteleimon, în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice Ofertă specială din 15.01.2022, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere servicii multiopționale prin intermediul conectării la rețea de fibră optică FlyNet. La rîndul său, Cuiban Panteleimon, în calitate de utilizator s-a obligat să achite cheltuielile de conectare la rețea și să introducă o plată lunară în conformitate cu pachetul ales (f.d. 10-11).

Potrivit pct. 9.1 din contractul menționat, se atestă că acesta este valabil timp de 2 ani, din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni, din momentul expirării în cazul în care nici una din părți nu își manifestă intenția de nu-l prelungi.

Conform pct. 9.2, în cazul prelungirii automate a contractului pentru o perioadă de 12 luni, în ce privește obligațiile părților acționează condițiile contractuale, inclusiv pct. 6.3 și 7.11.

Conform pct. 9.3, după expirarea a 12 luni, contractul se prelungește automat, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de al prelungi (f.d. 11).

Pct. 9.4 a contractului prevede că, în cazul prelungirii automate a contractului pe o durată nedeterminată, în condițiile 9.3, acționează principalele condiții, inclusiv pct. 6.3 și 7.11 a prezentului contract (f.d. 11).

Conform listei de facturi prezentate pe numele lui Cuiban Panteleimon pentru perioada 01.06.2024-31.10.2025, se atestă existența unei datorii totale în mărime de 7 935,5 lei (f.d. 16).

Conform somației expediate în adresa lui Cuiban Panteleimon nr. 7319/08 din 05.08.2025, se atestă că ultimul a fost informat despre existența unei datorii formate din datoria pentru serviciile prestate – 3 500,00 lei, penalitate – 1 015,00 lei, cheltuieli suportate de SRL „Metical" pentru conectarea la rețea – 3 000,00 lei (f.d. 13).

Conform avizului nr. *****, somația sus-menționată a fost recepționată contra semnătură de către destinatar (f.d. 14).

La 20.11.2025, SRL „Metical" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cuiban Panteleimon privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la Cuiban Panteleimon datoria pentru serviciile prestate – 3 708,50 lei, penalitate – 1 245,00 lei, cheltuieli suportate de SRL „Metical" pentru conectarea la rețea – 3 000,00 lei, încasarea cheltuielilor de judecată: cheltuieli poștale - 27 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în sumă de 368,10 lei.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, a mai fost anexat de către pârât și contractul de prestări servicii cu S.A. „Moldtelecom" cu privire la serviciile publice de comunicații electronice, internet, televiziune și telefonie fixă datat cu 10 mai 2024(f.d. 26-28).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Metical" împotriva lui Cuiban Pantelimon privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, a fost admisă parțial. S-a încasat de la Cuiban Pantelimon, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul SRL „Metical", cu sediul în or. Orhei, str. V. Lupu nr. 58/2, IDNO 1003606001865, IBAN: MD76AG000000225132301213: - în baza contractului privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 05.01.2022, datoria pentru serviciile prestate în mărime de 3 708,50 (trei mii șapte sute opt lei, 50 bani), penalitatea în mărime de 100 (o sută) lei și cheltuielile de judecată pentru: taxa de timbru - 200 (două sute) lei, cheltuielile poștale – 27 (douăzeci și șapte) lei și pentru taxa de stat proporțional părții admise din acțiune – 250 (două sute cincizeci) lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de nivel inferior a reținut că în absența probelor care să ateste rezilierea contractului sau refuzul expres al pârâtului de a beneficia de servicii, suma solicitată de reclamant pentru prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice – 3 708,50 lei este întemeiată.

Totodată, s-a făcut referire la faptul că lipsa oricărei acțiuni din partea pârâtului pentru a înceta raporturile contractuale sau pentru a contesta prestarea serviciilor, inclusiv după somația din 05.08.2025, confirmă culpa sa în neexecutarea obligației de plată, considerând totodată ca fiind declarativ argumentul pârâtului referitor la faptul că pârâtul în aprilie 2024 a anunțat reclamantul despre intenția de a rezilia contractul.

Or, potrivit pct.9.1 din contract Cuiban Panteleimon în cazul în care nu a dorit continuarea contractului era obligat să informeze în scris reclamantul despre acest fapt. Careva probe care ar confirma versiunea sa, pârâtul nu a prezentat.

Referitor la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 10.05.2024, instanța de fond a reținut că acest contract, contrar prevederilor art. 321 Cod civil nu este semnat de către Cuiban Pantelimon, iar faptul că Cuiban Pantelimon a încheiat contract cu un alt operator de prestare a serviciilor de comunicații electronice nu duce automat la concluzia că SRL „Metical" a încetat să presteze serviciile conform contractului din 05.01.2022, or careva probe care să confirme că pârâtul a înștiințat reclamantul despre încheierea unui astfel de contract nu au fost prezentate.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 17.02.2026 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de apel nemotivată), SRL „Metical” prin intermediul avocatului Șteliman Serghei a contestat hotărârea primei instanţe, exprimându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 12.05.2026, cererea de apel declarată de SRL „Metical” prin intermediul avocatului Șteliman Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026 a fost acceptat apelul spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

La data de 28.05.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intimatul Cuiban Pantelimon a depus o referință (apel incident) la cererea de apel formulată de SRL „Metical”, prin reprezentantul său, avocatul Șteliman Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 14.09.2026, cererea de apel incident declarată de Cuiban Pantelimon împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.01.2026 a fost acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Examinând înscrisurile specifice cauzei concrete ce se examinează în raport cu circumstanțele relevante speței în cauză, Colegiul Civil reține că, concluziile instanței de fond raportate la speța denotă un caracter eronat, fiind emise în contrariu cu legea pertinentă ce guvernează cu raportul juridic dedus judecății, iar instanța nu a dat apreciere justă a materialelor cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Conform art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit prevederilor art. 776 Codul Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, trebuie să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun, penalitatea putând fi stipulată sub forma unei cote din valoarea obligației neexecutate.

Conform art. 1104 alin. (1) Cod Civil, clauzele contractului se interpretează în sensul în care pot produce efecte, dar nu în sensul în care nu ar produce nici un efect.

Potrivit art. 1107 alin. (1) Cod civil, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. (2) În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Conform art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită, iar potrivit art. 1376 alin. (1) al aceluiași Cod, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Potrivit art. 1379 alin.(1) Cod civil, raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 1382 Cod civil, dacă relațiile dintre părți vor continua, cu știința celeilalte părți, și după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

Potrivit art. 921 alin. (1) și (3) Cod civil, dreptul la rezoluțiune se exercită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți, iar în lipsa unei astfel de notificări, contractul continuă să producă efecte.

Colegiul constată că între SRL „Metical”, în calitate de operator, și Cuiban Panteleimon, în calitate de utilizator, a fost încheiat un contract privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice, prin care operatorul și-a asumat obligația de a asigura accesul utilizatorului la rețeaua de fibră optică FlyNet, iar acesta din urmă s-a obligat să achite cheltuielile de conectare și plata lunară corespunzătoare pachetului ales.

De asemenea, potrivit pct. 9.1–9.4 din contract, părțile au reglementat posibilitatea prelungirii automate a raporturilor contractuale după expirarea termenului inițial de doi ani, pentru încă 12 luni și, ulterior, pe o perioadă nedeterminată, în condițiile prevăzute de clauzele respective.

Revenind la pretențiile din apel invocate de SRL „Metical” privind neîncasarea sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de conectare la rețea, Colegiul constată că argumentele invocate în susținerea apelului nu sunt de natură să justifice admiterea acesteia.

Astfel, potrivit pct. 7.11 din contract, obligația utilizatorului de a achita suma de 1.500 lei aferentă cheltuielilor de conectare este legată de rezilierea contractului sau de nerespectarea obligațiilor contractuale în condițiile prevăzute de clauza respectivă, în timp ce pct. 7.18 reglementează achitarea unei sume de 1.500 lei la expirarea termenului contractual, în condițiile stipulate de contract.

Prin urmare, aplicarea clauzelor contractuale menționate presupune stabilirea circumstanțelor care determină nașterea obligației de plată, inclusiv a survenirii evenimentului contractual de care părțile au legat exigibilitatea sumelor respective.

Or, în speță, din materialele cauzei nu rezultă că raporturile contractuale dintre părți au fost reziliate de vreuna dintre acestea, în condițiile și prin modalitățile prevăzute de contract, și nici că a intervenit un alt fapt juridic care să justifice, în circumstanțele concrete ale cauzei, exigibilitatea sumelor pretinse în temeiul pct. 7.11 și 7.18.

În acest context, simpla invocare a clauzelor contractuale și a faptului că utilizatorul nu și-ar fi executat corespunzător obligațiile de plată nu este suficientă pentru a demonstra, prin ea însăși, întrunirea condițiilor contractuale de recuperare a cheltuielilor de conectare.

Reclamantei îi revenea sarcina de a demonstra existența temeiului contractual concret care face exigibilă fiecare dintre sumele solicitate, precum și întrunirea condițiilor prevăzute de clauzele invocate.

Totodată, Colegiul reține că prelungirea raporturilor contractuale, inclusiv în condițiile prevăzute la pct. 9.1–9.4 din contract, nu poate fi asimilată, în lipsa unor prevederi contractuale clare în acest sens, unei rezilieri a contractului și nici nu justifică automat obligația de restituire a cheltuielilor de conectare.

În aceeași ordine de idei, neexecutarea obligației de plată a serviciilor pretins prestate nu dispensează reclamanta de obligația de a demonstra că sunt întrunite condițiile specifice de aplicare a pct. 7.11, iar simpla expirare a termenului contractual inițial nu este suficientă, în lipsa clarificării efectelor prelungirii convenționale a contractului și a condițiilor de aplicare a pct. 7.18, pentru a fundamenta pretenția respectivă.

În consecință, întrucât SRL „Metical” nu a demonstrat întrunirea condițiilor contractuale care să justifice exigibilitatea sumelor de 1.500 lei prevăzute la pct. 7.11 și 7.18 din contract, Colegiul concluzionează că pretenția privind încasarea sumei totale de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de conectare este neîntemeiată. Prin urmare, argumentele apelantei în această parte urmează a fi respinse.

Prin urmare, în mod întemeiat, instanța de fond a respins pretenția privind încasarea sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de conectare, întrucât nu s-a demonstrat întrunirea condițiilor contractuale care să justifice exigibilitatea acesteia, respectiv intervenirea circumstanțelor prevăzute la pct. 7.11 și 7.18 din contract.

În lipsa unor probe care să confirme temeinicia acestei pretenții, Colegiul constată că soluția instanței de fond în această parte este legală și întemeiată, motiv pentru care hotărârea urmează a fi menținută sub acest aspect, iar argumentele apelantei SRL „Metical” respinse.

Cu referire la apelul incident declarat de Cuiban Pateleimon, Colegiul subliniază că simpla existență a unei clauze contractuale privind prelungirea automată a raporturilor juridice nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a justifica încasarea oricăror sume pretinse de prestator pentru o perioadă ulterioară expirării termenului contractual inițial.

Aplicarea acestei clauze trebuie examinată în coroborare cu circumstanțele concrete ale cauzei, cu comportamentul manifestat de părți și, în special, cu probele care confirmă executarea efectivă a obligațiilor asumate de prestator.

Or, în cazul dedus judecății, deși SRL „Metical” pretinde existența unei datorii în cuantum de 3 708,50 lei pentru serviciile de comunicații electronice, aceasta nu a prezentat probe suficiente și concludente care să confirme prestarea efectivă a serviciilor către Cuiban Panteleimon pe întreaga perioadă pentru care solicită încasarea datoriei.

În acest sens, Colegiul reține că principalul înscris pe care reclamantul își întemeiază pretențiile privind existența datoriei îl constituie lista facturilor prezentată la materialele cauzei, aferentă perioadei 01 iunie 2024–31 octombrie 2025. Totuși, acest document reprezintă o evidență întocmită unilateral de către reclamant și reflectă, în esență, modul în care acesta a calculat sumele pe care le pretinde de la utilizator.

În plus, Colegiul reține că SRL „Metical” nu a prezentat probe care să confirme expedierea sau comunicarea către Cuiban Panteleimon a facturilor aferente serviciilor pretins prestate în perioada litigioasă. Or, deși simpla necomunicare a facturilor nu demonstrează, prin ea însăși, inexistența prestațiilor, această circumstanță este relevantă în aprecierea ansamblului probator, în special în condițiile în care reclamanta nu a prezentat nici alte probe obiective suficiente care să confirme menținerea și asigurarea accesului la serviciile contractate pe perioada pentru care solicită plata.

Prin urmare, simpla includere a unor sume într-o listă de facturi întocmită de creditor nu poate constitui, în lipsa altor elemente probatorii relevante, o dovadă suficientă a prestării efective a serviciilor și a nașterii obligației de plată în sarcina consumatorului. O asemenea evidență poate servi drept element de apreciere a pretențiilor formulate, însă nu exonerează reclamantul de obligația de a demonstra circumstanțele de fapt care justifică încasarea sumelor solicitate.

În mod particular, Colegiul constată că SRL „Metical” nu a prezentat bonuri, documente de confirmare a prestării serviciilor sau alte înscrisuri obiective din care să rezulte că, după expirarea termenului contractual inițial, accesul la rețeaua de internet a fost efectiv asigurat lui Cuiban Panteleimon în condițiile invocate de reclamant și pe întreaga perioadă pentru care a fost calculată datoria.

Deși natura serviciilor de acces la internet presupune că prestarea acestora nu se materializează în mod obligatoriu prin eliberarea unor bonuri fiscale pentru fiecare utilizare, această împrejurare nu înlătură obligația prestatorului de a prezenta probe apte să confirme executarea prestației pentru perioada litigioasă.

În consecință, Colegiul apreciază că instanța de fond a atribuit o valoare probatorie excesivă listei de facturi prezentate unilateral de reclamant, fără a verifica în mod suficient dacă sumele înscrise în aceasta corespund unor servicii efectiv prestate beneficiarului.

Sub acest aspect, Colegiul subliniază că sarcina probei nu poate fi transferată consumatorului, obligându-l pe acesta să demonstreze că nu a beneficiat de servicii, în condițiile în care prestatorul este cel care invocă executarea obligației sale și solicită plata unei remunerații. Dimpotrivă, reclamantului îi revine obligația de a demonstra faptele pe care își întemeiază pretențiile, inclusiv prestarea serviciilor și temeinicia calculului datoriei solicitate.

În același timp, Colegiul acordă relevanță circumstanței că Cuiban Panteleimon a prezentat la dosarul cauzei un contract privind prestarea serviciilor publice de comunicații electronice, internet, televiziune și telefonie fixă, încheiat cu S.A. „Moldtelecom” la 10 mai 2024.

Este adevărat că încheierea unui contract cu un alt operator de telecomunicații nu determină, prin ea însăși, încetarea automată a raporturilor contractuale existente cu SRL „Metical” și nici nu exclude, în mod absolut, posibilitatea utilizării concomitente a serviciilor furnizate de mai mulți operatori. Totuși, această împrejurare nu poate fi ignorată la aprecierea ansamblului probator, în special în condițiile în care reclamantul nu a prezentat probe independente și suficiente care să confirme continuarea efectivă a prestării serviciilor după expirarea termenului contractual inițial.

Prin urmare, Colegiul consideră că înscrisul prezentat de Cuiban Panteleimon constituie un element probator relevant pentru aprecierea circumstanțelor în care s-au desfășurat raporturile dintre părți, fără a putea fi considerat, în mod izolat, o dovadă definitivă a încetării contractului încheiat cu SRL „Metical”. Valoarea acestuia rezultă din coroborarea sa cu lipsa unor probe concludente din partea reclamantului privind prestarea efectivă a serviciilor pentru perioada litigioasă.

Referitor la argumentul SRL „Metical” potrivit căruia Cuiban Panteleimon nu a prezentat o notificare scrisă privind intenția de a nu prelungi contractul, Colegiul reține că această împrejurare nu este, în sine, suficientă pentru a confirma temeinicia datoriei solicitate, or, chiar dacă s-ar admite că raporturile contractuale au continuat formal în temeiul clauzei de prelungire automată, această împrejurare nu dispensează prestatorul de obligația de a demonstra că a executat prestația pentru care pretinde plata.

Astfel, argumentul apelantului SRL „Metical” potrivit căruia Cuiban Panteleimon nu a notificat în scris intenția de a nu continua raporturile contractuale poate fi relevant pentru aprecierea duratei contractului, însă nu demonstrează, prin el însuși, că serviciile au fost efectiv prestate în perioada pentru care se solicită încasarea datoriei. Menținerea formală a contractului și executarea efectivă a obligației prestatorului sunt aspecte distincte, care nu pot fi confundate în procesul de stabilire a existenței și întinderii obligației de plată.

În consecință, Colegiul apreciază ca neîntemeiat argumentul potrivit căruia simpla lipsă a unei notificări scrise din partea consumatorului ar fi suficientă pentru a confirma existența datoriei pretinse, în absența unor probe concludente privind prestarea serviciilor în perioada litigioasă.

Nici argumentul referitor la achitarea parțială a facturilor pentru lunile aprilie și mai 2024 nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că serviciile au continuat să fie prestate în aceleași condiții pentru întreaga perioadă ulterioară, până la 31 octombrie 2025. Eventualele plăți efectuate de Cuiban Panteleimon pot confirma existența unor raporturi contractuale și executarea unor obligații pentru perioadele la care acestea se referă, însă nu reprezintă, prin ele însele, dovada prestării serviciilor pentru toate lunile ulterioare.

În același sens, Colegiul reține că lipsa unei contestații imediate din partea consumatorului sau neîntreprinderea unor acțiuni formale în vederea încetării raporturilor contractuale nu poate substitui probele care trebuie prezentate de prestator pentru a demonstra executarea obligațiilor sale.

Pasivitatea unei persoane nu poate fi interpretată automat drept recunoaștere a tuturor sumelor calculate unilateral de creditor și nici drept confirmare a prestării unor servicii pentru care nu au fost prezentate suficiente dovezi.

În ceea ce privește somația din 05 august 2025, Colegiul constată că recepționarea acesteia de către Cuiban Panteleimon confirmă faptul comunicării pretențiilor formulate de SRL „Metical”, însă nu dovedește, în sine, realitatea și întinderea datoriei indicate în cuprinsul acesteia. Somația reprezintă actul unilateral prin care creditorul solicită executarea unei obligații pe care o consideră existentă, fără ca simpla sa recepționare să echivaleze cu recunoașterea de către destinatar a temeiniciei pretențiilor.

Prin urmare, nici lipsa unei reacții imediate la somația respectivă nu poate suplini insuficiența probelor privind prestarea efectivă a serviciilor și calcularea datoriei.

O atenție deosebită urmează a fi acordată și calității lui Cuiban Panteleimon de consumator în raporturile juridice cu SRL „Metical”. În acest context, Colegiul reține că, potrivit art. 1107 alin. (1) și (2) din Codul civil, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat, iar, în caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligația și în defavoarea celui care a stipulat-o, precum și în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Aplicarea acestei norme impune ca prevederile contractuale să fie interpretate cu respectarea echilibrului dintre drepturile și obligațiile părților, fără ca eventualele neclarități să fie valorificate în detrimentul consumatorului. Aceasta nu înseamnă că utilizatorul este scutit de executarea obligațiilor contractuale legal asumate, ci că pretențiile formulate împotriva sa trebuie să fie clare, justificate și demonstrate prin probe suficiente.

La caz, SRL „Metical” își întemeiază pretențiile pe interpretarea clauzelor referitoare la prelungirea automată a contractului și pe evidența proprie a sumelor pretinse. Cu toate acestea, societatea nu a demonstrat în mod convingător că, pentru întreaga perioadă litigioasă, serviciile au fost efectiv prestate și că suma solicitată corespunde unor obligații de plată născute în urma executării contractului.

În aceste condiții, orice incertitudine probatorie privind prestarea efectivă a serviciilor nu poate fi pusă în sarcina consumatorului, în lipsa unor elemente obiective care să confirme pretențiile creditorului. O soluție contrară ar însemna ca simpla evidență contabilă întocmită de operator să fie suficientă pentru a genera o obligație de plată în sarcina consumatorului, chiar și atunci când prestarea serviciilor pentru perioada contestată nu a fost demonstrată în mod corespunzător.

Colegiul constată, așadar, că argumentele invocate de SRL „Metical” în susținerea apelului principal, referitoare la prelungirea tacită a contractului, achitarea parțială a unor facturi, lipsa notificării scrise privind încetarea raporturilor contractuale și lipsa unei contestații imediate din partea utilizatorului, nu sunt suficiente pentru a răsturna concluzia privind insuficiența probelor referitoare la prestarea efectivă a serviciilor în perioada litigioasă.

Totodată, Colegiul reține că, în condițiile în care Cuiban Panteleimon nu ar fi achitat contravaloarea serviciilor de internet pentru o perioadă îndelungată, SRL „Metical”, în calitate de prestator, avea posibilitatea de a recurge la măsurile prevăzute de contract și de cadrul normativ aplicabil, inclusiv la suspendarea prestării serviciului pentru neexecutarea obligațiilor de plată.

În aceste circumstanțe, simpla menținere formală a raporturilor contractuale și acumularea unor sume în evidența contabilă a prestatorului nu permit concluzia automată că serviciul a fost efectiv prestat pe întreaga perioadă facturată.

Or, SRL Metical nu a demonstrat dacă serviciul a fost menținut activ și disponibil beneficiarului pe perioada litigioasă sau dacă acesta a fost suspendat, precum și care au fost efectele unei eventuale suspendări asupra sumelor pretinse.

Prin urmare, în lipsa unor probe care să confirme prestarea efectivă a serviciilor pentru perioada respectivă, datoria de bază solicitată nu poate fi considerată demonstrată doar în temeiul facturilor întocmite unilateral de reclamantă.

În ceea ce privește obligația de plată a penalității, Colegiul reține că, potrivit art. 947 alin. (1) și (3) din Codul civil, clauza penală reprezintă prevederea contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stabilind obligația debitorului de a remite creditorului o sumă de bani sau un alt bun în cazul neexecutării obligației.

Prin urmare, aplicarea penalității presupune existența unei obligații principale valabile, ajunse la scadență și neexecutate, precum și întrunirea condițiilor contractuale și legale pentru angajarea răspunderii debitorului.

Or, în măsura în care reclamantul nu a demonstrat suficient existența și întinderea obligației principale de plată pentru perioada litigioasă, nu poate fi menținută nici obligația accesorie de achitare a penalității aferente acesteia, în lipsa unei justificări distincte și suficiente a temeiului său.

În mod similar, cheltuielile de judecată puse în sarcina pârâtului urmează a fi reexaminate în raport cu soluția adoptată asupra pretențiilor principale, întrucât repartizarea acestora trebuie să reflecte rezultatul efectiv al examinării cauzei și proporția în care pretențiile formulate sunt admise sau respinse.

În consecință, Colegiul Civil constată că instanța de fond nu a evaluat în mod suficient ansamblul probelor administrate, atribuind o valoare determinantă evidenței unilaterale prezentate de reclamant și neluând în considerare în mod corespunzător insuficiența probelor privind prestarea efectivă a serviciilor după expirarea termenului contractual inițial.

În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că argumentele apelului incident declarat de Cuiban Panteleimon sunt întemeiate în partea în care acesta contestă existența și temeinicia datoriei pretinse pentru perioada litigioasă, în timp ce argumentele apelului principal formulat de SRL „Metical” nu sunt de natură să justifice admiterea integrală a acțiunii.

Prin urmare, hotărârea instanței de fond urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care pretențiile privind încasarea datoriei pentru serviciile pretins prestate și a penalității aferente să fie respinse ca neîntemeiate.

În concluzie, Colegiul Civil ajunge la convingerea că apelul incident declarat de Cuiban Panteleimon urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond în partea admiterii

pretențiilor înaintate de SRL „Metical” și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, iar apelul principal declarat de SRL „Metical” urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel depusă de SRL „Metical”, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei, se respinge.

Cererea de apel incident depusă de Cuiban Pantelimon se admite.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27 ianuarie 2026, în partea încasării de la Cuiban Pantelimon în beneficiul SRL „Metical” a datoriei pentru serviciile pretins prestate în cuantum de 3.708,50 lei, a penalității și a cheltuielilor de judecată aferente, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metical” împotriva lui Cuiban Pantelimon în partea pretențiilor privind încasarea datoriei pentru serviciile pretins prestate, a penalității aferente și a cheltuielilor de judecată puse în sarcina pârâtului de către prima instanță.

În rest, hotărârea instanței de fond se menține.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Sajin Mariana