Dosarul penal nr. 1-724/2024
Nr. PIGD 1-24100261-09-1-06092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 octombrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Cătălina Rîșnic

Cu participarea:
Procurorului Vitalie Belinchi
Apărătorului Igor Ciuru
Inculpatului Alexandru Țurcan

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui:

Țurcan Alexandru Mihail, născut la *****, originar și domiciliat mun.*****, studii medii incomplete, în relație de concubinaj,supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al RM, IDNP*****

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 06.09.2024 – 02.10.2024.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. **Țurcan Alexandru Mihail**, la data de 11.08.2024 fiind deținător al permisului de conducere nr. 095601008, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria «B», în circumstanțele nestabilite a consumat băuturi spirtoase, după ce fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, acționînd cu intenție directă și avînd scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind conștient de consecințele conducerii a mijlocului de transport în stare de ebrietate, contrar prevederilor pct.14 lit.a)

Regulamentului de Circulație Rutieră, potrivit căruia: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ...’’,* a urcat la volanul automobilului de model « Dacia Sandero » cu n/ BMM 015 și dându-și seanta că. conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat. 1-a condus acest automobil pînă la momentul în care, aproximativ la orele 20:15 în preajma intersecției str.Bulgară cu Traseul nr. 6, din mun.Bălți. a fost stopat de către angajații ai Direcției de Patrulare «Nord» din cadrul IGP MAI, unde în cadrul verificărilor, fiind suspectat că se afiă în stare de ebrietate alcoolică din motivul că ultimul avea simptome vizibile de ebrietate, Țurcan Alexandru a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcotestului „Drager”, în rezultatul căruia a fost stabilit că, concentrația de alcool în aerul expirat de către Țurcan Alexandru a constituit 0,65 mg/1., și potrivit raportului de expertiză judiciară toxicologică nr. 202406P448 din 23.08.2024, în singele cet. Țurcan Alexandru la momentul stopării de către angajații de poliție, adică la 11.08.2024 , orele 20:15, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,37 g/1, cantitatea, care conform Hotărîrii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și art. 134^{12} CP se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat.

2. În ședința de judecată din 01.10.2024 de către inculpatul Țurcan Alexandru a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza prevederilor art. 364^{1} Cod de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, din motiv că, înţelege în ce este învinuit și recunoaşte integral vina în cele încriminate*,* cererea nominalizată fiind susţinută integral de către avocatul său Ciuru Igor.

Procurorul Belinchi Vitalie a susţinut poziţia de examinare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^{1} Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Inculpatul ***Țurcan Alexandru Mihail***, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364^{1} Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitorii, a declarat că recunoaște vina integral, solicitând în acest sens stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind deacord cu achitarea cheltuielilor de judecată.

4. Instanţa de judecată ținînd cont de declarațiile inculpatului şi ţinînd cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția inculpatului şi anume: proces-verbal de constatare a săvîrșirii infracțiunii din 11.08.2024 (f.d.2); Informație telefonică la Secția coordonare operațională al Direcției Patrulare «Nord» din 11.08.2024, precum că la 11.08.2024 în jurul orelor 20:13 în mun.Bălți a fost stopat automobilul de model « Dacia » cu n/ BMM 015 sub conducerea cet.Țurcan Alexandru, 1979 a.n., suspect în conducere stare de ebrietate alcoolică. Drager 0,65 mg/1 (f.d.4); raportul prvind înregistrarea contravenției sin 11.08.2024 (f.d.5); proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11.08.2024 (f.d.8); proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 11.08.2024 (f.d.18); proces-verbal de testare alcooscopică din 11.08.2024 cu rezultatele testării cu alcotesterul «Drager», 1 1.08.2024 ora 20:24 - 0,65 mg/1, 11.08.2024 ora 21:10 - 0,51 mg/1 (f.d.19-21); raportul de expertiză judiciară

toxicologică nr. 202406P448 din 23.08.2024. conform căruia în singele cet. Țurcan Alexandru la momentul stopării de către angajații de poliție, adică la 11.08.2024 , orele 20:15, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,37 g/1, cantitatea, care conform Hotărîrii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și art. 134^{12} CP se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat (f.d.31-33); proces-verbal de ridicare de la ofițer a Serviciului Patrulare a DP Nord Dumbravanu Roman a unui disc de model DVD-R care conține imagini video momentului stopării automobilului condus de Țurcan Alexandru și procedurii de documentare a acestuia (f.d.54); proces-verbal de examinare a obiectului din 13.08.2024 - a unui disc de model DVD- R care conține îmagini video momentului stopării automobilului condus de Țurcan Alexandru și procedurii de documentare a acestuia (f.d.37); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13.08.2024 - a unui disc de model DVD-R (f.d.38); declarațiile martorului Dumbravanu Roman (f.d.38); declarațiile martorului Gorea Sergiu (f.d.51); declarațiile martorului Cernov Mihail (f.d.50);

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^{1} Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cumulul lor, instanţa de judecată consideră vina inculpatului ***Țurcan Alexandru Mihail*** dovedită şi calificată corect acțiunile acestuia în baza art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, ”*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”

6. Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului *Țurcan Alexandru Mihai***l** cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei, cu transmiterea persmisului de conducere către ASP privind nimicirea acestuia.

7. Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzută de lege.

8. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedura penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

În speță, instanța de judecată, ținînd cont de dispoziția art. 52 Cod penal, reține în acțiunile lui *Țurcan Alexandru Mihail* toate elementele obligatorii ca să fie supus răspuderii penale.

9. Astfel, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului *Țurcan Alexandru Mihail* de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin.(1) Cod penal – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*"

10. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului *Țurcan Alexandru Mihail*, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

11. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

12. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

13. La caz, instanța de judecată relevă că norma legală prevăzită la art.264[1] alin.(1) a fost modificată fiind stabilită prevederea sancțiunii pentru „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare care prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii – fapta fiind comisă la data de 11.08.2024 și prin aplicarea ei, situația inculpatului s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.264[1] alin.(1) în radacția nouă din 07.09.2024 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

14. Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului *Țurcan Alexandru Mihail* este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în condițiile în care norma prevde doar stafel de pedeapsă, astfel instanța ajunge la concluzia că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității o să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al inculpatului, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reține în sarcina inculpatului *Țurcan Alexandru Mihail* recunoașterea vinovăției.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată enunță că circumstanţe agravante de către acuzare nu au fost specificate în rechizitoriu.

15. Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

16. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

17. Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu prevederile art. 364[1] CPP, coroborat cu art.80[1] alin.(1) Cod penal, instanța consideră că pedeapsa lui *Țurcan Alexandru Mihail* urmează a fi stabilită sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui *Țurcan Alexandru Mihail* pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de tranport

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat inculpatul *Țurcan Alexandru Mihail* că, potrivit art. 67 alin. (1) din Codul penal " Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

Se explică lui *Țurcan Alexandru Mihail* condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

18. Subsidiar, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la *Țurcan Alexandru Mihail* a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202406P448 din 23.08.2024, suma de 306 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Deci, instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr.202406P448 din 23.08.2024, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

19. Automobilul de marca, modelul „Dacia Sandero” cu nr/î BMM 015, restiuit proprietarului prin ordonanța din 15.08.2024 – de păstrat în posesia proprietarului de drept.

20. Permisul de conducere de categoria ”*B**” cu nr. 095601008 din 12.03.2009 pe numele lui *Țurcan Alexandru Mihail*, urmează a fi transmis către IP ”Agenția Servicii Publice” pentru nimicire.

21. Corpul delict- un sport digital cu inscripția „anexă la procesul –verbal de examinare din 13.08.2024” – a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a dosarului.

22. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpaților.

Prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediul (central) din 19 august 2024 în privința lui *Țurcan Alexandru Mihail* i-a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 095601008 de categoria ”*B**”pe numele lui *Țurcan Alexandru Mihail*, astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare

23. Acțiuni civile sau bunuri sechestrate nu au fost stabilite în prezenta speță.

24. În baza. art. 364[1], 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Țurcan Alexandru Mihail** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui *Țurcan Alexandru Mihail* condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuieşte cu închisoarea.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul *Țurcan Alexandru Mihail* care, în cel mult 5 zile, va asigura executarea pedepsei.

Se aplică față de *Țurcan Alexandru Mihail* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se menține măsura preventivă aplicată prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediul (central) din 19 august 2024 în privința lui *Țurcan Alexandru Mihail* – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 095601008 de categoria ”*B**”pe numele lui *Țurcan Alexandru Mihail*, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui *Țurcan Alexandru Mihail* în beneficiul statului suma de 306 (trei sute șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, permisul de conducere nr. 095601008 de categoria ”*B**”, eliberat la 12.03.2009 pe numele lui *Țurcan Alexandru Mihail* a.n. 26.11.1979, pentru nimicirea acestuia.

Automobilul de marca, modelul „Dacia Sandero” cu nr/î BMM 015, restiuit proprietarului prin ordonanța din 15.08.2024 – de păstrat în posesia proprietarului de drept.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Rodica Chistruga**