Dosarul nr. **2ri-134/24** Judecătoria Bălți sediul Central
judecător Eugen Bejenaru

D E C I Z I E
18 februarie 2025
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de SRL „Organic Protect” împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Organic Protect” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Famcoleco”, prin care cererea a fost restituită fără examinare,-

a constatat:

La 17.10.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost repartizată cererea introductivă depusă de creditorului SRL „Organic Protect” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Famcoleco”.

În cererea introductivă, creditorul a indicat că, debitorul SRL „Famcoleco” a acumulat către SRL „Organic Protect”, o datorie în sumă de 191 709,24 lei.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2024 cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Organic Protect” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Famcoleco” a fost restituită fără examinare.

Solicitarea recurentului:

La 01.11.2024 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), SRL „Organic Protect” a contestat încheierea instanței din 21.10.2024 solicitând casarea acesteia.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

SRL „Organic Protect” a contestat încheierea primei instanțe din 21.10.2024, depunând cererea de recurs la 01.11.2024, fiindu-i adusă la cunoștință încheierea contestată la data de 29.10.2024 (f.d. 35), astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de recurs, recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21.10.2024.

A explicat faptul că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 21 octombrie 2024 este neîntemeiată și ilegală, deoarece concluziile instanței de insolvabilitate de a restitui fără examinare cererea depusă de creditorul SRL „Organic Protect” sunt bazate pe prevederi legale care nu sunt aplicabile speței.

Constată că drept temei pentru dispunerea restituirii fără examinare a cererii introductive depuse de creditorul „Organic Protect” SRL a servit faptul că ”contrar art. 17 lit. e) din Legea insolvabilității, reprezentantul potențialului debitor nu a anexat la cererea introductivă datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate, eliberat de Agenția Resurse Informaționale Juridice a Ministerului Justiției a Republicii Moldova”.

După cum rezultă din cele citate, instanța de judecată a restituit fără examinare cererea introductivă a creditorului „Organic Protect” din cauza că aceasta nu întrunește exigențele stabilite de art. 17 din Legea insolvabilității.

Această concluzie a instanței de judecată este una greșită, deoarece prevederile art. 17 din Legea insolvabilității, care poartă denumirea „Anexele la cererea introductivă a debitorului” sunt aplicabile unei cereri introductive depuse de un debitor şi indică actele care trebuie să fie anexate la cererea introductivă depusă nemijlocit de debitorul insolvabil și nicidecum nu pot fi aplicabile cererii introductive depuse de creditorul SRL „Organic Protect”. Ori, SRL „Organic Protect” a depus cererea introductivă în calitate de creditor și nu de debitor.

Menționează că din conținutul cererii introductive depuse de creditor, precum și documentele care trebuie să fie anexată la această cerere sunt stabilite de art. 20 din Legea insolvabilității, iar prevederile art. 17 neavând nici o tangență cu cererea depusă de creditorul SRL „Organic Protect”.

Creditorul SRL „Organic Protect” a respectat întrutotul prevederile art. 20 din Legea insolvabilității şi a indicat în conținutul cererii introductive depuse toate datele prevăzute de norma acestui articol, concomitent, anexând și toate documentele indicate de norma legală respectivă. Acest fapt este dovedit însăși prin faptul că în partea motivată a încheierii din data de 21 octombrie 2024 instanța de judecată nu a indicat că cererea depusă de creditorul SRL „Organic Protect” nu ar corespunde exigențelor stabilite de art. 20 din Legea insolvabilității și a dispus restituirea fără examinare a cererii introductive nu în baza art. 20, dar în baza art. 17 din Legea insolvabilității.

În circumstanțele descrise afirmă cu certitudine că cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Organic Protect” corespunde exigențelor stabilite de art. 20 din Legea insolvabilității și în temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) din această Lege instanța de judecată era obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Organic Protect” şi să dispună aplicarea măsurilor de asigurare solicitate. Însă din cauza aplicării unor prevederi legale care nu sunt aplicabile cererii introductive depuse, instanța de judecată în mod greșit a dispus restituirea cererii fără examinare.

În drept, și-a întemeiat recursul pe prevederile art. art. 20, 22 Legea insolvabilității nr. 149/2012 și art.art. 423 - 428 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b” Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la 17.10.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost repartizată cererea introductivă depusă de creditorului SRL „Organic Protect” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Famcoleco”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2024 cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Organic Protect” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Famcoleco” a fost restituită fără examinare.

Pentru a decide astfel, judecătorul menționează faptul că cererile înaintate spre examinare în procedura de insolvabilitate trebuie să corespundă exigențelor prevăzute atât de Legea insolvabilității, cât și a celor instituite de Codul de procedură civilă, considerând că la depunerea cererii introductive, urmează să fie respectat atât conținutul, cât și documentele care urmează a fi anexate.

De altfel, instanța de nivel inferior a reținut că datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate nu au fost prezentate.

Colegiul Civil al Curții de Apel Nord, consideră soluția instanței de fond prematură, nefiind în concordanță cu circumstanțele speței raportate la normele juridice care guvernează raportul litigios în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 9 Legea insolvabilității, „Procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă)".

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) și (3) legea insolvabilității, „(1) Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil".

Potrivit art. 12 legii vizate, „Dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege".

Potrivit art. 13 alin. (1) Legea insolvabilității, „Debitorul este în drept să depună cerere introductivă în situaţia în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată cînd, în mod previzibil, nu îşi va putea executa la scadenţă obligaţiile pecuniare".

Conform art. 14 alin. (1) Legea insolvabilității, „Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10".

La caz, Colegiul Civil constată că legiuitorul face delimitare dintre dreptul creditorului și obligația debitorului de a înainta cerere introductivă. În acest caz, cererile depuse de către creditor și debitor diferă după conținut.

De altfel, potrivit art. 17 Legea insolvabilității, La cererea introductivă a debitorului se anexează:

a) copia de pe actul constitutive;

b) lista participanţilor (membrilor) săi;

c) situațiile financiare la ultima dată a raportării;

d) documentele care atestă componenţa şi valoarea bunurilor sale;

e) datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate;

f) lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare, adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor;

g) dovada notificării membrilor (asociaților, acționarilor) debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării, chiar dacă a fost depus un efort rezonabil;

h) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă.

Pe când, art. 20 întitulat „Conţinutul cererii introductive a creditorului. Documentele anexate" prevede (1) În cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente;

c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor;

d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului;

e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

(2) La cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

b[1]) dovada notificării prealabile a fondatorului întreprinderii de stat/municipale și/sau a autorității publice care exercită funcția de deținător de acțiuni (părți sociale) al societății comerciale cu capital public sau majoritar public, după caz;

c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat;

d) înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

La caz, SRL „Organic Protect” reprezintă creditorul ce a înaintat în instanța de insolvabilitate cererea introductivă, prin urmare, printre obligațiile prevăzute la art. 20 alin. (2) legea insolvabilității, prezentarea de către creditor a datelor din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate nu este indicată, instanța de fond făcând eronat referire la prevederile art. 17 lit. e) Legea insolvabilității.

În această ordine de idei, Colegiul Civil atestă că instanța de fond nu i-a acordat corect poziția de Participant la procesul de insolvabilitate a SRL „Organic Protect”, considerându-l debitor, asumându-i eronat obligațiile ce-i revin la depunerea cererii introductive, pe când acesta are calitatea de creditor.

Potrivit art. 4 alin. (1) Legea insolvabilității, „Participanţi la procesul de insolvabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, **creditorii**, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, **debitorul** sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege”.

Astfel, potrivit prevederilor art. 2 legea insolvabilității RM, „creditorul reprezintă persoana fizică sau persoană juridică deţinător al unui drept de creanţă asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanţei sale faţă de acest patrimoniu în condiţiile prezentei legi”

Prevederile aceluiași articol stabilesc exact noțiunea de debitor potrivit căreia orice persoană, indicată la art. 1 alin. (2), care are datorii la plata creanţelor scadente, inclusiv a creanţelor fiscale, împotriva căreia a fost depusă în instanţă de judecată o cerere de intentare a unui proces de insolvabilitate.

Potrivit art. 1 alin. (2) Legea insolvabilității, „Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, organismelor de plasament colectiv cu personalitate juridică, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit., precum și maselor

succesorale lăsate de persoanele fizice, indiferent de faptul dacă desfășurau sau nu activitate de întreprinzător Prezenta lege nu se aplică băncilor”.

Învederând cele expuse anterior, în cumulul circumstanțelor ce dirijează speța în cauză, Colegiul Civil, pentru a nu-i îngrădi dreptul potențialului creditor SRL „Organic Protect” la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, recursul va di admis.

În contextul normelor de drept enunțate raportate la circumstanțele de fapt stabilite, Colegiul civil consideră că concluzia primei instanțe de restituire a cererii introductivă depusă de SRL „Organic Protect” în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat în privința debitorului SRL „Famcoleco” prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2024 este neîntemeiată, încheierea fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material.

În temeiul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanțe din 21.10.2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de SRL „Organic Protect” se admite.

Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2024, adoptată la cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Organic Protect” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Famcoleco” se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban