C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-225/2026 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-25165469-03-21rji-03032026 Judecător: Comerzan Ghenadie

D E C I Z I E
În Numele Legii

29 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari, Viorica Severin

examinând în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor, declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 decembrie 2025***, adoptate în limitele cererii condamnatului **Zîreanov Dmitri** privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

La 27 noiembrie 2025 în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Zîreanov Dmitri privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în baza art. 92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 decembrie 2025, a fost admisă cererea condamnatului Zîreanov Dmitri, privind înlocuirea în privința condamnatului Zîreanov Dmitri a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

S-a înlocuit lui Zîreanov Dmitri, termenul rămas neispășit de 01 (unu) ani 03 (trei) luni 19 (nouăsprezece) zile, din pedeapsa închisorii - termenul calculat la data pronunțării încheierii, stabilită prin sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13.06.2023, cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 decembrie 2025, a declarat recurs directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea condamnatului Zîreanov Dmitri să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că soluția adoptată de prima instanță este neîntemeiată în condițiile în care Zîreanov Dmirii a fost anterior condamnat, nu a făcut concluzii pozitive şi a continuat comportamentul său infracțional, administrația Penitenciarului nr. 2-Lipcani a ajuns la concluzie că condamnatul Zîreanov Dmitrii, nu a demonstrat că a păşit pe calea corijării, şi la moment este prematur de a-i fi aplicată pedeapsa penală non-privativă de libertate.

Consideră recurentul că în cazul dat scopul pedepsei penale - corectarea şi resocializarea condamnatului, precum și restabilirea echității sociale, în cazul dat nu poate fi atins fără executarea deplină a pedepsei stabilite prin sentința de condamnare.

Astfel, în baza argumentelor invocate, consideră că condamnatul Zîreanov Dmitrii nu întrunește condițiile necesare pentru aplicarea art. 92 Cod Penal și eliberarea lui din penitenciar este neîntemeiată.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor cu casarea încheierii în cauză, rejudecată cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu

privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art. 92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține că, Zîreanov Dmitri a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 13.06.2023, Zîreanov Dmitri în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a), 85 (*sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 22.06.2022, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal*) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul legat cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.10.2023 sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 13.06.2023 a fost menținută fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 februarie 2024 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Zîreanov Dmitri în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în perioada 13.06.2023-08.11.2023, fiind redus termenul pedepsei în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, cu 15 zile, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.05.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 februarie 2025 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Zîreanov Dmitri în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, fiind redus termenul pedepsei în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, cu 43 zile.

Concomitent, din raportul de evaluare prezentat de către instituția penitenciară se constată că începutul termenului pedepsei din 13.06.2023, sfârşitul termenului

cu includerea zilelor reduse – 15.04.2027, iar ½ din termenul pedepsei – 13.06.2025.

De asemenea Colegiul atestă că, în prealabil condamnatul Zîreanov Dmitri s-a adresat cu cerere către Comisia penitenciarului nr. 2 Lipcani privind examinarea posibilității aplicării în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal.

Prin hotărârea Comisiei penitenciarului nr. 2 Lipcani din 18 decembrie 2025 a fost respinsă cererea condamnatului Zîreanov Dmitri de a prezenta materialele și dosarul personal în instanța de judecată pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea cu una mai blândă, conform art. 92 Cod penal, deoarece este prematur.

Pe cale de consecință, condamnatul Zîreanov Dmitri s-a adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Edineț sediul Briceni cu cererea privind înlocuirea în privința sa a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

Fiind examinată cauza în fond, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 26 decembrie 2025, a fost admisă cererea condamnatului Zîreanov Dmitri privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința lui Zîreanov Dmitri, iar partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) ani 03 (trei) luni 19 (nouăsprezece) zile a fost înlocuită în amendă în mărime de 500 u.c., echivalenult a 25 000 lei.

Colegiul penal lecturând încheierea recurată în raport cu argumentele recursului, apreciază ca fiind premature concluziile instanței de fond, potrivit căreia, condamnatul a demonstrat că a păşit pe calea corijării şi reintegrarea sa în societate este posibilă fără executarea deplină a pedepsei, în cazul dat fiind atins scopul pedepsei penale, conform prevederilor art. 92 Cod penal.

În sensul dat, reieșind din prevederile legale reglementate de art. 92 Cod penal, Colegiul penal deduce că posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, poate avea loc în cazul în care instanța de judecata va constata că, condamnatul în timpul executării pedepsei a avut un comportament satisfăcător și s-a corectat.

Astfel, din materialele dosarului, Colegiul penal constată că condamnatul Zîreanov Dmitri își ispășește pedeapsa pentru comiterea unui **cumul de sentințe** ce se atribuie la categoria celor mai puțin grave, prin urmare aplicarea mecanismului solicitat la etapa actuală este una prematură.

Or, Colegiul penal concluzionează că condamnatul Zîreanov Dmitri prezintă încă pericol pentru societate, iar faptul că a realizat programul individual de executare a pedepsei, nu dispune de sancțiuni disciplinare și stimulări, nu este o dovadă suficientă că acesta a purces pe calea corectării.

Totodată, Colegiul reține că aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă ***este un drept şi o rezervă în atitudine a***

instanței, şi nu o obligație, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

În același timp, Colegiul penal conchide că potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educațional, astfel că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal în privința condamnatului Zîreanov Dmitri este prematură.

Astfel, apreciind circumstanțele şi împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal ajunge la concluzia că liberarea condamnatului de la executarea pedepsei penale cu închisoarea stabilite de instanța de judecată prin înlocuirea cu altă pedeapsă mai blândă în prezent nu este posibilă.

Circumstanțele constatate denotă că în cazul dat înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Așadar, reieșind din caracterul, natura şi rezonanța faptelor comise de condamnatul Zîreanov Dmitri, Colegiul penal statuează că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința lui la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacție de dezaprobare generală puternică din partea societății, astfel încât într-o asemenea situație continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente.

În cazul dat, reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă la moment, deoarece prezența condamnărilor anterioare a condamnatului demonstrează contrariul, şi anume faptul că dânsul nu s-a corectat, iar înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu va fi o măsură

echitabilă în raport cu faptele comise, consecințele infracțiunii şi cu necesitatea corectării depline a condamnatului.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului Zîreanov Dmitri privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei stabilite, iar prima instanță incorect a ajuns la concluzia că cererea condamnatului Zîreanov Dmitri este întemeiată și urmează a fi admisă.

Astfel, reieșind din considerentele expuse Colegiul penal va dispune admiterea recursului directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor, cu casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 decembrie 2025, rejudecarea cauzei şi emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care cererea condamnatului Zîreanov Dmitri urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care corectarea acestuia nu va fi posibilă fără deducerea în continuare a executării pedepsei penale stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13.06.2023 menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.10.2023.

Subsecvent, se dispune continuarea executării pedepsei penale de către Zîreanov Dmitri stabilită ultimului prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13.06.2023 menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.10.2023, în partea pedepsei rămase neexecutate – 01 (unu) ani 03 (trei) luni 19 (nouăsprezece) zile, cu calcularea termenului pedepsei rămase neexecutată din data reținerii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2) lit. b), Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 decembrie 2025,*** adoptate în cauza lui **Zîreanov Dmitri**, se admite, cu casarea soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei, și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Cererea condamnatului Zîreanov Dmitri privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, se respinge ca fiind nefondată.

Se dispune executarea în continuare a pedepsei penale stabilită lui Zîreanov Dmitri prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13.06.2023 menținută

prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.10.2023, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, *rămas neexecutat termenul închisorii de 01 (unu) ani 03 (trei) luni 19 (nouăsprezece) zile.*

Reținerea și plasarea lui Zîreanov Dmitri în custodia administrației instituției penitenciare nr. 2 Lipcani în vederea executării în continuare a părții din pedeapsa rămasă neexecutată, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**